

### Частична предварителна оценка на въздействието

<b>Институция:</b> Държавна агенция „Електронно управление“	<b>Нормативен акт:</b> Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за дейността, структурата и организацията на Държавна агенция „Електронно управление“
<input type="checkbox"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input checked="" type="checkbox"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
<b>Лице за контакт:</b> Ивайла Христоскова – главен юрисконсулт в отдел „Правни дейности“, дирекция „Правни дейности, административно обслужване и човешки ресурси“ в Държавна агенция „Електронно управление“	<b>Телефон и ел. поща:</b> Телефон за връзка: 02/4049574 Електронна поща: <a href="mailto:ihristoskova@e-gov.bg">ihristoskova@e-gov.bg</a>

#### 1. Проблем/проблеми за решаване:

**Проблем 1 „Необходимост от промяна в организационната структура на Държавна агенция „Електронно управление“ и на функционалните характеристики на административните звена в агенцията“**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Действащият Правилник за дейността, структурата и организацията на Държавна агенция „Електронно управление“ (Устройствения правилник) е приет с Постановление № 233 на Министерския съвет от 18.09.2019 г. (обн., ДВ, бр. 74 от 20.12.2019 г.) и не е актуализиран до настоящия момент. След преглед на организационната структура на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ) и функционалните характеристики на звената в агенцията се очерта необходимост от оптимизация на същите. Прегледът е изготвен в съответствие с Методологията за провеждане на функционален анализ в държавната администрация.

Към настоящия момент с подпомагане изпълнението на политиките в областта на киберсигурността е натоварена единствено дирекция „Мрежова и информационна сигурност“. След приемането на действащия Устройствен правилник на ДАЕУ са регламентирани редица нови правомощия на председателя на Агенцията по отношение на киберсигурността, които произтичат както от нормите на националното, така и от нормите на европейското законодателство. Такива са например изграждането и поддържането на администрирания и ползван от Държавна агенция „Национална сигурност“ Център за мониторинг и реакция на инциденти със значително увреждащо въздействие върху комуникационните и информационните системи на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност; изпълнението на функциите на национален компетентен орган по мрежова и информационна сигурност за сектор „Инфраструктури на финансовия пазар“; изпълнение на функциите на

национален орган за сертифициране на киберсигурността на основание член 58, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2019/881 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 година; изпълнение на функциите на национален координатор по киберсигурността. Не без значение е и все по-нарастващият брой на киберзаплахите и киберинцидентите и произтичащото от това увеличаване на предизвикателствата в сферата на киберсигурността. От една страна, регламентираните в действащия Устройствен правилник на ДАЕУ функции на дирекция „Мрежова и информационна сигурност“ са вече остарели и следва да бъдат допълнени с нормативно определените нови правомощия. От друга страна, все по-трудно е една единствена дирекция с щатна численост от 25 щ. бр. да изпълнява всички правомощия в тази област, като е необходимо новите правомощия да бъдат обезпечени със съответен експертен капацитет.

Друг важен аспект, обосноваващ необходимостта от реорганизация в ДАЕУ, е обстоятелството, че в края на 2020 г. е стартирана процедура по разглеждане на предложение от Европейската комисия (ЕК) за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза и за отмяна на Директива (ЕС) 2016/1148. Чрез предложението се планира обхватът на Директива (ЕС) 2016/1148 да бъде драстично разширен, като бъдат добавени редица нови сектори, включително нов анекс, съдържащ „Важни“ сектори, които биват обслужвани изцяло от частния сектор. Чрез транспонирането на Директивата тези мерки ще бъдат отразени в относимото национално законодателство и в частност в Закона за киберсигурност и Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, което от своя страна ще доведе до увеличаване на отговорностите на ДАЕУ в областта на киберсигурността. Предложените с проекта на нов Устройствен правилник промени целят именно оптимизиране на структурните звена в Агенцията с компетенции и отговорности в областта на киберсигурността и подготовка за изпълнение на все по-нарастващите отговорности на Агенцията в тази сфера. Новите ангажименти, които са или ще бъдат поети от Агенцията, налагат назначаване на служители с различни компетентности, както и привличане на определен брой висококвалифицирани кадри, които да допълнят експертния потенциал в ДАЕУ.

Промяната, отнасяща се до създаване на дирекция „Оперативно наблюдение“, се налага, тъй като се разрастват хоризонталните системи на електронното управление, което изисква същите да бъдат наблюдавани 24/7 както по отношение на тяхната работоспособност, така и по отношение на тяхната сигурност. Със създаването на специализирано звено, което както да наблюдава системите, така също и да координира разрешаването на възникналите инциденти от различните звена в Агенцията, ще се разреши съществуващият към настоящия момент проблем, свързан с липсата на капацитет за осъществяване на този постоянен контрол, респективно минимизиране на рисковете от спиране работата на системите.

По отношение на политиките в областта на изграждане и използване на националната инфраструктура за пространствена информация и повторното използване на информация от обществения сектор също е констатирана необходимост от оптимизиране и експертно обезпечаване изпълнението на дейностите. Съгласно действащия Устройствен правилник на ДАЕУ тези функции са от компетентността на дирекция „Единен системен интегратор“, като не са подробно, детайлно и изчерпателно уредени в разпоредбите на акта. Нещо повече, необходимо е и ресурсното обезпечаване на подготовката на изпълнението на планираното изграждане на Национален комплексен център и мрежа за мониторинг, контрол и управление за събиране, обработка и последващо предоставяне на първичната информация, получена от сензори, разположени в Космоса, въздушното пространство и на земната повърхност. Центърът

като хъб за аерокосмически данни ще даде възможност за свързване с други регионални центрове за данни, което ще подпомогне осигуряването на защита живота и здравето на населението, опазването на околната среда и възстановяване след икономически кризи, пандемия и бедствия в България и съседни държави.

Следва да се има предвид, че преобладаващата част от функциите на дирекция „Единен системен интегратор“ са с изцяло различен предметен обхват, тъй като са във връзка с координацията, развитието и прилагането на решения, свързани с ресурсите на електронното управление. Установена е липса на ресурсна и експертна обезпеченост на ангажиментите съобразно Закона за достъп до обществена информация и Закона за достъп до пространствени данни. С оглед необходимостта от по-силен фокус към резултати, следва отделните по предмет функции – в областта на електронното управление и в областта на достъпа до обществена информация и пространствени данни, да бъдат поети от отделни административни звена с експерти, притежаващи съответната компетентност за тяхното изпълнение.

За периода от приемане на действащия Устройствен правилник на ДАЕУ до настоящия момент е натрупан значителен експертен опит в сферата на политиките от компетентността на председателя на ДАЕУ. Процесите и ресурсите в областта на електронното управление претърпяха съществено развитие. Констатирана е недостатъчна прецизност и пълнота на функциите на някои от дирекциите в специализираната администрация на ДАЕУ. Част от регламентиранияте функции са остарели, за друга част е необходимо тяхното окрупняване или изменение с оглед настъпили промени в действащото законодателство, а за трета част липсва изрична регламентация. Така например, необходимо е допълване на функциите на дирекция „Единен системен интегратор“ с правомощия по отношение на архитектурата на електронното управление, дефиниране на изискванията към инфраструктурата, в която функционират отделните информационни системи на агенцията, свързани с електронното управление, и тяхната поддръжка, както и изграждането и развиването на публичен регистър на софтуерни системи, разработени за целите на електронното управление. Компетенциите на дирекция „Електронна идентификация“ следва да бъдат допълнени с правомощия по отношение на електронните удостоверителни услуги и включване на дейности, свързани с разработването на единна политика за електронната идентификация и електронните удостоверителни услуги, а вече остарели функции на Главна дирекция „Контрол, административнонаказателна дейност и експлоатация“ следва да отпаднат.

Промени се налагат и в рамките на общата администрация на агенцията чрез преобразуване на дирекция „Бюджет, финанси и управление на собствеността“ и обособяване на две отделни дирекции – „Бюджет и финанси“ и „Управление на собствеността“. Основната причина за предложената промяна е различният предмет на обхват на компетентност на двата ресора. Механичното обединяване на функции затруднява ефективното управление на процесите и ресурсите в рамките на ДАЕУ. Необходимо е ясно разделяне на компетенциите и отговорностите от една страна по отношение на финансово-счетоводното обслужване на агенцията, а от друга – по отношение на материално-техническото осигуряване. Необходимо е подобряване на разпределението на функциите в двете направления, което може да се постигне само чрез ясно разделяне на техните правомощия. Това от своя страна ще доведе и до необходимата специализация на експертите в двете звена.

***1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на***

**нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**

Не е възможно проблемът да бъде разрешен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

**1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.**

Съгласно чл. 48 от Закона за администрацията (ЗА) дейността, структурата, организацията на работа и съставът на държавната агенция се определят с устройствен правилник, приет от Министерския съвет. По същество, идентифицираният проблем произтича от установената необходимост от промяна на нормативно уредените в действащия Устройствен правилник на ДАЕУ структура и функции на дирекциите от общата и специализираната администрация на агенцията. Поради това, е възможно и законосъобразно той да бъде решен единствено чрез приемане на нов Устройствен правилник, който да определи новите структура на ДАЕУ и функционални характеристики на административните звена в администрацията на агенцията.

**1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.**

Съгласно императивната разпоредба на чл. 48 от ЗА промяната в структурата, организацията на работа и състава на ДАЕУ следва да бъде направена чрез промяна в Устройствения правилник на агенцията. За целта е необходимо Министерският съвет да приеме нов Устройствен правилник на ДАЕУ.

Не се налагат действия, произтичащи от актове от правото на ЕС.

**1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи на изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

Не са извършвани последващи оценки на въздействие.

**2. Цели:**

**Цел 1**

Създаване на ефективна организационна структура на ДАЕУ чрез прецизиране и оптимизиране на функциите на отделни административни звена в агенцията, съобразно регламентиранияте в действащото законодателство правомощия и конкретните дейности, изпълнявани от дирекциите.

**Цел 2**

Повишаване на ефективността на противодействието срещу киберинциденти със значително въздействие и осигуряване на адекватна превенция срещу киберзаплахи и кибератаки.

**Цел 3**

Постигане на добра организация на работата и управление на процесите и ресурсите в ДАЕУ.

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

### **3. Заинтересовани страни:**

1. Държавна агенция „Електронно управление“ и нейните структурни звена, като администрация, подпомагаща председателя при изпълнение на неговите правомощия;
2. Ръководният, експертен и технически персонал на структурните звена на агенцията;
3. Физически и юридически лица, потребители на административни услуги, предоставяни от ДАЕУ (броят на отделните целеви групи се променя в зависимост от динамиката на обществените отношения).

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), въжду които предложението ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

### **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:**

**4.1. По проблем 1:** Във връзка с необходимостта от приемане на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за дейността, структурата и организацията на Държавна агенция „Електронно управление“ са идентифицирани следните варианти на действие: Вариант 1 „Без действие“ и Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за дейността, структурата и организацията на Държавна агенция „Електронно управление“.

#### **Вариант 1 „Без действие“**

##### **Описание:**

При този вариант на действие ще се запазят съществуващите структура и организация на работа в ДАЕУ. Няма да се прецизират функциите на отделните организационни звена в агенцията. Няма да се постигне целеното оптимизиране на основни дейности на агенцията, вменени като правомощия на председателя на ДАЕУ в областта на електронното управление, киберсигурността и използването на националната инфраструктура за пространствена информация и повторното използване на информация от обществения сектор.

##### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При този вариант на действие няма да се наблюдават положителни въздействия за нито една от заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При този вариант на действие няма да се постигне целената ефективност при управлението на процесите и ресурсите в ДАЕУ.

Няма да има отделни структури, специализирани в областта на киберсигурността и оперативното наблюдение на комуникационно-информационните системи.

Няма да има отделна структура с правомощия по отношение на използването на националната инфраструктура за пространствена информация и повторното използване на информация от обществения сектор.

Няма да бъде създадена необходимата демаркация на дейностите в рамките на общата администрация, което ще доведе до риск от размиване на отговорности на експертно ниво.

Изборът на този вариант на действие обуславя риск от невъзможност за изпълнение с необходимата бързина, качество и задълбоченост на регламентирания в националното и европейско законодателство правомощия на председателя на ДАЕУ поради липсата на експертен капацитет за обезпечаване на тези функции, което ще доведе до несигурност у бизнеса и гражданите.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:** Този вариант на действие няма други специфични въздействия, извън посочените по-горе.

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Този вариант на действие не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Не се създава административна тежест при този вариант на действие.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

**Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за дейността, структурата и организацията на Държавна агенция „Електронно управление“**

**Описание:**

При този вариант на действие ще бъдат направени необходимите структурно-организационни промени в ДАЕУ, което ще допринесе за по-качествено изпълнение на нормативно определените правомощия. Ще се повиши ефективността на дейностите на агенцията в приоритетни области. Ще се преодолеят рисковете от дублиране на функции между отделни структури на агенцията, като отговорностите на съответните компетентни звена бъдат ясно и изчерпателно дефинирани.

Няма да е необходима промяна в общата щатна численост на ДАЕУ. Обезпечаването на регламентирания функции на отделните административни звена със съответния експертен капацитет за тяхното изпълнение ще бъде осъществено чрез вътрешна реорганизация в рамките на общата щатна численост на ДАЕУ.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При този вариант на действие в ДАЕУ ще бъдат обособени нови дирекции в рамките на специализираната администрация. По този начин много по-качествено и ефективно ще бъдат изпълнявани основни дейности от компетентността на агенцията в областта на киберсигурността, оперативното наблюдение на комуникационно-информационните системи и използването на националната инфраструктура за пространствена информация и повторното използване на информация от обществения сектор.

Ще се предефинират функционалните характеристики на отделни звена, което от своя страна ще повиши качеството на работа и ефикасното изпълнение на нормативно определените правомощия на агенцията.

Ще бъдат категорично обособени правомощията на отделните звена в рамките на общата администрация на ДАЕУ, което ще доведе до по-качествено и ефективно управление на процесите и ресурсите и до ясно профилиране и специализация на експертите.

Ще се постигне целесъобразно управление на общата щатна численост на ДАЕУ, съобразно нуждите и обема на осъществяваните в агенцията дейности.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При този вариант на действие не се предвиждат отрицателни въздействия.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:** Този вариант на действие няма други специфични въздействия, извън посочените по-горе.

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Този вариант на действие не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Не се създава административна тежест при този вариант на действие.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

### **5. Сравняване на вариантите:**

**Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

#### **5.1. По проблем 1:**

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
<b>Ефективност</b>	Цел 1: „Създаване на ефективна организационна структура на ДАЕУ чрез прецизиране и оптимизиране на функциите на отделни административни звена в агенцията, съобразно регламентиранияте в действащото законодателство правомощия и конкретните дейности, изпълнявани от дирекциите“	3	1
	Цел 2: „Повишаване на ефективността и противодействието срещу киберинциденти със значително въздействие и осигуряване на адекватна превенция срещу киберзаплахи и кибератаки“	3	1
	Цел 3: „Постигане на добра организация на работата и управление на процесите и ресурсите в ДАЕУ“	3	1
<b>Ефикасност</b>	Цел 1: „Създаване на ефективна организационна структура на ДАЕУ чрез прецизиране и оптимизиране на функциите на отделни административни звена в агенцията, съобразно регламентиранияте в действащото	3	1

	законодателство правомощия и конкретните дейности, изпълнявани от дирекциите“		
	Цел 2: „Повишаване на ефективността и противодействието срещу киберинциденти със значително въздействие и осигуряване на адекватна превенция срещу киберзаплахи и кибератаки“	3	1
	Цел 3: „Постигане на добра организация на работата и управление на процесите и ресурсите в ДАЕУ“	3	1
Съгласуваност	Цел 1: „Създаване на ефективна организационна структура на ДАЕУ чрез прецизиране и оптимизиране на функциите на отделни административни звена в агенцията, съобразно регламентираните в действащото законодателство правомощия и конкретните дейности, изпълнявани от дирекциите“	3	1
	Цел 2: „Повишаване на ефективността и противодействието срещу киберинциденти със значително въздействие и осигуряване на адекватна превенция срещу киберзаплахи и кибератаки“	3	1
	Цел 3: „Постигане на добра организация на работата и управление на процесите и ресурсите в ДАЕУ“	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;  
ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

## 6. Избор на препоръчителен вариант:

### По проблем 1:

Препоръчителен за решаване на поставения проблем е Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за дейността, структурата и организацията на Държавна агенция „Електронно управление“.

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

### 6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образувателното на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

### 6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

*1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

Да

Не

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

*Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

**Не са идентифицирани потенциални рискове при реализиране на Вариант 2.**

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

Проведени са консултации

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на акт ще бъде публикуван за обществено обсъждане по реда на Закона за нормативните актове на интернет страницата на Държавна агенция „Електронно управление“ и на Портала за обществени консултации.

*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

Да

Не

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1. съгласно неговата т. 1.5.*

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

Да

Не

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

**10. Приложения:**

Не се налага предоставянето на допълнителна информация и документи.

*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

**11. Информационни източници:**

Закон за администрацията

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

**12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**

Име и длъжност: Гергана Анева, директор на дирекция „Правни дейности, административно обслужване и човешки ресурси“

Дата: 12.11.2021 г.

Подпис:

