



Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитието на

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 17.01.2025 г. - 17.02.2025 г. Неактивна

Номер на консултация: #10832-K

Област на политика: Архив - Земеделие и селски райони

Тип консултация: Акт на министър

Вносител: Министерство на земеделието и храните

Тип носител: Национално

Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г.

Предложените промени са насочени към постигане на следните цели:

- Създаване на правна рамка относно прилагане на второ изменение на Стратегическия план. Тази правна рамка се създава с оглед на предоставяне на компенсаторни плащания на земеделски стопани във връзка с изпълнението на доброволно поетите задължения и спазване на изискванията по управление на интервенциите;
- Прецизиране на изисквания за прилагане на част от интервенциите в областта на околната среда и климата, отчитайки одобрените промени с второ изменение на Стратегическия план.

Отговорна структура:

дирекция „Развитие на селските райони”,

Министерство на земеделието и храните

Електронен адрес:

rdd@mzh.government.bg

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на земеделието и храните

Адрес: София, София 1000, бул. Христо Ботев 55

Електронна поща: mail@mzh.government.bg

Полезни връзки

Официална интернет страница на Министерството на земеделието и храните -
<https://www.mzh.government.bg/bg/>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Наредба - вер. 1.0 | 17.01.2025](#)

[Проект на доклад \(мотиви\) - вер. 1.0 | 17.01.2025](#)

[Становище на Асоциация на свиневъдите в България - вер. 1.0 | 22.01.2025](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 04.03.2025](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Автор: Георги Стоянов Български фермерски съюз (13.02.2025 12:15)

Становище Български фермерски съюз

Подкрепяме направеното предложение по отношение на чл.50, ал.2 да бъде премахнат текстът „и не повече от 5 ха за всеки вид зеленчукови култури от приложение № 5.“

Мотиви:

В Стратегическия план е заложено ограничение за общата площ на интервенцията до 50 ха, което е достатъчна мярка за регулация. Въвеждането на допълнителен лимит от 5 ха на култура, който бе приет през 2023 г., не намира логично обосновка и създава редица затруднения за земеделските производители. Представяме следните аргументи:

Възможност за злоупотреби съществува при **всякакви мерки и схеми**, но те подлежат на контрол и разследване от съответните органи, а не чрез законодателни рестрикции.

Високата ставка по мярката е по-голяма от тази за биологично производство, което може да доведе до **отлив на фермери** от биопроизводството към устойчиви сортове. Тази опасност бе валидна през предходната година, но към момента ставката по Операция 2 „Насърчаване отглеждането на устойчиви сортове“ е значително понижена, което елиминира този риск. С предишното изменение на наредбата, ограничението от 5 ха, което първоначално бе за всички култури, остана само за зеленчуковите култури. Това доведе до **неравнопоставеност между производителите на зеленчуци и овощари**. Зеленчукопроизводството често изисква разнообразие от култури на площ под 5 ха, а тези ограничения възпрепятстват диверсификацията и развитието на стопанствата. Освен това, производителите инвестират значителни средства в нови технологии и техника, за да отговорят на пазарните изисквания, което прави изкуствените ограничения нецелесъобразни. Първите две години от прилагането на мярката показаха слаб интерес и ниска усвояемост, което се дължи предимно на допълнителните ограничения в националното законодателство, които не са заложили в Стратегическия план. Именно поради това считаме, че ограничението от 5 ха следва да бъде премахнато, за да се насърчи по-широкото участие на фермерите, особено при по-ниската ставка на подпомагане

Автор: Петя Захариева (12.02.2025 11:18)

Наредба № 10 от 2023 г

Чл. 74. (1) Когато земеделският стопанин заяви за подпомагане дейностите по чл. 72, ал. 1, т. 1, букви "а" и "б", към заявлението за подпомагане предоставя на ДФЗ становище, издадено от директора на съответната областна дирекция по местонахождение на животновъдния обект на БАБХ, в което се съдържа информация най-малко за ...

КОМЕНТАР: Да отпадне изискването за становище, когато земеделския стопанин отговаря на изискванията по Наредба 44 от 2006 с Животновъден обект тип Пасище и заявява дейност само по чл. 72, ал. 1, т. 1, буква "б": осигуряване на свободно отглеждане на открито.

Автор: Петя Захариева (12.02.2025 11:03)

Наредба № 10 от 2023 г

Чл. 25. (1) (Изм. – ДВ, бр. 46 от 2024 г., в сила от 31.05.2024 г.) Държавен фонд "Земеделие" не одобрява за участие в многогодишен ангажимент земеделски парцел, заявен по някоя от интервенциите по чл. 3, ал. 1, когато целият или част от него попада:...

КОМЕНТАР: Какво се случва с вече поетите многогодишни ангажименти, които ще попаднат с повече от 10% в тези географски данни?

Чл. 56. (3) При загуба на животни вследствие на клане, продажба, смърт или кражба земеделските стопани представят в ДФЗ до 80 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане/плащане, копие от документ, който удостоверява причината за загубата на животните, както следва:

1. становище за негодността на животното за използване за развъдна дейност от съответната развъдна организация или ИАСРЖ с препоръка за реализиране на животното за месо или за продажба на друга животновъдна ферма;
2. при смърт от болест - документ от официален ветеринарен лекар (аутопсионен документ);
3. при смърт вследствие на нападение от хищници - документ, издаден от държавно горско стопанство и/или от директора на дирекция на национален парк, в зависимост от това, кой стопанисва територията, на която се е случило нападението;
4. при кражба - протокол от съответното подразделение на Министерството на вътрешните работи.

КОМЕНТАР: Информация по **т.1 и т.2** може да се види служебно от системата Ветис. Защо е необходимо изискването на същата информация като документ от бенефициента?

В Стратегическия план (стр. 493) е заложено следното:

3.9 Опростяване и намаляване на административната тежест:

Оптимизирането на документооборота в рамките на Стратегическия план ще бъде постигнато

посредством:

·Преустановяване подаването на хартиен носител на документи, издавани от публични институции, при наличието на публично достъпни електронни регистри за справка на обстоятелства и/или наличието на регламентиран служебен достъп до такава информация;

·Създаване на възможност за електронно кандидатстване и отчитане на проекти;

·Използването на предварително събрана информация, при разработването на нормативна уредба или насоките и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение, която да послужи при прилагането на критериите за оценка. По този начин ще се облекчат бенефициентите да представят документи, с които да докажат съответствието с

Критерият.

·Осигуряване на надежден електронен обмен на данни между органите, участващи в изпълнението на Стратегическия план, включително поетапно изграждане, там където е възможно на електронни връзки с други публични институции и осигуряване на електронен обмен на данни между УО/РА и бенефициентите;

Автор: Българска Асоциация Биопродукти БАБ (11.02.2025 15:33)

Становище от Българска Асоциация Биопродукти

1. Предлагаме в чл.50 ал. 2 **ДА ОТПАДНЕ ТЕКСТЪТ „и не повече от 5 ха за всеки вид зеленчукови култури от приложение № 5.“**

Мотиви:

В Стратегическия план има единствено ограничение по отношение на общата площ за интервенцията , а именно – 50 ха. Целите на интервенцията са поставени и защитени спрямо това ограничение. Въвеждането на допълнително ограничение от 5 ха на култура беше въведено през 2023 г. в националното законодателство в последния момент, със следните аргументи:

- евентуални злоупотреби - които всъщност са възможни за всички мерки и схеми и са предмет на проверки и разследвания от други органи, а не от законодателя

- твърде висока ставка, която е по-висока от ставаката за био производство и би могла да доведе до отлив на биопроизводители в посока отглеждане на устойчиви сортове – в този аргумент имаше смисъл през предходната година, но към момента ставката по Операция 2 „Насърчаване отглеждане на устойчиви сортове“ е силно намалена и такава опасност няма.

При предходното изменение на наредбата ограничението от 5 ха, което съществуваше за всички култури беше променено, като остана единствено за зеленчуковите култури. Това създава поредна неравнопоставеност между овощарите и зеленчукопроизводителите. Именно производството на някои видове зеленчукови култури е нерентабилно, ако се извършва на по-малко от 5 ха, а не е логично да се очаква диверсификация към нови видове култури от фермерите, които вече са ивнестирали в ноу хау, техника и имат опит и пазари за определен вид зеленчук.

Приемите през първата и втората година по мярката показват изключително слаб интерес и ниско усвояване. Смятаме, че това се дължи основно на допълнителните ограничения, записани в националното законодателство, които не съответстват на стратегическия план. Ето защо смятаме, че ограничението от 5 ха следва да отпадне, особено за операцията по мярката, която е с по-ниска ставка.

Автор: Асен Асенов (11.02.2025 09:15)

Становище

Становище

от Асен Асенов

По Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10/23 год. за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманното отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г.

Запознах се с публикуваните за обсъждане текстове на проекта за изменение на Наредба № 10/23 год. и Доклада на д-р Лозана Василева – зам.министър на МЗХ. Като цяло предприетата тенденция за намаляване на административната тежест и „бумащината“ е добра.

Считам обаче, че част от предложените изменения са неудачни и не следва да се приемат особено в сегашната епизоотична обстановка.

От една страна е видно, че през изтеклата 2024 год. и първия месец на 2025г. е налице влошена епизоотична обстановка в страната- наличие на множество огнища на заболели ЕПЖ и ДПЖ с разнообразни заболявания.

Тази висока заболяемост, с всички произтичащи от това последици и повишена опасност от влошаване на живота и здравето на животните и на хората, е възникнала в рамките на сега действащата законодателна рамка. Тя дава широки правомощия на ветеринарните лекари за лична преценка, надзор и лечение на поверените им животни в ЖО. Въпреки това обективният факт – нараснала заболяемост- е налице.

От друга страна следва да отчетем и обективните фактори за това- недостатъчен брой ветеринарни специалисти, които пълноценно и всеобхватно да могат да изпълняват всички дейности, възложени им по ЗВД, Стратегическия план и ДПП.

В тази връзка за мен е необяснимо, а считам и нецелесъобразно, предлаганото изменение в чл.70 ал.3 т.4 от Наредбата с което на ветеринарните лекари им се вменява още едно съществено задължение- „преценка от страна на регистрирания

ветеринарен лекар обслужващ ЖО за необходимостта от вземане на проби за лабораторни изследвания в т.ч. и кръвни проби, като част от диагностиката за определяне здравния статус на животните с оглед правилна преценка за кои болести да бъдат включени ваксини в имунопрофилактичния план “- както е записано в мотивите на доклада на зам.министър Василева.

Считам, че това изменение на чл.70 ал.3 т.4 от Наредбата трябва да отпадне.

С него се дава възможност от една страна на ветеринарния лекар да прави една абсолютно субективна преценка на здравния статус на животните, която може да бъде и погрешна, особено при наблюдаване и лечение на голям брой животни. Това от своя страна може да доведе до непредвидими икономически и здравни последици.

От друга страна- когато законодателят му е дал тази възможност за „преценка“, дори и тази преценка да се окаже погрешна това, ще послужи за основание да отпадне личната отговорност на ветеринарния лекар от тази погрешна преценка и грешката ще остане за сметка на нас фермерите.

Считам, че колкото повече ОБЕКТИВНИ, а не субективни, критерии за преценка се залагат от Законодателя в Наредбата, толкова повече ще се постигнат нейните цели и тези на Стратегическия план за програмния период 2023-2027.

В резултат на предлаганата промяна отпада един от малкото обективни и задължителни критерии- „ ваксинирането на животните „ и се заменя със субективната преценка на съответния ветеринарен лекар .

Освен това, дали дейността по ваксинацията е извършена и успешна от ветеринарния лекар , може да бъде преценено само с вземане на кръвни проби за лабораторни изследвания и то когато тези проби не се вземат самоцелно, а по критериите предвидени в нормативната уредба.

Ето защо НЕ СЛЕДВА ДА ОТПАДА действащото до сега правило с посочване съотношението общ брой животни/ към броя животни, от които следва да се вземат кръвните проби за изследване.

Асен Асенов

.....

История

Начало на обществената консултация - 17.01.2025

Приключване на консултацията - 17.02.2025

Справка за получените предложения - 04.03.2025

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)