



Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на отпадъците

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 07.05.2025 г. - 06.06.2025 г. Неактивна

Номер на консултация: #11081-K

Област на политика: Архив - Околна среда

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на околната среда и водите

Тип носител: Национално

Във връзка с приетата Стратегия и план за действие за преход към кръгова икономика на Република България за периода 2021-2027 г., изменението на Рамковата директива 2008/98/ЕО за отпадъците, въвеждането в експлоатация на Националната информационна система „Отпадъци“ (НИСО), одобрения План за намаляване на административната тежест приет с Решение № 233 от 29 март 2024 г. на Министерския съвет, както и установени административни празноти и несъответствия свързани с прилагането на действащия към момента Закон за управление на отпадъците (ЗУО) и предвид забележките в официално уведомително писмо на Европейската комисия по процедура за нарушение № 2023/2143, свързани с установени пропуски при транспонирането на Рамковата директива 2008/98/ЕО за отпадъците е необходимо да бъде разработен настоящия проект на ЗИД на ЗУО. Предлаганите по-важни изменения и допълнения могат да бъдат обобщени, както следва: С цел намаляване на употребата на хартия, с проекта на ЗИД на ЗУО е предвидена промяна по отношение начина на подаване на документация, а именно по електронен път чрез НИСО. С настоящия проект на ЗИД на ЗУО се определя компетентният орган, който ще осъществява контрол по спазване изискванията на Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда, приета с ПМС 354 от 26.10.2021 г. Предвидена е и наказателна разпоредба. Въвежда се и изискване органите на местното управление да обособят най-малко една площадка за безвъзмездно предаване на отпадъци, генерирани от домакинствата на територията на всяка община. С цел избягване на тълкуванията се правят промени, в сега действащия закон, като категорично се посочват видовете режими, на които подлежат лицата, извършващи дейности с отпадъци. Направени

са и промени по отношение на условията, при които документи за дейности с отпадъци могат да бъдат прекратени или отнети от компетентния орган. Въвежда се ново изискване за докладване веднъж годишно от собствениците на пътища. Въвежда се изискване за извършване на проверка на подизпълнителите, с които организацията за оползотворяване е сключила договор за постигане и изпълнение на целите по събиране и оползотворяване на съответния поток МРО. Въвежда се изискване преди извършване на регистрация и издаване на регистрационен документ за дейности по третиране на отпадъци, контролните органи да извършват проверка, с цел установяване съответствието на площадката с нормативните изисквания. С проекта на ЗИД на ЗУО се въвеждат промени, чрез които се предвижда законова рамка за осъществяване на последващ контрол, както и се внася конкретика по отношение на наказанията, предвидени със закона. С цел преустановяване извършването на нерегламентирани дейности с опасни и неопасни отпадъци, с настоящия проект на ЗИД на ЗУО се предвижда завишаване размера на налаганите глоби и санкции на физическите и юридическите лица, които извършват такива дейности. С изменението на ЗУО по отношение на негодните за употреба продукти за растителна защита и опаковки от тях, се цели да се определи отговорността на земеделските стопани по управление на отпадъците, генерирани от дейността им и да се постави основа за предприемане на ефективни действия по предотвратяване на нерегламентирано управление на тези отпадъци.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на околната среда и водите

Адрес: София, София 1000, бул. Княгиня Мария Луиза № 22

Електронна поща: edno_gishe@moev.government.bg

Документи

Пакет основни документи:

[ЗИД на ЗУО.pdf - вер. 1.0 | 07.05.2025](#)

[МОТИВИ.pdf - вер. 1.0 | 07.05.2025](#)

[Проект на Доклад до МС.pdf - вер. 1.0 | 07.05.2025](#)

[Проект на Решение на МС.pdf - вер. 1.0 | 07.05.2025](#)

[Становище АМС.pdf - вер. 1.0 | 07.05.2025](#)

[ЧПОВ.pdf - вер. 1.0 | 07.05.2025](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 24.10.2025](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Автор: Иванов Ивайло (06.06.2025 14:48)

Прецизиране на текста на чл. 30а(1) (нов)

Уважаеми госпожи и господа,

Във връзка с предложения проект, бихме искали да обърнем внимание на необходимостта от прецизиране на предложения с проекта нов чл. 30а (1).

От проекто-разпоредбата не става ясно, че в обхвата и попадат само производителите на топлинна и електрическа енергия произведени единствено от биомаса. Разбирането ни е, че производителите изгарящи съвместно биомаса и други видове горива **не попадат** в обхвата на новото изискване. При тях, летящата пепел от биомаса не може физически да бъде отделена от общото количество летяща пепел, отделена от другите изгаряни горива.

За да се избегне тази неяснота, предлагаме в новият текст на чл. 30а (1) изрично да бъде посочено, че същият касае производителите на топлинна и електрическа енергия изгарящи **единствено / самостоятелно** биомаса.

С уважение,

инж. Ивайло Иванов – Н-к отдел „ООС“ в „Солвей Соди“ АД

Автор: Vladimir Dimitrov (06.06.2025 11:13)

Становище на АРИ

???????????? ?? ??? ? ?????????????? ?? ??????: [Становище по проект проекта на ЗИД на ЗУО – АРИ](#)

Автор: БСК Пресцентър (05.06.2025 12:44)

Становище на БСК

Становището на БСК е публикувано на адрес <https://bia-bg.com/standpoint/view/34144/>

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 13:12)

Коментар 9

Относно §67 от проекта за ЗИД на ЗУО ...

Категорично против като следва да отпадне и с подробни мотиви изложени в коментар №5!

Това е нагледен пример за пилеене на публични средства, след като вече има изградена, въведена в експлоатация и тествана, сертифицирана Система за сигурно електронно връчване, която са задължени да ползват всички държавни администрации по Закона за електронното управление, включително МОСВ, ИАОС и РИОСВ!

С уважение:

Калин Гавраков

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 13:06)

Коментар 8

Относно §58 от проекта за ЗИД на ЗУО ...

Това е процесуална норма и не ѝ е мястото в ЗУО, а в Закона за административните нарушения и наказания или в Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, защото административно-наказателното производство е приравнено на наказателно.

Принципно същата норма е въведена в чл.189, ал.2 от Закона за движение по пътищата, но който и да е адвокат оспорил издадено наказателно постановление на основание доказателство с дадена предварителна сила със закон, в нарушение на нормата на чл.14, ал.2 от НПК и във връзка с нарушаването на гарантирани права в чл.6, параграфи 1 и 2 и чл.13 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, познайте от един път какво ще е решението на съда ...

Дори съдебните състави да си „затворят очите“ и въпреки това потвърдят оспорено наказателно постановление издадено на доказателство с дадена предварителна сила, е открит старта за подаване на жалба до ЕСПЧ и според мен с почти 100% събдваемост за осъдително решение срещу България.

Предложение: текстът на §58 от проекта за ЗИД на ЗУО да отпадне изцяло и да не се приема с подобен смисъл въобще.

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 13:03)

Коментар 7

Относно §47 от проекта за ЗИД на ЗУО ... и въвеждане на депозитна система

Предложение: МОСВ да инициира пред ЕК забрана за влагане в нови опаковки за хранителни цели на рециклирана пластмаса от масово разпространени отпадъци от еднократни опаковки чрез отмяната на чл.6 от ДИРЕКТИВА (ЕС) 2019/904 на ЕП и на Съвета от 5 юни 2019 година относно намаляването на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда (транспонирана в НАРЕДБА за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда).

Проблемът с микропластмасата става масов и уврежда безвъзвратно човешкото здраве, като се натрупва и в околната среда.

Колкото повече се преработва една пластмаса, толкова по-къси стават веригите от молекули, т.е. по-лесно отдава частици и контактува с храната, съответно се приема чрез нея частици микропластмаса.

Микропластмасата е основен замърсител, свързан със замърсяването на храни като сол, захар, мед, риба и рибни ястия, както и на напитки като вода, бира, алкохол, мляко и чай.

Рециклирането на пластмаса е еднопосочен път и най-глупавото нещо е да се рециклира, и влага в първични опаковки за храни!

Същото е с опаковъчната хартия: колкото повече се рециклира, влакната на целулозата стават по-къси и накрая не става за нищо, освен за изгаряне. Не е случайно, че отпадъци от картонени опаковки произведени в Скандинавия се изкупуват до 10-15 пъти по-скъпо на килограм, отколкото подобни отпадъци от опаковки произведени в Китай.

Единствените опаковки за храни, които могат да се рециклират практически безкрайно са опаковки от стъкло и метал (алуминий).

Според мое неофициално проучване дори големите производители на напитки са икономически мотивирани да заменят пластмасовите опаковки с тези от стъкло и метал (дори имаше проведени такива масови кампании за проучване на нагласите), ако депозитните системи работят качествено, а пластмасовата опаковка дори и без утежняващи условия (както по-висока стойност на депозитната сума) ще бъде изхвърлена от пазара по естествените предпочитания на потребителите.

Предложение: Призовавам МОСВ час по-скоро да регламентира (по-скоро да освободи от всякаква регулаторна тежест поставянето на сортиращи автомати за еднократни опаковки за депозитна система, които да имат отчитащо устройство за предаването на опаковка, съответно връщането на депозита, подобно на тези по реда на НАРЕДБА № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин) депозитните системи за опаковки за еднократна употреба от храни и напитки.

При първи доказан медицински случай на трайно увреждане на човешкото здраве от погълнатата микропластмаса, в резултат на влагане на рециклирана пластмаса в нови

еднократни опаковки, според мен директно ще бъде ползван за завеждане на иск срещу държавата за вреди поради регулаторното изискване.

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 12:56)

Коментар 6

Относно §34 от проекта за ЗИД на ЗУО ...

Абсурдно е датата на изпращане на документ в НИСО да се счита за дата на съобщаването, съответно за дата на връчване, т.е. да започва да тече срок.

Поне вземете пример от чл. 26 от Закона за електронното управление или чл.41а от ГПК, дори превилата на ССЕВ изрично предвиждат срок, в който ако не се отвори съобщението едва тогава започва да тече срока за отговор/обжалване.

По правило не е добре в материален закон да има процесуални разпоредби, защото както е в случая (в ЗУО), те стават процесуални боклуци (отпадъци) ...

Предложение: Администрацията на МОСВ да прави предложения по материалния закон (в случая ЗУО) и въобще да забрави да въвежда процесуални правни норми. Тях си ги има в съответните закони или кодекси и са в резултат на обсъждане от юристи (юрисконсулти, адвокати, съдии и прокурори).

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 12:54)

Коментар 5

Относно §21, §22, §26, §30, §31 и §33 от проекта за ЗИД на ЗУО ...

Бихте ли разяснили, след като заявленията за издаване на разрешения по чл.67 от ЗУО (също и по чл.78) ще се подават само по електронен път, дали документите за местоположение на площадката и банковите гаранции изискуеми по чл.69, ал.1, т.9 и т.12 следва да са само в електронен вариант, което ако се въведе като задължение е неизпълнимо предвид, че тези документи се издават не от лицето подаващо заявлението.

Ако пък посочените документи ще се приемат и на хартиен носител, не виждам защо ограничавате правото да се подаде и заявлението на хартиен носител, ведно с тях.

Освен това НИСО е много далеч от определението за добре работеща система, която дори не се доближава до Системата за сигурно електронно връчване /ССЕВ/, и е непонятно защо ССЕВ се изключва от начина за подаване на документи по електронен път, като тази система е централизирана, унифицирана и сертифицирана държавна система, която са задължени да ползват всички държавни администрации, включително и тези на РИОСВ!

Задължаването със закон (ЗУО) подаването на подписани с електронен подпис документи към РИОСВ и ИАОС да става изрично единствено само чрез НИСО е нецелесъобразно, недалновидно, според мен и противоречи на закони от по-висок

ранг третиращи материята, но и противоречи на идеята за единна система за комуникация на държавната администрация със задължените по закон лица.

Не може всяко министерство да си има собствена електронна комуникационна система!!!

Пример: НАП изисква подаване на отчетни данни за целите на данъчното облагане само през нейните системи, но за всичко останало може и през ССЕВ.

Същото е и в съдебната система: дали ще се подаде жалба/искова молба или друг документ през ССЕВ или ЕПЕП, съдът ще приеме подадените документи.

Не мисля, че подаването на заявления по чл.67 или по чл.78, трябва да е само през НИСО. Даже екипът на ИАОС поддържащ НИСО ще си създаде неимоверни главоболия, защото системата е недомислена и с много бъгове, а за сертифицирана е просто немислимо. Как ще се удостовери точен час на изпращане, получаване и отваряне (връчване) на съобщение, като НИСО не е, а според мен и никога няма да бъде сертифицирана система.

Чисто егоистично ако се помисли (администрацията в МОСВ и ИАОС), ще се стигне до единствено верният извод, че освен подаването/приемането на изискуемите отчетни данни, които се подават чрез НИСО за обработка по съответните наредби, всичко останало, като подписани заявления (волеизявления) и заверени приложения с електронен подпис, следва да бъде възможно и през ССЕВ, да не кажа само през тази система, като се изключи НИСО.

Отделно идва и въпросът, че още не съм срещнал нотариус, който да завери официален документ на хартиен носител в електронен вариант (документ). Може и да има такъв, но аз не съм го срещнал в работата си.

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 12:49)

Коментар 4

Относно §14 от проекта за ЗИД на ЗУО...

В момента НИСО не може да изпълни редица законови права по Административнопроцесуалния кодекс, като деклариране на отказ от завършване или оттегляне на заявлението за инициране на започнала, но незавършила процедура, да не говорим какъв батак е с работните листа.

Не е възможно дори инспектор към съответно РИОСВ служебно (камо ли заявителя) да промени в процедура по заявление за утвърждаване на работен лист на грешно въведен адрес на площадка, което е пълен абсурд. А, още по-големият е, че в НИСО не са дадени права дори на служители от ИАОС в гр. София да извършват подобни служебни промени. Сега се изисква процедурата по утвърждаване на работния лист да бъде завършена и после да се поиска прекратяване воденето на отчетността, което отново е пълен абсурд.

Как е възможно да се подаде коригираща данъчна декларация, а да не може да се промени в работен лист сгрешен адрес на площадка за образуване на отпадък ?!

Сегашното състояние на НИСО е правен и фактически абсурд.

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 12:45)

Коментар 3

Предложението в §10 от проекта за ЗИД на ЗУО се отразяват почти десетилетните опити за въвеждане на електронна отчетност.

Съгласно текста на чл.35 от Директива 2008/98/ЕО на ЕП и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви, императивно се изисква оригиналните документи по отчетността за дейностите с отпадъци, да са под прякото владение (съхранение) на лицата извършващи дейността и то за определен срок.

Национална информационна система „Отпадъци“ [НИСО], чрез която може да се изпълнят задълженията по електронен път не осигурява по никакъв начин това изискване, защото тя е онлайн система, а не е регистър.

По всяко едно издадено наказателно постановление за водене на невярна отчетност, чрез извършени записи по месечна отчетност в НИСО, може да се обори в съда с висока степен на успех.

Донякъде същото се отнася и до подадените годишни отчети, защото формата за попълване е онлайн, а не е регистърно производство, което да се основава на извличане на данни от предварително генериран файл с данни от задълженото лице.

Пример: дължимото ДДС за съответния месец се генерира от предварително създадени файлове с данни (дневници с покупки/продажби и декларация), които се подписват с КЕП при подкачването в системата на НАП и след това, чрез извличане на данни от файловете се генерира официална данъчна декларация по ДДС със съответен данъчен резултат за отчетния месец, който е признат от НАП за подаден с декларация.

Попълването на годишните отчети по отпадъци в НИСО сега е онлайн, а даже има и опция за автоматично попълване (чрез извлечение от месечните отчети, които не са декларативни данни) и задълженото лице не може да направи проверка на данните офлайн.

Съвсем отделно е, че генерираните електронни форми за годишни отчети в НИСО нямат нищо общо с дадените образци в Наредба № 1 от 4.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. Това показва доколко администрацията на МОСВ спазва наредбите издадени от собствения им министър.

Предложение: НИСО от онлайн система да бъде преработена в регистър, като метода за приемане на данни да се вземе за образец от нещо което работи, а именно

системата на НАП за подаване и приемане на данъчни и осигурителни данни.

Това ще осигури и възможността да се подават данните в предварително подготвен файл, а не данните да се въвеждат ръчно в онлайн среда.

Предложение: Задължените лица да са с партиди в НИСО подобни в системата на НАП, като достъп до партидата за подаване на данни да става с електронен подпис или ПИК, а за упълномощените лица с пълномощно на хартиен носител или пълномощно в електронен файл подписан с квалифициран електронен подпис.

Така ще се избегне цялата ненужна „сложнотия“ със създаване на профили и присъединяване към тях на задължено лице и покани за включване в екип.

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 12:36)

Коментар 2

Предложението в §8 от проекта за ЗИД на ЗУО за създаване на нов чл.30а е неизпълнимо и неправилно насочено!

Дори Главна дирекция „ЛАБОРАТОРНО – АНАЛИТИЧНА ДЕЙНОСТ“ към ИАОС няма обхвата си акредитация за изпитване на отпадък за съдържание на полихлорираните дибензо-р-диоксини и полихлорирани дибензофурани (PCDD / PCDF)

Когато се предлага въвеждане на задължение със закон за определено изпитване, поне направете справка в Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ има ли лаборатория с подобен обхват, да не кажа, че трябва да са поне 3, за да не стане въвеждане с лобистки текстове на господстващо положение на пазара или дори косвен монопол.

По-големият проблем е, че изгарянето на биомаса не дава в резултат образуването на подобни замърсители, освен при наличието на хлор в нея.

По-често срещано е подобни замърсители да се образуват при изгарянето на въглища, торф, дървесина, която обаче е третирана с РСР, болнични отпадъци, битови отпадъци, пестицидни отпадъци и опасни отпадъци.

Първични източници на замърсяване на околната среда с диоксини / фурани са производството и употребата на органични химични вещества, съдържащи хлор, пестициди, при високотемпературни процеси като тези от металургичната промишленост (над 1100 °С), изгарянето на отпадъци в инсинератори (пак с температура над 1100 °С).

Инсталациите за изгаряне на биомаса (камини или котли) поддържат температура на горене от 650 до 800 °С, което предопределя ниската степен на вероятност да се образуват подобни замърсители!

Основен източник на диоксини / фурани е производството на пентахлорофенол, процесите по избелване в производството на целулоза и хартия, и третирането (включително багрене) на тъкани.

Категорично неправилно се въвежда задължението за извършване на ежегодно изпитване за съдържание в пепелта на полихлорирани дибензо-р-диоксини и полихлорирани дибензофурани (PCDD / PCDF), както и полихлорирани бифенили (PCB) за оператори извършващи изгаряне на биомаса, а да се пропускат тези, които по правило са причинители на тези замърсители в големи количества, като изгаряне на въглища и третиране на опасни отпадъци в инсинератори или в инсталации за изгаряне на битов отпадък (РДФ) и/или опасни отпадъци за добив на енергия.

Автор: Калин Гавраков (04.06.2025 12:31)

Коментар 1

След като се желае „избягване на тълкувания“, то тогава използвайте препратки към съответните специализирани закони, отнасящи се до материята.

Предложение: изменението на §1 от проекта за ЗИД на ЗУО да се редактира по следния начин и чл.10, ал.1 от ЗУО да придобие вида: *"При извършване на строителни и монтажни работи на законни сгради и съоръжения и доброволното премахване на незаконни строежи или на негодни за ползване или застрашаващи сигурността строежи се извършва по начин, осигуряващ последващото оползотворяване, в т.ч. рециклиране на образуваните строителни отпадъци в съответствие с изискванията на наредбата по чл. 43, ал. 4."*

В Допълнителните разпоредби към §1 от ЗУО да се добави точка 52 с текст: *„Строителни и монтажни работи“ са по смисъла на §5, т.40 от ДР на Закона за устройство на територията.*

„Строителство“ и „строителни и монтажни работи“ по смисъл са едно и също понятие!

С ползването на препратки към дефиниции в специализирани закони ще се постигне така желаното „избягване на тълкувания“, защото предложението води до точно обратния ефект.

Същото се отнася и за предложената редакция в ал.2 на чл.10 от ЗУО.

Вземете пример за ползване на законова дефиниция описана в друг закон с преpraщаща разпоредба на §1, т.49 от ЗУО.

Автор: Антония Спасова (02.06.2025 12:48)

Становище на Еко Партнърс България АД - организация по оползотворяване на отпадъци от опаковки

От името на Еко Партнърс България АД - организация по оползотворяване на отпадъци от опаковки, изразяваме принципното становище, че законопроектът е неясен, непълен и създава опасност от задълбочаване на проблемите, вместо тяхното решаване. Смятаме, че е необходим значително по-широк обществен дебат, преди приемане на текстовете.

Доколкото сред мотивите за приемане на законопроекта е посочена и необходимостта от „избягване на тълкувания“, използваме случая да представим освен конкретните ни коментари по представения ЗИД на ЗУО, така също и своите предложения за допълнителни промени, които смятаме, че следва да се включат в законопроекта. Вярваме, че с предложените от нас текстове ще се постигне значително подобряване на средата за функциониране на организациите по оползотворяване, осигурявайки им сигурност и предвидимост в дейността им. Това от своя страна ще позволи по-мащабни инвестиции в системите за разделното събиране и повишаване на доверието на обществото.

Пълния текст на становището на "Еко Партнърс България" АД може да се намери на официалния сайт на дружеството ни, в секция "Становища", на следния интернет адрес:

<https://ecopartners.bg/dokumenti/>

С уважение,

Антония Спасова

Прокурист на Еко Партнърс България АД

История

Начало на обществената консултация - 07.05.2025

Приключване на консултацията - 06.06.2025

Справка за получените предложения - 24.10.2025

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)

Окончателен акт на Министерския съвет
