



Министерски съвет

Портал за обществени консултации

(www.strategy.bg)

проект на Закон за международната закрила

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 26.01.2026 г. - 25.02.2026 г. Неактивна

Номер на консултация: #12112-K

Област на политика: Архив - Правосъдие и вътрешни работи

Тип консултация: Закон

Вносител: Държавна агенция за бежанците

Тип носител: Национално

Проект на нов Закон за международната закрила: Процедурни гаранции за страните и въвеждане на европейски стандарт.

Предлаганият законопроект представлява фундаментална реформа в областта на убежището, която инкорпорира разпоредбите на новия Пакт на ЕС за миграцията и убежището. Целта е прилагане на единен европейски стандарт за предоставяне на международна закрила в условията на ясни, предвидими и справедливи решения.

Отговорна институция

Отговорна институция

Държавна агенция за бежанците

Адрес: София, София 1233бул. Княгиня Мария Луиза 114 Б

Електронна поща: sar@saref.government.bg

Контактна информация

Яница Ряпова, директор дирекция Качество на процедурата за международна закрила. | Електронна поща: Yanitsa.Ryapova@saref.government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

?? ?????? ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?????? ?????????????????? ?????????? ?????????????? ???????
????? ?????????????????? ? ??????????, ?? ?????? ?? ?????????????????? ?????????? ? ?????? ?? ?????????????
?????.

??? ?????? ?? ?????????????????? ?????????? ?????????????? ?????????????? ??????? ??? ? ? ??????????
????????????????? ? ?????????? ?? ??, ?? ?????????????? ?????????????? ?? ?????????? ?? ??-????????????? ?????
????? ?????????????? ?????????????????? ??????????.

?????? ?? ?????????? ?????????????? ?????????? ? ??????????????????, ?????? ?????? ?? ?????????? ??
????????????? ?????????????? ?? ??, 3 ? ??, 5 ?????; ?????????????????? ? ??, 47 ?? ?????????; ???????
????????????? ?????????? ?????? ??????????????.

?????????? ???? ?? ?????????? ??????????? ? ??????????? ?? ?????????? „????? ??????“

Автор: Христо Христов (25.02.2026 22:32)

??????????

?? ?????????????????? ?????? ?? ?????????????? ?????????????????? ??????????

0????????? ?????????? ?? ?????? ?? ?????????????????????? ??????????

????????, ??????? ?? ??????? ??? ? ??????????? ?? ??????????? ??????? ?? ??????????. ?
?????????? ?? ?? ??????????? ??????? ??????? ?? ???????????, ?? ??????????????? ?? ??????????? ?? ??
?????????? ?? ??????????????????? ??????? ?? ????????? ? ?? ????? ?????? ? ??????? ?? ??????????????????
??????????, ??????????? ??????? ? ??????????? ???????????, ??????????? ??????? ??????? ???????????,
?????????????????? ??????? ?? ?????????? ? ???????????, ? ??????????? ?? ??????????????????? ??????? ? ??????????. ?????
?????? ??????????????????? ??????????? ?????????? ? ??????? ??????????????????????? ?? ??????????????????? ? ???????????????????????
?????????????? ? ? ??????????????????? ??????????? ?? ??????????????? ???????, ?????? ? ????????? ?????????? ? ??????? ??
?????????????????? ?? ??????????????????? ??????????????? ??????????????? ?? ??????? ?? ??????????????? ?????????????????
??????????.

???? ??????????????? ??????????? ?? ??????????? ?? ??????? ?? ??????????????????????? ??????????? ??????????????????? ??????
?? ??????????????????? ??????????????????? ??????????? ???????, ?? ? ??????????????????? ?? ?? ?? ??????????? ??????????????
?????????????????????? ???????????, ?????? ? ??????????? ??????????? ? ??????? ?? ??????????????????????? ???????,
?? ??????????????? ?? ??????????? ? ??????????? ?? ?? ? ??????????? ???????????????
?????????????????? ??????????? ?? ??????????????????? ??????????? ? ??????????? ??????????????????????????? ? ??????????????????? ??
??????????????????????, ??????? ?? ?? ?? ?? ??????????????? ??????? ??????????????????? ? ???????????????????????, ??????????? ?? ?
?????????????????????????? ??????????????? ?? ??????????? ?? ??????????????? ??????. ? ??????? ?? ??????? ??????????????????? ??????? ?? ??
?????????????? ??????????? ?? ?? ??????? ??????? ? ??????????? ?? ??, ? ??????????????????????? ??????????????? ?? ???????????????????
?? ??????????????? ?? ??????????????????? ?? ??????????????? ??????????????????? ??????????????????????? ??????? ?? ?????????????????????
?? ??????????? ? ??????????????????? ???????????.

Автор: Anton Budnik (25.02.2026 20:50)

СТАНОВИЩЕ от Антон Будник

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на нов Закон за
международната закрила, изразявам(е) сериозна загриженост относно
предложените разпоредби, касаещи лицата, ползващи се от временна закрила.
Считам(е), че част от тези норми противоречат на целите и духа на Директива
2001/55/ЕО относно минималните стандарти за предоставяне на временна закрила в
случай на масово навлизане на разселени лица.

Моля да обърнете внимание на следните критични пропуски и несъответствия в
проекта:

**1. Необосновано ограничаване на правото на труд и приравняване с
търсещите закрила** Предвиденото в чл. 217, ал. 1 от проекта ограничение на
достъпа до пазара на труда през първите 6 месеца, както и рестрикциите по
отношение на социалните права и здравното осигуряване, не са в съответствие с
принципите на Директива 2001/55/ЕО. Директивата предвижда бърза интеграция и
достъп до заетост като основно средство за независимост. По своята правна същност
временната закрила се различава от процедурата за индивидуално разглеждане на
молба. Ограничаването на правото на труд противоречи на практиката в ЕС след
2022 г., чиято цел е незабавната социално-икономическа интеграция на разселените

лица.

2. Регистрационната карта не е документ за самоличност (чл. 222, ал. 3)

Предложената формулировка, че регистрационната карта не удостоверява самоличност, създава сериозни практически и непреодолими пречки. Това де факто лишава лицата с временна закрила от възможността да откриват банкови сметки, да сключват трудови договори и да имат достъп до ключови услуги.

Предложение: Да се въведе текст, идентичен с този за лицата, търсещи международна закрила (чл. 69, ал. 4 от проекта), който изрично да гарантира възможността документът да бъде използван за административни и финансови цели пред българските институции и частноправни субекти.

3. Липса на ясна възможност за кандидатстване за международна закрила

Проектът не предвижда изрична възможност за разглеждане на молба за международна закрила на лица с временна закрила в периода на нейното действие. Това нарушава принципа за свободен достъп до процедурата за убежище, заложен в европейското и международното право, както и в практиката на Съда на ЕС.

4. Липса на преходен механизъм за продължаване на престоя Проектът не урежда възможността за продължаване на правото на пребиваване след изтичане на срока на временната закрила, освен чрез участие в програми за доброволно връщане. Това поражда тежка правна несигурност и опасност от внезапна загуба на правен статут за десетки хиляди хора, което е несъвместимо с принципа на правната сигурност. *Предложение:* Да се въведе изричен преходен механизъм за лицата, които желаят да останат в България, чрез препратка към процедурите по Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

5. Процедура по отказ от права (чл. 225) Въвеждането на процедура по отказ от ползване на правата, произтичащи от временната закрила, следва да бъде много по-детайлно и ясно регламентирано, за да не се допускат непропорционални ограничения или фактическо лишаване от права поради административни пречки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ИСКАНЕ: Считаю, че предложените текстове създават реален риск от нарушаване на европейското законодателство. Настоявам за преразглеждане на проекта в следните направления:

- Запазване на незабавния достъп до пазара на труда без 6-месечен период на изчакване;
- Осигуряване на административна функционалност на регистрационната карта за целите на финансовите и административните услуги;
- Ясно законово признаване на правото да се подава и разглежда молба за международна закрила по време на действието на временната;

- Създаване на сигурен правен механизъм за уреждане на престоя след изтичането на временната закрила.

С уважение,

Антон Будник

Автор: Олга Алексеенко (25.02.2026 20:23)

?????? ?????????? ????????? ?????? ??????????????????? ?? ??????? ? ?????????????????? ?? ???????.

Автор: Светлана Асенова (25.02.2026 19:06)

Каритас България

Уважаеми дами и господа,

„Каритас България“ разгледа и се запозна с така предложения проект на „Закон за миграцията“.

Във връзка с това и в качеството ни на организация с дългогодишен опит в оказването на подкрепа за първоначална адаптация и интеграция на бежанците в нашата страна „Каритас България“ **не подкрепя публикуваното проектопредложение за нов закон.**

Считаме, че проектопредложението се нуждае от преглед и преценка на съответствието на предвидените в него разпоредби с международните и европейски стандарти; изясняване на предполагащи субективно тълкуване и прилагане термини и постановки; преразглеждане на текстове, които водят до ограничаване на определени права; предвиждането на ясни механизми за гарантиране на някои от предвидените постановки, както и гарантиране, че този закон ще разпише (и гарантира), включително и възможностите за успешна интеграция на бежанците в нашата страна.

Без претенцията да сме изчерпателни, бихме искали да обърнем внимание на някои моменти в проектозакона, **които за Каритас са изключително притеснителни** и които считаме, че не могат да останат в настоящия си вид.

• • **Ограничаване и затрудняване на достъпа до българския пазар на труда**

Смятаме, че нелогично и неналожително в настоящия законопроект се предвиждат мерки, които освен, че затрудняват и ограничават правото на заетост на търсещите закрила и хората с временна закрила, не отговарят и на актуалните нужди от работна ръка на българския пазар на труда.

Чрез разпоредбите в чл.68, ал.1 и ал.8 се предвиждат рестриктивни (вместо стимулиращи икономическата активност) мерки като увеличаването на срока за

придобиване на правото за достъп до пазара на труда(от 3 на 6 месеца) и въвеждането на задължителна регистрация в Бюрата по труда и пазарен тест за търсещите закрила.

Аналогична е и ситуацията с неоснователното ограничаване на правото на достъп до заетост и на хората с временна закрила, като се предвижда забрана за работа през първите 6 месеца от получаването на закрилата(чл.217, ал. 1)

• • настаняване и първоначалната адаптация на търсещите закрила

Чл. 77, ал. 2 въвежда неясни критерии за извършване на оценка на това дали търсещите закрила разполагат с достатъчно средства, което създава предпоставки за абсолютно субективно тълкуване и извършване на оценка, както и не гарантира обективно и справедливо отношение.

Притеснителна и неразбираема като мярка е предвидената възможност за задължаване на търсещите закрила за възстановяване на средства за настаняване в приемателните центрове, медицински грижи, курсове и др.(чл.67,ал.6 и чл. 71, ал.8)

Предвиденото в чл.40 и чл. 42 ограничаване на свободата на движение само в рамките на определено място (където даден кандидат е настанен) крие рискове от произтичането на реално (де факто) задържане в центъра на Държавната агенция за бежанците)

В текста, касаещ видовете уязвими групи бежанци в чл. 83, ал.2, не е предвидена гаранция затова, че за бежанци, които са идентифицирани като уязвими, няма да се приложими ускорени/гранични процедури. Не е регламентиран и ясен механизъм по който хората ще бъдат идентифицирани като принадлежащи към определена уязвима група.

• • ограничаване на правата на хората с временна закрила

Неоснователно се приравняват правата на бежанците с временна закрила с тези на търсещите международна закрила - забраната за работа през първите 6 месеца, достъпа само до определен кръг помощи, предвиденото по отношение на здравното осигуряване (чл.217, ал.1).

Исключена е възможността регистрационната карта за временна закрила да бъде документ за самоличност(чл.222, ал.3) по отношение на достъпа до банкови сметки, така както е предвидено това за хората търсещи международна закрила(чл.69, ал.4)

Не е предвидена възможност хората с временна закрила да имат опцията да кандидатстват за международна закрила, както и за продължаване на разрешението им за пребиваване (след края на временната закрила)

• • неяснота по отношение на правата на хората с международна закрила и ангажимента за тяхната интеграция

Липсва яснота и изрично посочване на правата, от които се ползват хората с международна закрила. Пренебрегнат е съществуващия в сегашния ЗУБ чл.32, който

ясно дефинира приравняването на правата им с тези на българските граждани.

Не е предвиден и посочен отговорен за и координиращ процеса по интеграцията държаване орган. Необходимо е такъв да бъде предвиден в Закона, както и да бъдат дефинирани задълженията му, включително и по отношение на финансовото гарантиране на прилагането на мерките за интеграция.

Няма разписан механизъм за интеграция, което не гарантира осигуряването на необходимата подкрепа за това и не улеснява случването на интеграционния процес.

Надяваме се, че ще бъдат предприети стъпки за ревизиране, допълнения и промени и предлагаме да бъдат предприети стъпки за изготвянето на ново проектопредложение на Закон за миграция, както и това да бъде направено в процес на открит диалог и съгласуване със всички заинтересовани страни, включително и неправителствените организации, които ежедневно работим на терен и оказваме необходимата подкрепа на бежанците в нашата страна.

Оставаме на разположения за дискусия по темата.

Автор: БСК Пресцентър (25.02.2026 12:51)

Становището на БСК по законопроекта е публикувано на адрес <https://bia-bg.com/standpoint/view/35422/>

Автор: Наталия Еллис (25.02.2026 12:16)

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с публикувания проект за Закон за международната закрила изразяваме сериозна загриженост относно предложените разпоредби, касаещи лицата с временна закрила, тъй като част от тях създават противоречие с целите и духа на Директива 2001/55/ЕО относно минималните стандарти за предоставяне на временна закрила в случай на масово навлизане на разселени лица.

1. Приравняване на правата за прием с тези на лицата, търсещи международна закрила

Предвиденото ограничаване на достъпа до пазара на труда през първите шест месеца, както и ограничаването на социалните права и здравното осигуряване (чл. 217, ал. 1), не съответстват на принципите на Директива 2001/55/ЕО, която предвижда бърза интеграция и достъп до заетост като основен инструмент за самостоятелност на лицата с временна закрила.

Временната закрила по своята правна същност е различна от процедурата по индивидуално разглеждане на молба за международна закрила. Ограничаването на достъпа до труд противоречи на практиката на ЕС след 2022 г., когато временната закрила се прилага именно с цел незабавна социално-икономическа интеграция.

2. Регистрационната карта не е документ за самоличност (чл. 222, ал. 3)

Предвидената формулировка създава сериозни практически затруднения, включително при откриване на банкови сметки, сключване на трудови договори и достъп до услуги.

Предлагаме въвеждане на идентичен текст с този за лицата, търсещи международна закрила (чл. 69, ал. 4), който изрично да гарантира възможността документът да се използва за административни и финансови цели.

3. Липса на изрична възможност за кандидатстване за международна закрила

В проекта не се предвижда изрична възможност молбата за международна закрила подадена от лица с временна закрила да се разгледа по време на действието на временната закрила. Това противоречи на принципа на свободен достъп до процедура по международна закрила, закрепен както в европейското, така и в международното право, както и практиката на СЕС.

4. Липса на механизъм за продължаване на пребиваването

Проектът не предвижда възможност за продължаване на разрешението за пребиваване след края на временната закрила, освен в случай на участие в програми за доброволно завръщане. Това създава правна несигурност и риск от внезапна загуба на легален статут, което е несъвместимо с принципа на правна сигурност и пропорционалност. Предлагаме въвеждане на механизъм и за лицата, които желаят да останат в България, който може да бъде доуточнен чрез препратка към Закона за чужденците в Република България.

5. Въвеждане на процедура по отказ (чл. 225)

Въвеждането на процедура по отказ от ползване на правата, произтичащи от временна закрила, следва да бъде ясно регламентирано, за да не доведе до непропорционални ограничения или до фактическо лишаване от достъп до права.

Считаме, че предложените изменения в настоящия им вид създават риск от отклонение от стандартите на Европейския съюз и могат да доведат до несъответствие с Директива 2001/55/ЕО.

Молим за преразглеждане на текстовете в посока:

- запазване на незабавния достъп до пазара на труда;
- гарантиране на административната функционалност на регистрационната карта , най-вече по отношение на достъпа до финансови услуги;
- изрично признаване правото на подаване, регистрация и разглеждане на молба за международна закрила по време на срока на действие на временна закрила;
- създаване на правна възможност за преходен механизъм след изтичане на временната закрила.

Оставаме на разположение за участие в експертна дискусия по темата.

С уважение,

Ната Еллис
usrf.eu

Автор: Фондация за достъп до права - ФАР (24.02.2026 19:05)

???????? ?? ?????? ?? ?????-?? ????????? ??????????, ?????? ?? ??????????? ?? ?????????? ?????????????????? ??????, ?????? ?? ?????????????????? ?? ?????????? ??????????, ?????? ? ?? ?????????? ?? ?????? ?????? ??????????????????

I. ?? ?????????????? ?????????????????? ?????????? ?? ?????????????????? ?? ????????

??? ?????? ?? ?????????? ?? ?????? ?? ?????????????????? ?????????? ?????? ??????????????????, ?? ??-????????? ?????? ?? ?????????????????? ?????? ?????????? ?????????????? ?????? ?????????? ?? ?????????????????? ?????? ??????????????????, ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ? ??????????, ?????? ?? ??, ?????? ?????????? ?? ??????????????????

????????? ??.3, ?? 1 ?? ?? „????????? ? ?????????????????? ???, ?????? ?????????? ?????????? ??? ??? ?????????? ?? ?????????????????? ?????????????????? ??????????????????, ?????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ?????????, ?????????? ?????????????? ??? ?????????????? ? ?????? ??? ?????????? ?????????????? ?? ?????????? ??? ?????? ??????????????????????“. ?????????? ?? 9, ?? 1 ?? ?? „????????????????? ?? ?????????????????? ?????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????????????????? ?????????????????? ?????????????????? ??????, ?????????, ????????? ? ??????“

? ?? 39 ?? ?????? ?? ?????????????????? ?? ?????????? ?? ?????????????????? ?????????? ? ?????????, ?? :

„?? 39. (I) ?????????????????? ??? ?????????????????? ?? ?????????? ??? ?? ?????? ?????????????????? ??? ?? ?????????? ?? ??????????????????“

