



(www.strategy.bg)

Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България (обн., ДВ, бр. 153 от 1998 г.; изм. и доп., бр. 70 от 1999 г., бр. 42 и 112 от 2001 г., бр. 45 и 54 от 2002 г., бр. 37 и 103 от 2003 г., бр. 37 и 70 от 2004 г., бр. 11, 63 и 88 от 2005 г., бр. 30 и 82 от 2006 г., бр. 11, 29, 52, 63 и 109 от 2007 г., бр. 13, 26, 28 и 69 от 2008 г., бр. 12, 32, 36, 74, 82, 93 и 103 от 2009 г., бр. 73 от 2010 г., бр. 9 и 43 от 2011 г., бр. 21 и 44 от 2012 г., бр. 16, 23, 52, 68, 70 и 108 от 2013 г., бр. 53 от 2014 г., бр. 14, 79 и 80 от 2015 г., бр. 15, 33, 97, 101 и 103 от 2016 г., бр. 97 от 2017 г., бр. 14, 24, 56 и 77 от 2018 г., бр. 1, 24, 34, 58 и 101 от 2019 г., бр. 17, 28, 44, 60, 89 и 98 от 2020 г., бр. 21 от 2021 г., бр. 22 от 2022 г., бр. 8 и 67 от 2023 г., бр. 39 и 79 от 2024 г. и бр. 52 от 2025 г.)

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 01.04.2026 г. - 04.05.2026 г. Неактивна

Номер на консултация: #12253-K

Област на политика: 02. Вътрешен ред и сигурност

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на вътрешните работи

Тип носител: Национално

С Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) се въвеждат напълно изискванията на Директива (ЕС) 2024/1233 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 година относно единна процедура за кандидатстване на граждани на трети държави за единно разрешение за пребиваване и работа на територията на държава членка и относно общ набор от права за работници от трети държави, законно пребиваващи в държава членка.

Създават се нормативни предпоставки за изпълнение на Регламент (ЕС) 2024/1356 на Европейския парламент и на Съвета от 14 май 2024 година за въвеждане на

скрининг на граждани на трети държави на външните граници и за изменение на регламенти (ЕО) № 767/2008, (ЕС) 2017/2226, (ЕС) 2018/1240 и (ЕС) 2019/817. С Регламент (ЕС) 2024/1356 се установява рамка, която да гарантира тясно сътрудничество между компетентните национални органи, посочени в разпоредбата на Регламент (ЕС) 2016/399 относно извършването на граничния контрол, органите, отговарящи за процедурите за предоставяне на убежище и за приемането на кандидатите, органите, отговарящи за защитата на общественото здраве, и органите, отговарящи за провеждането на процедурите за връщане, съобразени с Директива 2008/115/ЕО.

Прецизират се и разпоредби, свързани с пълноправното членство на Република България в Шенгенското пространство и произтичащите от това процедури по граничен контрол и административен контрол на чужденците, пребиваващи на територията на страната ни.

Предвидени са промени в Закона за българските лични документи, свързани с процедурите по издаване на съответния документ и сроковете необходими за това.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на вътрешните работи

Адрес: София, ул. „6-и септември“ 29

Електронна поща: priemna@mvr.bg

Контактна информация

дирекция "Правно-нормативна дейност" - МВР | Електронна поща: pravna@mvr.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените в „Контактна информация“ адреси
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Документи

Пакет основни документи:

процедура ще допринесе значително за ефективното насочване към последващи процедури, на базата на структурирана и целенасочена оценка, част от скрийнинга, която съгласно регламента следва да бъде отразена в специален формуляр. Формулировката за „специални потребности“ в законопроекта остава обща и не гарантира, че ще бъдат разпознати специфичните индикатори за трафик на хора, особено при положение че регламентът изисква участващите органи да разполагат с необходимия капацитет и експертиза за идентифициране на уязвими лица.

Допълнително, предвидената възможност за ограничаване на достъпа на неправителствени организации по време на скрийнинга следва да бъде прецизирана, тъй като регламентът предвижда гаранции за предоставяне на информация и подкрепа на лицата по време на процедурата, а на практика неправителствените организации често играят ключова роля при идентификацията и насочването и на жертви на трафик на хора.

Наред с това, предложените изменения, свързани с режима на „Единното разрешение за пребиваване и работа“, съдържат положителни елементи, като въвеждането на възможност за смяна на работодател, признаването на „особено експлоататорски условия на труд“ и допускането на период на безработица без загуба на статут. Въпреки това, запазването на изискването за минимален срок от шест месеца преди смяна на работодател създава риск от фактическа зависимост на работника в началния период на заетост, който по данни от практиката е най-рисков по отношение на трудова експлоатация и трафик на хора.

Същевременно не е предвидена връзка с действащия Национален механизъм за насочване и подпомагане на жертви на трафик на хора, уреден в Закона за борба с трафика на хора, което създава риск от институционална фрагментация и пропускане на случаи още на най-ранния етап на контакт с компетентните органи, по отношение на процедурите, свързани със скрийнинга, както и във връзка с ефективността на предвидените гаранции по отношение на трафика на хора с цел трудова експлоатация на трудовите мигранти.

Автор: Евелина Ганева (04.05.2026 16:32)

Съветът на жените в бизнеса в България (СЖББ) е сдружение с нестопанска цел в обществена полза, чиято цел е да популяризира добрите практики и програми за насърчаването на професионалното развитие на жените в малкия и среден бизнес и израстването им в мениджърски позиции; да подкрепя младите специалисти и таланти, за да реализират потенциала си в България и да подпомага младежи в неравностойно социално положение в тяхното образование.

Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България, Сдружение „Съвет на жените в бизнеса в България“ (СЖББ) изразява подкрепа за усилията на правителството за хармонизиране на националната правна рамка с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1233.

Основната цел на настоящето становище е да се изложи предложение за допълнение на законодателни промени във връзка с прилагане на международната програма „AU PAIR“.

През март 2002г., съгласно Решение на Министерски съвет е подписано Споразумение за присъединяване на България към програмата “AU PAIR”.

Споразумението засяга временното настаняване в приемни семейства на млади чужденци, най-често момичета. Целта е младежите да подобряват езиковите си знания, да повишават общата си култура, да трупат професионален опит като се грижат за децата в приемните семейства и помагат в домакинската работа. “AU PAIR” също така предвижда приемните семейства и техните деца да се възползват от възможността за научаване на чужд език и запознаване с културата на страната на гостуващите участници в програмата. В онзи период на висока безработица, фокусът е бил насочен преди всичко към изпращане на български девойки за работа по програмата в чужбина. Към настоящия момент обаче, има много български семейства, които биха желали да приемат лице отговарящо на условията по програмата “AU PAIR” с оглед все по-големите трудности за намиране на подходяща грижа за децата с оглед недостига на детски ясли или градини и необходимостта от връщане към активна трудова дейност на майките. Освен грижите за децата, която Програмата “AU PAIR” ще подкрепи, за самата Програма предоставя възможността от ранна детска възраст, децата да общуват на чужд език, а контактите с приетите в семейството младежи дават възможност и за запознаване с бита и културата на други държави.

Директивата (ЕС) 2016/801 на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2016 година урежда условията за влизане и пребиваване на граждани на трети държави с цел провеждане на научно изследване, следване, стаж, доброволческа дейност, програми за ученически обмен или образователни проекти и работа по

програми „AUPAIR“.

На база Директивата, България е направила промени в Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (ЗТМТМ), но от там не става ясно какъв е принципът и какви са изискванията, по който българско приемно семейство и лице от страна извън ЕС могат да се възползват от програмата “AU PAIR”.

Предвид принципното законово уреждане на облекчен режим за пребиване на база Директивата, би било навременно МВР и МТСП да разработят съвместна Наредба уреждащата режима на пребиване по програмата “AU PAIR”.

В допълнение, решението на Министерски съвет за присъединяване към програмата “Au Pair” е сериозна предпоставка и аргумент за включването на работещи по такава програма в обхвата на Закона за чужденците в Република България и Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

Като организация, ангажирана с развитието на професионалната среда, използваме настоящия обществен дебат, за да поставим отново на вниманието Ви необходимостта от стратегическо развитие на политиките по трудова миграция чрез **регламентиране на програмата „Au Pair“**. Считаме, че модернизирването на българското законодателство предоставя подходяща възможност за въвеждане на ясна правна рамка за този инструмент за културен обмен и подкрепа на семействата.

Публикуваният проект и съществуващите релевантни разпоредби в Закона за чужденците в Република България и Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, въвеждащи частичната регулация на Програмата „AU PAIR“ е възможност за запълване на празнота в закона, като се направи изрично допълнение в двата нормативни акта. Следва да извърши и анализ относно необходимите промени в Закона за българските лични документи и Закона за насърчаване на заетостта.

Съветът на жените в бизнеса в България като организация подкрепяща семействата и децата има сериозен интерес да работи за прилагане на още една

форма, която да допринесе за развитие на езиковото и културното многообразие, както и за ефективно да подпомогне българските семейства в отглеждането на децата и връщането на майките към трудовата дейност.

С оглед гореизложеното,

????????? ?????????? ??????,

Съветът на жените в бизнеса в България потвърждава своята готовност за участие в работни групи и дискусии с цел случване на необходимите промени в релевантното законодателство относно ефективната възможност за прилагането на програмата "AU PAIR" в България и която да бъде стъпка, както в постигане на синхрон с европейското законодателство, така и да случи реалното подпомагане на българските семейства в отглеждането на децата, и не на последно място, в подкрепа на българските майки за връщането им към пазара на труда.

Вярваме, че един по-далновиден и отворен подход към миграционните политики ще допринесе за изграждането на по-стабилна социална и икономическа среда в Република България.

Съвет на жените в бизнеса в

България

Автор: Програма за правна защита на бежанци и мигранти Български хелзинкски комитет (04.05.2026 12:54)

Становище на Програмата за правна защита на бежанци и мигранти на Български хелзинкски комитет:

II. ?? ?????????????? ?????????? ?? ??? ?? . 21? ?? ?????

Въпреки това, в някои случаи може да се приеме, че изричното уредено предоставяне на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие деца е в противоречие с чл. 15, ал. 8 от Конституцията на Република България, който гарантира правото на защита на лицата, които са лишени от правосъдие. Това може да се обосновава с това, че предоставянето на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие деца е в противоречие с чл. 15, ал. 8 от Конституцията на Република България, който гарантира правото на защита на лицата, които са лишени от правосъдие.

Въпреки това, в някои случаи може да се приеме, че изричното уредено предоставяне на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие деца е в противоречие с чл. 15, ал. 8 от Конституцията на Република България, който гарантира правото на защита на лицата, които са лишени от правосъдие.

Въпреки това, в някои случаи може да се приеме, че изричното уредено предоставяне на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие деца е в противоречие с чл. 15, ал. 8 от Конституцията на Република България, който гарантира правото на защита на лицата, които са лишени от правосъдие.

Въпреки това, в някои случаи може да се приеме, че изричното уредено предоставяне на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие деца е в противоречие с чл. 15, ал. 8 от Конституцията на Република България, който гарантира правото на защита на лицата, които са лишени от правосъдие.

Въпреки това, в някои случаи може да се приеме, че изричното уредено предоставяне на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие деца е в противоречие с чл. 15, ал. 8 от Конституцията на Република България, който гарантира правото на защита на лицата, които са лишени от правосъдие.

Въпреки това, в някои случаи може да се приеме, че изричното уредено предоставяне на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие деца е в противоречие с чл. 15, ал. 8 от Конституцията на Република България, който гарантира правото на защита на лицата, които са лишени от правосъдие.

?????????? ??????????

?? ??????????????

?? ??????????? ? ???????????

?? ????

???? STRATEGY.BG

? ?? ????????????? 12253-K

??????: ?????????? ??? ? ???????????

??????????

??

?????? ?????? - ?????????????? ?????????? ?? ?????????? ?? ???????????

?????????:?????????????? ?? ?????????? ? ??????? ?? ??????????? ? ?????????? ??????????

? ?????????????? ? 12253-K ? ??????? 02. ?????????? ??? ? ??????????? ? ?????????????? ??????????? ??? ? ?????????? ?? ?????????????? ?????????????? strategy.bg ? ?????????? 01.04.2026 ?.- 04.05.2026 ?. ?? ?????????????????? ?? ?????????????? ? ?????????????? ? ?????????????? ? ?????????????? ? ?????????????? ?????????????????? ?? ?????????????????? ??????????. ?????????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?????????? ?????????????? ?? ?????????????? ??????????;

????????????? ??? ???, ??? ??? ??? ?????????????? ?? ?????? ??? ? ? ? ?????????????? ?????????? (????????? 34 ?? ??????????). ?? ?? ?? ??????, ?? ??? ?????????? ?? ?????????????????????? ?? ?? ?? ?????????? ?????, ?????? ?? ? ???? , ????? ? ?????????????????? ? ?? ????? ? ? ?????????? ?????????????????, ??? ?????????????? ?? ??. 4, ?????????? 3 ?? ?????????? 2024/1233 „????????? ?? ?????????, ?????????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ?????????? ?????????????? ?????? ?????????????????? ??, ?????????? ?????????? ?? ?????????????? ? ?????????? ?? ??????“ ?????????? ??? ?????????? . ? ??? ?????, ? ?????? ?? ?? ?????? ?????????????????? ??? ?????? ?? 33? ??? ?????????????????? ?????????? ?????????????????? ?? ?????? ?? ? ?????????? ?????????????????? ??? ?????, ? ?????? ?????????? ?????????????????????? ??? ? ?????????? ?? ? ? ?????????? ?????????????? ?? ??? ??. 33? ??? ?? ?????????????????? ?????????? ?? ?????????????????? ?????????? ?????????????????? ?? ?????? ?? ? ?????????? ?????????????????, ?????????? ?? ?????? ?? ? ? ?????????????????.

????? ?????? ?? ?????????????, ?? ?? ?????? ? ?????????????????? ?????????????? ?????????????????????? ??? ? ?????????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????????? „????????“, ?? ?? ?? ?????????? ?????????? ???, ? ?????? ?????? ?? ? ?????????, ?? ?????????????????? ?? ? ?????????????????? ?????????????????????? ??, ??? ?????????? ?????????? ?????????, ?????? ?? ?????????? ?? ?????? ?????? ?????????. ??????, ?? ?????????????????? ?????????????????????? ??? ?? ?????? ?????? ?? ? ?????, ?? ?????????????? ?? ? ? ? ?????????????????????? ?? ?????????????????????? ??, ? ?????? ? ?????????????? ?????? ??? ?????????? ?????????????????????, ?????????? ?? ?????? ?? ? ? ?????????????????.

2. ??? ?????? ?? ?? ??. 33? ??? ?? ?????????? ? ?????????, ?????? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ? ?????????? ?? ?? 24?, ?? 12, ?? 24?, ?? 13, ?? 24?, ?? 7, ?? 33?, ?? 9 ? ??. 33?, ? 10 ?????????? „????????“ ?? ?????????????? ? ?????????????? ? ? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?????????????? ?? ?????????????, ?? ?? ??????, ?? ?????????????????? ?? ?????????? ? ? ???? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?????????????.

? ??? ?????? ?????? ?? ? ? ?????????, ?? ??? ?????????????? ?????????????? „????????? ??????????“ ?? ?????????????? ?? ?????????????? ? ?????????????? ?? ?????? ?? ?????? ?? ?????? (? ?????????????), ?????????, ?? ?????? ?? ? ? ?????? ? ?????????? ?? ???? ?????????????? ?????????? ?????? ?????????????????????? ?????, ?????? ?????????? ?????????????????? ?????????? ?????? ?????????? ?? ?????? ? ?????, ?????? ?????????? ?????????? ?????? - ??? ?????????????? ?? ?????? ?? ?????? ?? ?????? . ?????? ?????????????????????? ?????? ?????????? ?????????????????? ?????????????? ?????? ?????????, ??

???? ?????????? ? ?????????? ?? ?? ?????????? ?????????????? ?? ?????????? ?????? ? ??????????
????????? ?? ?? 58 ?? ?????????????????????????????????????? ?????? (??), ?? ??? ?????? ??????????
???? ?????????? ?? ?????????????? ?? ?????????????? ?? ?? ?????????????? ? ?????????? ? ?????????? ??????
??? ??????????. ?????? ?????? ?????????????????????? ?????? ?????????? ?????????? ?????????? ?
????????? ?? ?????????? (?? ? ?????????? ?? ?????????? ?????? 50 000 ?????????? ????? 2025 ?. ?? ??????
????????????? ? ?????? 20 000 ?????? ?????????? ?????????????? ?? 2026 ?.), ?????????????? ?? ??????????????
????????????? ?????????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ??????????, ??. ??? ?????????? ?? ? ?????? ?????????????? ??
?? ?????????? ?? ? ??????????????. ?????????, ?? ?????????????? ?? ?????????? ?????? ? ?????????????? ??????????
?? ?? 58 ??? ?? ?? ?????????????????? ? ?????????????????? ? ?????? ?????? ?????? ???????????.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА

Автор: Десислава Тодорова (30.04.2026 12:54)

1. ??????? ?? ??????? ?? ?? „???? ? ?????????“ (???) ?????????????? ??, ?????????? ??????????????
????????? ?????? ?? ?? ?? ??, ?????? ?????????????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ? ?????????, ??????
????????????????? ?????????? ?? ?????????????? ?? ?????? ?? ?????????? ? ?????? ?? ?????????? ??
????????????????? ??????. ?????????????? ?? ?????? ?????????????? ?? ?????? ?? ?????? ?? ?????????, ?? ?
????????? ?? ?????????????????? ?????????? ?? ??????????, ?? ?????????? ?????????????????? ?????? ?
?????????????, ?????????????? ?? ?????????? ?? ?????? ?? ?????????????? ? ?????????????????? ?
????????????????? ?? ?????????????????? ? ?????? ?????????? ?????????? ??????, ?????? ?????? ??????????????
????????????????? ??????????????????, ?????? ?????? ?? ?????????? ?????????????????? ?? ?????? ?????????? ?
??????????.

?? ?? ?????????????? ?????, ??????? ?? ?? ??????????????, ?? ?????????????????? ?????????? ?? ?????????? ??????
? ?????????????????? ?????????? ?? ?????? ?? ?????? ?????? ?? ?????????? ?? ??????????????????
?????????, ?? ?????? ?????????? ?????????????? ?????????? ?????? ?????? ?? ??????????????????
????????? ?????????????????? ?? ?????????.

2. ?????????????? ?????????? ??, ?? ?????????????? ?? ?????????? ?? ?? „????????????? ?????????“ ?
????????????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?????????? ?????????????????? ?????????????????? ??????????????
????? ?????????????????? ?????????? ?? ?????? ?? ??????, ?????-???? ?? ?????????? ?? ?????? ?? ??????
????? ?? ?????????? ?????????? ?? ?????? ?? ?????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ? ?????? ?
?? ?????????? ?? ?????????????? ?????????????? ?????????????? ?????????????? ?????? ?????? ?????
????? ? ?????? ?? ?????? ?? ?????????????????? ??????????????. ?? ?????????, ? ?????????? ?? ??????????
????? ?????? ?????? ?? ?? ?????? ?????? ?? ?????????????????? ?? ?????????, ? ?? ?????? ?????
????????????? ?????????? ?? ?????? ? ??????, ?? ?????? ?????????????????? ?????????? ?? ?????-?????. ?
????? ?????? ?????????????? ?? ?????? ?????????? ?????????? ?????? ?????? ? ?????????????? ?????
?????????????, ?????????????? ?? ?? ?????? ?????????????.

Автор: БСК Пресцентър (30.04.2026 10:34)

Становището на БСК е публикувано на адрес <https://bia-bg.com/standpoint/view/35828/>

Автор: Николай Янев (24.04.2026 09:13)

Предлагаме разпоредбата на проектирания чл. 24и, ал. 22 да бъде изменена, като се възприеме следната редакция:

Предложена редакция:

*„(22) Чужденецът може да смени работодателя си за срока на действие на разрешението по ал. 1, след като е работил за първия работодател не по-малко от **една година**, и при наличие на **писмена декларация за съгласие от работодателя**, подадена от него лично или от упълномощено от него лице пред дирекция „Миграция“ или пред отдел/сектор/група „Миграция“ при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи.*

При смяна на работодател новият работодател или упълномощено от него лице, или чужденецът подава заявление за смяна на работодател в дирекция „Миграция“ или в отдел/сектор/група „Миграция“ при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи, като към заявлението се прилагат документите по ал. 5, т. 1, т. 3-4, т. 6-9 и т. 12, а при промяна на длъжността и документите по т. 5 и т. 10, като приложение намират условията и изискванията по ал. 9-14.“

Обосновка на предложените параметри:

Срок от една година като общо правило — напълно съответства на стандарта, установен в чл. 33н, ал. 2 ЗЧРБ за притежателите на Синя карта на ЕС, при които смяна на работодателя през първите 12 месеца е допустима само при стриктно спазване на предвидената процедура. Прилагането на идентичен срок за единното разрешение за пребиваване и работа по чл. 24и осигурява последователност и вътрешна съгласуваност на закона, като същевременно предоставя на работодателя разумен период за реална амортизация на направените разходи.

Изискване за декларативно съгласие на работодателя — предложеният механизъм е лек и необременителен за всички страни. Не се изисква административно производство, нотариална заверка или съдебно разрешение. Достатъчна е писмена декларация, подадена пред компетентния орган, с която

работодателят удостоверява, че е запознат и не се противопоставя на смяната. Това решение зачита автономията на волята на страните, не създава допълнителна административна тежест и същевременно предотвратява едностранното и безоснователно напускане на работодателя. Декларацията може да бъде обвързана и с уреждане на евентуални финансови претенции между страните по взаимно съгласие.

Автор: Николай Гелов (21.04.2026 13:59)

Предлагам в чл. 83 от Закона за здравето (ЗЗ) да се промени ал. 6 по следния начин:

(6) ~~?~~ ~~????????~~, ~~???~~ ~~??????~~ ~~????????????????????~~ ~~????????????????~~ ~~??~~ ~~??~~. ~~5~~ ~~??~~ ~~????????~~ ~~???~~ ~~????????~~ ~~?~~
~~??????????~~, ~~????????~~ ~~????????~~, ~~????????????????~~ ~~????????????????????~~ ~~?????~~, ~~????????????????~~
~~????????????????????~~ ~~????????~~ ~~?~~ ~~??????~~ ~~??~~ ~~????????????~~ ~~?~~ ~~????????~~ ~~??~~ ~~????????????????~~ ~~??????~~ ~~??~~ ~~???????~~
~~??~~ ~~????????~~ ~~??~~ ~~????????????????~~, ~~????????~~ ~~??~~ ~~????????????????~~ ~~????????????????~~ ~~??~~ ~~??~~. ~~19~~, ~~??~~. ~~1~~,
~~?.~~ ~~3~~ ~~??~~ ~~??????~~ ~~??~~ ~~????????????~~ ~~?~~ ~~????????????~~ ~~????????????~~.

Мотиви: В момента съществува разнобой в нормативната уредба относно изискванията към медицинската застраховка, с която трябва да разполага всеки чужденец на територията на страната. От една страна съществува наредба на Министерския съвет, издадена на основание чл. 19, ал. 2 от ЗЧРБ, с която се уреждат изискванията към медицинските застраховки, сключени в чужбина, а от друга страна, отново с наредба на Министерския съвет, но издадена на друго основание (чл. 83, ал. 6 от ЗЗ), се уреждат изискванията към медицинските застраховки, които се сключват при влизане в страната. Така на практика се нарушава принципът за правна сигурност, който изисква законите да бъдат ясни и недвусмислени, за да могат гражданите да съобразяват поведението си според законовите норми. От житейска гледна точка също не е логично медицинската застраховка, с която трябва да разполага всеки чужденец на територията на страната, да бъде подчинена на различни изисквания, в зависимост от това къде е сключена - дали в чужбина или при влизането на чужденеца в Република България. Няма логика и в това един държавен орган, в случая Министерският съвет, да издава различни нормативни актове от една и съща степен, с които се уреждат едни и същи обществени отношения (изискванията към медицинската застраховка за чужденци), като това е в явено нарушение и на разпоредбите на чл. 10 от ЗНА.

Следва да се отчете и това, че едновременното действие на две наредби относно медицинската застраховка на чужденците може да се разглежда като форма на непряка дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 3 от Закона за защита от дискриминация. Това е така, защото не може да се приеме, че приемането на отделна наредба по чл. 83, ал. 6 от ЗЗ е обективно оправдано, при положение че законовата цел (определяне на изисквания към медицинската застраховка за чужденци) може да се постигне и чрез наредбата по ЗЧРБ.

Не на последно място искам да изтъкна и това, че на 13.05.2024 г. Комисията за финансов надзор (КФН) издаде специален информационен документ (съдържанието на този документ може да се види тук - <https://www.fsc.bg/informacziya-otnosno-sklyuchvane-na-zadalzhitelnata-mediczinska-zastrahovka-na-chuzhdenczite>), в който изрично се подчертава, че от 31.03.2024 г., във връзка с пълноправното членство на

Република България в Шенгенското пространство, наредбата по чл. 83, ал. 6 от ЗЗ вече не може да се прилага (на основание чл. 15, ал. 2 от ЗНА), тъй като противоречи на Регламент (ЕО) № 810/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година за създаване на Визов кодекс на Общността (*Визов кодекс*). Като съответно се прилагат нормите на чл. 15, пар. 3 от този регламент, които са въведени и в българското законодателство посредством наредбата по чл. 9е, ал. 1 от ЗЧРБ. И след като наредбата по чл. 83, ал. 6 от ЗЗ вече е загубила своето значение (според КФН), най-нормалното нещо е (от гледна точка на разума и с цел процесуална икономия) да се използва случая и със ЗИДЗЧРБ да се внесе поправка и в разпоредбата на чл. 83, ал. 6 от ЗЗ.

Автор: Николай Гелов (21.04.2026 13:55)

Относно §34

На първо място считам, че за да се постигне пълно съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1233 е необходимо в ал. 1 на чл. 12 от ЗТМТМ думите „работник – гражданин на трета държава“ да се заменят с понятието „работник от трета държава“, което се въвежда като т. 37 в §1 от ДР на ЗТМТМ.

Освен това прави впечатление, че предлаганата нова ал. 2 в същия член е формулирана по различен начин в сравнение с нормите на чл. 24к, ал. 24 и чл. 24л, ал. 15 от ЗЧРБ. А би трябвало нормите, които се отнасят до едни и същи обществени отношения, да бъдат формулирани по един и същ начин, за да не се породят противоречия и съмнения относно точното им разбиране и прилагане.

Ето защо предлагам ал. 2 в чл. 12 от ЗТМТМ да бъде променена по следния начин:

(2) ? ?????? ?? ????????? ? ? ?????? ? ? ?????? ? ? ?????? ? ? ?????? ? ? ?????? ?????????????????, ??? ?????? ? ? ?????????? ? ? ?????? ?????????? ?????????????? ?????????????? ?????????????????????.

Също така възразявам срещу предложението за изменение на ал. 2 в чл. 28 по следните съображения:

1) Действащата в момента версия на ал. 2 разглежда само една от всички възможни хипотези, при които на сезонния работник се осигурява подслон за времетраенето на трудовия договор, а именно – чрез наемане от негова страна на жилище. Но това по никакъв начин не ограничава възможността за безвъзмездно осигуряване на жилище от страна на работодателя – било чрез предоставяне на собствено жилище, било чрез наемане на чуждо жилище (от името и за сметка от работодателя).

2) С предлаганото изменение на ал. 2 на практика ще се изключи възможността сезонният работник да може да ползва безплатно (за него) жилище. Той винаги ще трябва да плаща наем, дори и той да е символичен. Освен това второто изречение от алинеята не осигурява достатъчно гаранции, че наетото от работника жилище ще му осигурява достатъчен уют (да е достатъчно просторно и да не е пренаселено), защото понятието „качество на жилището“ е нееднозначно и може да се тълкува по различен начин.

3) Необосновано се прави промяна в използваната терминология – в текущата версия и на трите алинеи в чл. 28 се говори за „сезонен работник“, докато в предложението за промяна на ал. 2, в първото изречение се използва „чужденец“.

С оглед на гореизложеното предлагам ал. 2 в чл. 28 да се промени по следния начин:

„(2) Когато жилището по ал. 1 се предоставя или осигурява за сметка на сезонния работник, задължително се сключва договор за наем в писмена форма, като условията по договора трябва да гарантират, че:

1. наемната цена:

а) е съобразена с получаваното от сезонния работник възнаграждение, като след нейното плащане трябва да му остават достатъчно средства за издръжка;

б) не може да се приспада автоматично от възнаграждението на сезонния работник;

2. жилището не е пренаселено, като на всяко лице, настанено в него, се падат по най-малко 15 кв. м от общата застроена площ. "

Автор: Николай Гелов (21.04.2026 13:51)

Относно замяната на лева с евро

В мотивите се сочи, че наред с въвеждането в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2024/1233, в засегнатите от това нормативни актове ще бъдат променени размерите на глобите от лева в евро. Но прави впечатление, че в законопроекта е възприет диференциран подход – в ЗБЛД и в ЗЧРБ предлаганите нови суми в евро са в цели числа, докато в ЗТМТМ сумите в евро са в десетични дробни.

Което предполага в бъдеще в ЗТМТМ отново да се променят сумите в евро, за да се премахнат центовете.

Затова, с цел процесуална икономия, предлагам и в този закон сумите на глобите в евро също да бъдат „закръглени“ нагоре до цяло число. Предлагам същото да се направи и по отношение на таксите.

Автор: Николай Гелов (21.04.2026 13:48)

Предлагам в чл. 19, ал. 2 от закона след думите „застрахователни рискове“ да се добави „по медицинската застраховка“.

Мотиви: Чрез допълнението ще се поясни, че с наредбата по чл. 9е, ал. 1 се определят минималната застрахователна сума и покриваните застрахователни рискове само по медицинската застраховка, а не по всички възможни застраховки по чл. 19, ал. 1, т. 3 от закона, които е възможно да се изискват при влизане в страната, като например „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

История

Включване на проекта

Това събитие описва запис на акт в ЗП или ОП.

Начало на обществената консултация - 01.04.2026

Приключване на консултацията - 04.05.2026

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.

Окончателен акт на Министерския съвет
