

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И Д
НАСЛЕДСТВО**

Коментар

До вносителите Уважаеми вносители. Обръщам се към вас за последно с молбата да с
интересите на всички археолози в страната. Да отчетете интересите на работещите археоло
университетите, в музеите, както и на всички онези магистри по археология, които не мога
работа като археолози. Моля да се съобразите и с предложенията на Асоциацията на българ
предложенията на Калин Димитров от Центъра за подводна археология, предложението на
Георгиева, както и на предложението на доц Георги Нехризов и на работната група към НА
имат своите сериозни основания. Моля също така да да приемете и предоставянето на алт
възможност за работа и реализация за хората магистри и доктори по археология, които не
намерят работа по своята специалност, за която вече споменах. Един закон трябва да бъде
различните човешки същества в гилдията за да не се пораждат конфликти.

С уважение

Павел Деспотов - магистър

Предложения за промяна на ЗКН от работната група от 2016 г. - втора част§.. Чл.79:„(6) За археологическите обекти, намиращи се в земните пластове, на тяхната повърхност, на водата, като временните им граници и охранителни зони се определят с разрешението за теренно проучване.”Създава се нова ал.7:(7) До декларирането или предоставянето на статут на обект като недвижими културни ценности по реда на този закон за териториален обхват се считат територии: за граници – границите на поземления имот или имотите, в които те са разположени; за охранителна зона – непосредствено съседните имоти и тангиращите границите улици/пътища, земи и горски територии: за граници – територията, покрита от видимия на терена археологически обект към момента на идентификацията, ограничена с краен контур, а за охранителна зона – територията, заключена в контур, отдалечен на 20 м от границите им;за надгробни могили – територията, покриваща периферията на могилния насип, а за охранителна зона – територията на 10 м от границите им;за могили – територията на 10 м от периферията им, а за охранителна зона - територията на 20 м от им.за обекти с архитектурни останки – територията на 10 м от най-външните видими архитектурни останки; охранителната зона – територията на 20 м от временните им граници;за обекти под вода – територията на дъното, върху която са налични видими археологически материали към момента на идентификацията, ограничена с краен контур, а за охранителна зона – част от дъното, заключена в контур, отдалечена от временните им граници.(7) (Изм. – ДВ, бр. 54 от 2011 г.) Когато в определени зони има данни за археологически обекти, министърът на културата може със заповед да ги обяви по реда на този закон за защитени територии по смисъла на ал. 6.(8) Предписанията за опазване на недвижимите културни ценности се определят въз основа на резултатите от предварителната, съответно заключителната оценка на въздействието от проведени намеси и на степента им на застрашеност от антропогенни и природни фактори. С предписанията за опазване се посочват допустимите намеси в НКЦ, устройството и условията за ползването на териториите в техните граници и охранителни зони с цел осигуряване на пълноценно опазване и представяне.(9) За опазването на единични НКЦ, разположени в териториалния обхват на НКЦ, не се определят охранителни зони, а се прилагат предписанията за опазване на групови НКЦ. В разрешението за теренно археологическо проучване най-често няма локализация за цялостно проучване на археологически обект. То обхваща много малка част от обекта, когато става дума за инфраструктурни обекти или обхваща наименование на местност, без конкретизация на площ. С предложението се създава териториален обхват на всички археологически обекти, на които такъв не е определен от министър-председателя по комисия по реда на чл.159, ал.2. Текстът създава устройствена защита при застрашаващи обектите от инвестиционни намерения и допринася за улесняване борбата с иманярските посегателства. По ал. 1, се създава второ изречение:„В експертната комисия се включват най-малко по един член от Инспектората за опазване на културното наследство, НАИМ при БАН, НИИИ, археолог от съответния регионален археологически или исторически музей, както и от общинския археологически музей, когато има такъв.”Мотиви: Задачите на комисията изискват познаване на обекта, както и високоекспертни познания в областта на археологията., особено в предвидените случаи на извършване на предварителна оценка.Георги Нехризов - НАИМ-БАН

Предложения за промяна на ЗКН от работната група от 2016 г. По настояване на колеги от работната група "Недвижими културни ценности" внасям за обсъждане още няколко предложения за ЗИД на ЗКН от 2016 г. §... В чл. 47: 1. Т. 5 добива следното съдържание: „5. урбанистични: обособими частни територия или селищни образувания, чиито елементи, резултат от историческата стратификация и природни стойности и характеристики, са пространствено свързани и могат да се разграничат топографски;” Мотиви: Допълване на определението, по отношение на историческите и културните характеристики, в съответствие със смисъла на този член, който определя недвижимите културни ценности според научната и културната област, към която се отнасят. Към момента определението се отнася единствено до пространствената обвързаност и топографска разграничимост на елементите на културното наследство, а не заличава. Мотиви: Определението за културен маршрут съответства на класификацията по ЗИД на ЗКН по пространствената структура и териториален обхват – на групава недвижима културна ценност, която се състои от повече от два обекта на недвижимото културно наследство. §... В чл. 50, ал. 1, т. т. 1, както следва: „3. „местно значение“ – свързаните с културата и историята на населени места и селищни области, както и с културната идентичност на даден географски район или населено място; „ансамблово значение“ – поддържащите пространствените и структурните характеристики, мащаба, типологията, смисловите, естетическите и функционалните връзки в груповата ценност, към която принадлежат; „за сведение“ – самостоятелни обекти с ниска индивидуална стойност, без исторически и пространствено-контекстуален контекст, носители на информация за научната и културната област, към която се отнасят.

Прецизиране на обхвата на съответните категории: За „местно значение“ – към момента обектите са определени само като административно деление, а следва да се вземат предвид архитектурните и строителни традиции, характерни за съответни географски райони, в резултат на което са определени като „старопланинска къща“, „странджанска къща“, „камчийска къща“, „черна къща“ и т.н. За „ансамблово значение“ – уточнения на характеристики, необходими за определяне на обектите в тази категория. За „за сведение“ – основна разлика от категорията „ансамблово значение“ е отсъствието на исторически и пространствен контекст пре категорията „за сведение“.

Пояснение относено нпотата с археологическа насоченост в моетоПредложение за промени
150Уважаеми вносители. според мене ще е добре да поясня какво точно визирам под израз
неправителствена организация с археологическа насоченост. това са едни сдружения с не
регистрирани по закона за юридическите лица с нестопанска цел. те са дело на хора, които
доброволно за да правят неща. включването на нпота в моето предложение ще даде шанс на
които не работят никъде по специалността си, да имат шанс да правят неща по своята спе
предлагам контролирани от държавата и наим именно да не стават злоупотреби и притесн
доц Людмил Вагалински и доц Петя Георгиева да отпаднат. След като заложих в предлож
уставите им ясно да се заложи научната им археологическа насоченост практически те се н
научни неправителствени организации специализирани в областта на археологията. Не тря
друго нещо.Макар и в други области на науката у нас има неправителствени научни инстит
функционират на този принцип и са нпота. Така, че това, което предлагам не е незаконно.
е. Все пак държавата гарантира в Конституцията свободата на развитието на науката у на
вашето внимание това предложение, аз изхождам и от един друг текст от Основния закон
казва, че всеки има право на труд и то такъв, който човек иска да работи. В своето предло
водещата централна научна и роля на НАИМ като основна институция. Уважаеми вносители
алтернативна законова възможност на младите хора, които не могат да си намерят работа
музей, да се развиват и да правят наука в страната. Даването на шанс е според мене нещо
инвестиция в бъдещето. Предложената идея от доцент Георгиева за създаването на ново н
прекрасна и аз горещо я подкрепям. тя обаче, както каза доц. Георгиева частично решава н
е в неговото трайно решаване и даването на алтернативна законова възможност за младит
могат да си намерят работа по специалността. Скопи вносители. Това, за което ви говоря е

С уважение

Деспотов. Магистър по археология

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В НАРЕДБА № Н-00-0001 ОТ 14 ФЕВРУАРИ 2011 Г.ПРЕДЛОЖЕНИЕ
НАРЕДБА № Н-00-0001 ОТ 14 ФЕВРУАРИ 2011 Г. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ТЕРЕННИ АРХЕОЛОГИЧЕСКО
сила от 01.03.2011 г. Издадена от Министерството на културата Обнародвана в ДВ бр. 18 от
изм. и доп. ДВ бр. 30 от 17 април 2012 г., изм. ДВ бр. 101 от 18 декември 2012 г., изм. и доп.
май 2016 г.От катедра "Археология", Софийски университет "Св. Климент Охридски" Чл. 18
от 2012 г., в сила от 17.04.2012 г.) (1) Министерството на културата и НАИМ при БАН водят
издадените разрешения за теренни проучвания. (3) Научният ръководител представя копии
за теренни археологически проучвания в общината, кметството, районното управление на
чиято територия се провежда теренното археологическо проучване.Да се промени на: НАИМ
служебно копие от разрешението за теренни археологически проучвания в общината, кме
управление на МВР и музея, на чиято територия се провежда теренното археологическо пр
промяната: Ако целта е уведомление с цел оказване на подкрепа е по-добре това да стане
почтата. Чл. 27. Съответната секция на НАИМ при БАН обсъжда отчета и документацията и
качеството на проведеното теренно археологическо проучване. Приемането на отчета е не
за издаване на разрешение за бъдещи проучвания.Да се промени на: Чл. 27 (1) Комисия към
секция, обсъжда отчета и документацията на проведеното теренно археологическо проучв
или отхвърля. Приемането на отчета е необходимо условие за издаване на разрешение за б
проучвания.(2) Комисията по ал. (1) се състои учени, хабилитирани лица или с научно звани
участват:1. трима представители на съответната секция към НАИМ-БАН,2. двама представи
училища, в структурата на които има катедри по археология,3. двама археолози от държав
музеи в страната.(3) Съставът на комисиите се назначава от Съвета за теренни проучвания
на съответните органи и организации, представени в него.(4) Задължителните изисквания
документацията, както и критериите за тяхната оценка, се публикуват на сайта на НАИМ п
обсъждането на отчета и документацията участват и присъстващите на заседанието учени
всеки от които има право да се запознае и с представената документация.(6) За непредаде
отхвърлени от комисиите за поправки отчети се назначава втора дата за представяне в ра
първата. Мотиви за промяната: В сега съществуващия текст оценката е поверена на съответ
НАИМ при БАН, чиито членове имат различни научни степени и звания. Така, при възникнал
на практика се създава възможност т. нар. методически контрол да се осъществява от спе
са завършили третата степен на обучение (доктор). И в момента оценката се прави от коми
заповед на директора на НАИМ, по предложения на ръководителите на секции, макар да не
нормативните документи. Случвало се е някои от действащите сега комисии към отделнит
упреквани, че злоупотребяват с властта си. Ето защо е необходимо в тях да присъстват уче
институции, които са не по-малко компетентни методически. Това ще спомогне за безприс
обективността на решенията.В същата връзка е необходимо да има ясни публично обявени
представени правила за работата на комисиите, за изискванията към документацията и за
които се оценява отчета. Доц. Петя ГеоргиеваРъководител на катедра "Археология", Софий
"Св. Климент Охридски"

Предложения за промяна в ЗКН относно статута и дейността на Център за подводна археология

Предлаганите промени в ЗКН относно Центъра за подводна археология целят у понататъшно развитие като специализирана институция в областта на опазването, изследването и представянето пред обществото на подводното културно наследство на Република България, мотивирани от виждането, че в акваторията на Република България е запазено разнообразие, другаде по света степен на съхраненост подводно културно наследство, което има нужда от от страна държавата. Това културно наследство крие в себе си голям потенциал за подпомогане на икономическото развитие на страната ни чрез специфичен принос в развитието на туризма.

Център за подводна археология да се преименува на Национален център за подводна археология

Необходима промяна

Необходима е промяна в чл. 21, ал. 1, ал. 2; чл. 22; чл. 23; чл. 59, ал. 1; ал. 2; чл. 149, ал. 3 чрез добавяне на думата Национален. Мотиви: Мястото, функциите и задачите по подводна археология са подробно описани в чл. 21, чл. 22, чл. 23, чл. 59, чл. 62, чл. 64 и в чл. 149, ал. 3 на тези функции, както и практиката на прилагане на ЗКН показват, че ЦПА изпълнява функциите на национална специализирана институция, подпомагаща Министъра на културата в цялостната дейност по опазването на подводното културно наследство на Република България. ЦПА понастоящем има и функциите на компетентен орган по смисъла на чл. 22 от Конвенцията на ЮНЕСКО за Опазване на подводното културно наследство (ратифицирана със закон, приет от XXXIX Народно събрание на 10 септември 2003 г., в сила от 2 януари 2009 г., обн. от МК в ДВ., бр. 16 от 26 Февруари 2010 г.). Имай предвид посоченото по-горе, е добре този характер на ЦПА да се отрази и в названието на държавен институт, което да стане Национален център за подводна археология. Макар и наглед формата на промяна ще облекчи работата ни и ще предотврати ред недоразумения и неразбирания, с които сме сблъскваме.

2. Предлагам в чл. 21, ал. 1 да се добави текст, който посочва начина на управление на Центъра като изрично посочи, че това става чрез прилагане на система на делегиран бюджет да добие следния вид: "Чл. 21. (1) Центърът за подводна археология е държавен културен институт в областта на опазване на подводното археологическо наследство на Република България, който функционира по система на делегиран бюджет." Мотиви: Предложението отразява начина на финансиране, който действа от 2009 година.

3. Предлагам в чл. 22 да се допълни дейността на на Центъра за подводна археология да се наблегне на изследователската дейност и се създаде възможност за развитие на фондирани дейности на Центъра. Чл. 22 да добие следната редакция: "Чл. 22. Центърът за подводна археология: 1. подпомага министъра на културата при упражняването на неговите правомощия по провеждане на държавна политика в областта на опазването на културното наследство под вода; 2. координира дейността по управление и изследването на подводното археологическо наследство; 3. поддържа регистри на подводните културни ценности. Нова т. 4: издирва, изучава, идентифицира, опазва и предпазва културните ценности, открити под вода с познавателна, образователна и естетическа цел. Нова т. 5: съхранява и поддържа обществена колекция от подводни културни ценности по реда на чл. 109а." Мотиви: Предлаганите допълнителните дейности чрез т. 4 и т. 5 отразява по-пълно дейността на ЦПА, като акцентира на изследователската дейност на институцията. Новата т. 5 позволява ЦПА да се развие и като самостоятелна институция, която да представя самостоятелно пред обществото резултатите от работата си. Предложението позволява ЦПА да има легален собствен музеен фонд. Последното е в съзвучие с развитието на морски музей, свързан с подводните археологически проучвания. д-р Калин Димитров

ЦПА

Извинение Съжалявам за дублирането на коментарите си!

Предложение за промяна на чл. 151 от ЗКНУважаеми вносител,Уважаеми колеги,Във връзка с предложението за промени на Закона и НАРЕДБА № Н-00-0001 за извършване на теренни археологически проучвания следната промяна в текста на чл. 151 (промените са почернени): Чл. 151. (1) Разрешение за извършване на теренни проучвания се издава въз основа на заявление от лице по чл. 150, ал. 1. Наличието на члц 150, ал. 1 се установяват за лицето от Съвета за теренни проучвания по служебен път. При провеждане на археологическо издирване към заявлението се прилагат: 1. документи, удостоверяващи наличието на изискванията на чл. 150, ал. 1; - отпада, като т. 2 и т. 3 стават съответно т. 1 и т. 2; алинеи на чл. 151 остават без промяна.Мотиви:1. Така се осмисля създаването на Регистър за археологически проучвания, отговаряят на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 1 и 2 на ЗКН, воден от Министерство на културата и чл. 17в от НАРЕДБА № Н-00-0001 за извършване на теренни археологически проучвания.2. Създаването е необходимо за всяко едно Разрешение за теренно проучване да се представят същите документи, които се представяни на Министерството на културата (институцията, която издава разрешенията за извършване на проучванията на културата).3. Намалява се броят на представяните хартиени копия от документи, т.е. улеснява работата на заявителите.3. Проверката е лесно да бъде извършена в създадения електронен регистър.

Предложение за промяна на чл. 151 от ЗКНУважаеми вносител Чл. 151. (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2016 г.) Разрешение за извършване на теренни проучвания се издава въз основа на заявление от лице по чл. 150, ал. 1. (2) За провеждане на археологическо издирване към заявлението се прилагат: 1. документи, удостоверяващи наличието на изискванията на чл. 150, ал. 1;2. работна програма за теренно издирване, документ, удостоверяващ неговото финансиране; 3. искане за използване на специални теренни средства, документ за регистрацията им, както и името на лицето, което ще работи с тях, или декларация, че не се предвижда ползване на такива средства. (3) За провеждане на археологически разкопки към заявлението се прилагат: 1. описание на обекта на проучване и обосновка; 2. документи, удостоверяващи наличието на изискванията на чл. 150, ал. 1;3. работна програма за теренното проучване, документ, удостоверяващ неговото финансиране, както и за теренна консервация; 4. искане за използване на специални теренни средства, документ за регистрацията им, както и името на лицето, което ще работи с тях, или декларация, че не се предвижда ползване на такива средства; 5. писмено съгласие на собственика, концесионера или ползвателя на имота; 6. декларация, че лицето не участва в концесия на предвидената за проучване недвижима културна ценност. (4) Когато заявлението е за извършване на спасителни теренни проучвания, заявителят представя и мотивирано становище на регионалния инспекторат по опазване на културното наследство или на директора на съответния музей, а в случаите по чл. 160, ал. 2 се прилага и протокол от комисията по чл. 160, ал. 3.(5) Към заявлението за издаване на разрешение за извършване на проучвания заявителят представя и: 1. документ за предаване на археологическите находки от предходно проучвания, издадени на заявителя, в държавен, регионален или общински музей; 2. удостоверение за предадена теренна документация по чл. 153, ал. 2;3. (изм. - ДВ, бр. 16 от 2016 г., в сила от 1 юни 2016 г.) документ, удостоверяващ наличието на охрана на археологическия обект за времето на фактическото присъствие на проучваната територия.

Относно Предложението на Сдружение "Български музеи" Смятам за неправилна промяната на Мандат от 7 години е прекалено дълъг и не е случайно, че у нас единствено с такава продължителност на срокът на назначаване на главния прокурор (само конституционните съдии се назначават за 7 години). Пет години, както е сега, са напълно предостатъчни, за да проличи способността на едно ръководно лице. Ако то е способно и се справя добре, няма никаква пречка да спечели конкурс. В крайна сметка, въвеждайки конкурсното начало, се търси обновяване и оптимално състояние на музейната институция. Също така смятам, че комисиите за конкурса в сегашния си вид са компетентни, за да преценят качествата на кандидатите. Привличането в състава на тричленна комисия е излишно. Що се касае до добавянето на ал. 9 към чл. 28, също смятам за неправилно. Работното време, което прекратява трудовите взаимоотношения. Министерството на културата осъществява контрол върху музеите и в законите не е предвидена (като на държавен орган) негова административна намеса на общинско ниво. Ако едностранното прекратяване на договора на директора от страна на музея е в разрез с трудовото законодателство, то уволненият търси правата си по силата на Кодекса на труда, който е арбитър по споровете. За неправилно смятам и последното изречение в новата редакция на чл. 28: Новият директор на съответния музей е длъжен да подпише трудов договор със заявителя, който приеме на работа в тридневен срок от получаване на заявлението. Ами ако се касае за научен работник, който се заема с конкурс? Не може новият директор да назначи автоматично стария на такъв длъжност. Други закони и подзаконовни актове. Достатъчно е да остане първата част - че при наличие на условията място старият директор има право да го заеме. Без това да е задължително. В крайна сметка старият директор бе трябвало да има право да избира и да назначава персонала и екипа си съобразно изискванията, защитени пред комисията; без да му бъде налагано задължение да назначава и работещите в музея си. Що се касае до промяната на чл. 35, ал. 1, предлагам текстът да се промени леко на: Чл. 35. Дейности на музея са: опазването, издирването, събирането, съхраняването, изучаването, популяризирането на културни ценности.

Относно Предложението на Сдружение "Български музеи" Смятам за неправилна промяната на Мандат от 7 години е прекалено дълъг и не е случайно, че у нас единствено с такава продължителност на срокът на назначаване на главния прокурор (само конституционните съдии се назначават за 7 години). Пет години, както е сега, са напълно предостатъчни, за да проличи способността на едно ръководно лице. Ако то е способно и се справя добре, няма никаква пречка да спечели конкурс. В крайна сметка, въвеждайки конкурсното начало, се търси обновяване и оптимално състояние на музейната институция. Също така смятам, че комисиите за конкурса в сегашния си вид са компетентни, за да преценят качествата на кандидатите. Привличането в състава на тричленна комисия е излишно. Що се касае до добавянето на ал. 9 към чл. 28, също смятам за неправилно. Работното право, което прекратява трудовите взаимоотношения. Министерството на културата осъществява контрол върху музеите и в законите не е предвидена (като на държавен орган) негова административна намеса на общинско ниво. Ако едностранното прекратяване на договора на директора от страна на работодателя е в разрез с трудовото законодателство, то уволненият търси правата си по силата на Кодекса на труда, който е арбитър по споровете. За неправилно смятам и последното изречение в новата редакция на чл. 28: Новият директор на съответния музей е длъжен да подпише трудов договор със заявителя, който приеме на работа в тридневен срок от получаване на заявлението. Ами ако се касае за научен работник, който се заема с конкурс? Не може новият директор да назначи автоматично стария на такъв длъжност. Други закони и подзаконови актове. Достатъчно е да остане първата част - че при наличие на условията място старият директор има право да го заеме. Без това да е задължително. В крайна сметка старият директор бе трябвало да има право да избира и да назначава персонала и екипа си съобразно изискванията, защитени пред комисията; без да му бъде налагано задължение да назначава и работещите си. Що се касае до промяната на чл. 35, ал. 1, предлагам текстът да се промени леко на: Чл. 35. Дейности на музея са: опазването, издирването, събирането, съхраняването, изучаването, популяризирането на културни ценности.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО ОТ СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКИ МУЗЕИ“

МОТИВИ: В определението за основна дейност на музея не са изредени всички основни дейности на музея, които се осъществяват. По тази причина предлагаме те да се изброят в закона, тъй като не могат да бъдат приоритет на едни за сметка на други дейности. Музеят осъществява и оценителна дейност, която е най-важен и не най-значим етап в процеса на идентификация на една вещь дали е движима културна ценност. Осъществяване на изброените дейности музеите реализират приходи от тях. Тези приходи са изключително важни в музеите и те да разполагат с тях, без да се налага да ги превъртат през сметките на общините, които са като дофинансиране. Към настоящия момент все още има музеи, които не разполагат с приходи от своите дейности, които са реализирали от основните си дейности или от друга стопанска дейност, свързана с основната дейност на средствата в сметките на музеите ще гарантира 100% сигурност на тези средства и директно да се използват за управление и разходват според необходимостта на институциите, които управляват. Финансирането на дейностите, описани в чл.35, са необходими за издръжката на музеите и ще компенсират частично недостатъчното държавно и/или общинско финансиране на тези институции.

IV. Промяна на чл.29. Нова ал.5 на чл.96: Чл. 96. (5) В случаите, при които музеите извършват идентификация при извършване на вещи за собствени нужди, комисията по ал.3 има право да не съставя експертни заключения за вещи, които е установила, че не притежават характеристики на културни ценности.

МОТИВИ: В момента музеите изпитват много сериозни затруднения с идентификацията за собствени нужди, най-вече на вещи, които комисии по идентификация установяват, че не са културни ценности. Пример: В отделителна история на музеите се придобива огромен масив от брошури, флаери и други документи от 1945 до 1989 г. Плакати, афиши и т.н. Съставя се огромно количество експертни заключения за вещи, за които категорично са установили, че не са културни ценности. Разпечатват се тонове хартия, изработват се цветни мастила, губи се ценно време. Нашият аргумент това допълнение да влезе в закона е от 3 декември 2009 г. за реда за извършване на идентификация и за водене на Регистъра на културни ценности не е променяна вече 8 години, няма индикации, че ще се промени скоро. Това допълнение е наложително да се предвиди регламент в ЗКН, който да улесни дейността по идентификация.

Хаджийски Председател на УС на Сдружение "Български музеи"

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО ОТ СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКИ МУЗЕИ“

Промяна на чл.29. В чл. 29, ал.1, т. 3 да стане: съгласувани от Министъра на културата и утвърдени от директора на музея - за регионални и общински музеи и музеи със смесено участие;

МОТИВИ: В момента музеите не се приема този документ и няма да е необходимо да се чака общинска сесия 1 или 2 месеца. Промяна на чл. 17, ал.2, т.4 / Свързано е с предлаганата промяна на чл.29, ал.1, т.3/.

III. Промяна на чл.35. Измени така: Основни дейности на музея са: опазването, издирването, събирането, съхраняването, проучването, представянето и популяризирането на културни ценности.

Нова ал.2 със следния текст: Музеят идентифицира, регистрира и оценява културни ценности, постъпващи в неговите фондове. Съставя така: Чл.35.(3) Музеят идентифицира, регистрира и оценява културни ценности, собствени на юридически или физически лица, при наличието на необходимите специалисти.

Нова ал.4, която да гласи: Чл.35.(4) Музеят издава научни, научно-популярни и рекламни материали, изработва сувенирни предмети с търговско предназначение съгласно изискванията на този закон.

Ал.3 става ал.5. Текстът на ал.3 може да извършва и друга стопанска дейност, когато тя е свързана с основните му дейности.

Нова алинея 6: Чл.35.(6): Всички приходи, които музеят реализира по чл.35 остават под негово управление и се изразходват за дейността му.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО ОТ СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГ
2МОТИВИ:1. Необходимо е да се прецизира броят на членовете на комисията, как е разпред
институции и специалисти. В комисиите е необходимо да участват директори на музеи, а н
които никога не са управлявали. По този начин ще се заложи на експертната оценка при из
директор.2.Необходимо е да се осигури възможност за по-дълъг период от време на спечел
развият и реализират концепциите си. Новите директори губят поне 1 година за адаптация
всеки 5 години и евентуални смени на директори на всеки 5 години създават стресова ситу
Вр.и.д. директори следва да отговарят на същите изисквания като директорите. В момента
директори на музеи, които не отговарят на изискванията за заемане на длъжността.4.Резон
директор да участва на конкурс след шестия месец, за да се знае той ли остава или някой
изпитателен срок е регламентиран в Кодекса на труда за всички служители и работници, с
преценят техните качества. Този срок е достатъчен да се прецени дали този временен дир
самият той иска.5.Свидетели сме на случаи на прекратяване на трудови договори преди из
поради неодобрение на политиката на музея от страна на кмета на общината, лични конфл
Необходимо е кметът да съгласува действията си с комисията, която е избрала този дирек
избегне субективизъм при предсрочно прекратяване на трудов договор от страна на общин
ръководство.6.Необходимо е да се даде възможност на бившите вече директори да продъл
музея като специалисти, независимо че са загубили конкурс. Така музеите отново ще ползв
компетенции. Не бива да се лишават музеите от доказани специалисти. Резонен е и вариан
техните места в съответните отдели на музея, които са заемали преди да станат директор
мандатът им на директори.7.Предложените промени в чл.28 са крайно наложителни, защото
години сме свидетели на недобри практики, свързани с прекратяване на договори на дире
преди изтичане на мандата им, като по този начин институциите се лишиха от добри специ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО ОТ СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГ

1. Уважаеми вносител на законопроекта, Сдружение „Български музеи“ предлага промени в Закона за културното наследство, които не са влезли в законопроекта. Текстове за промените са разгледани и одобрени от работната група, определена със заповед на министъра на културата за една година с цел изготвяне на проект за ЗИД на ЗКН. I. Промяна на чл. 28. Чл. 28.(6) да се измени Правотоотношенията с директорите на музеи по ал. 5 възникват въз основа на конкурс за срок. Конкурсът се провежда от комисия, назначена по реда на Кодекса на труда, в състава на която трима представители на местната власт, респективно на ведомството, на което администрира музеят, един представител на Министерството на културата и трима директори на национални или регионални музеи, посочени от Министерството на културата. Да се въведе нова ал. 7. Чл. 28.(7) изпълняващ длъжността директор на национален, регионален или общински музей се назначава и отговаря на критериите по чл. 28, ал. 5 от ЗКН. Да се въведе нова ал. 8. Чл. 28.(8) Срокът за заемане на длъжността „директор“ от временно изпълняващото я лице не може да бъде по-дълъг от 6 месеца. Изключение, ако до изтичане на първоначалния срок не бъде завършена успешно процедурата за конкурс, срокът може да се удължи еднократно за още не повече от 6 месеца. Да се въведе нова ал. 9. Чл. 28.(9) Едностранно прекратяване на трудово правоотношение с директор на музей по реда на чл. 5, т. 6, т. 10, т. 10а, т. 11, т. 12 или чл. 330, ал. 2, т. 6 от Кодекса на труда се предприема само след предварително съгласуване с комисия, назначена от министъра на културата. в състав, същият с предвидения в алинея шеста. Трудовото правоотношение може да бъде прекратено на тези условия, ако комисията е гласувала за прекратяването с мнозинство две трети от всички членове. Да се въведе нова ал. 10. Чл. 28.(10) Директорите на музеи, чиито трудови правоотношения се прекратяват вследствие на изтичане на срока на договора им, и в случай, че същите не са назначени с друг акт за заемане на длъжността „директор“ до назначаване на титуляр след конкурс, както и в случай на прекратяване на трудовите правоотношения вследствие на назначаването на нов директор, след спечелване на конкурс, „директор“, имат право да заемат друга свободна длъжност в същия музей, съответстваща на образованието и квалификацията, ако подадат заявление в 14 дневен срок от прекратяване на трудовите длъжността „директор“. Новият директор на съответния музей е длъжен да подпише трудов договор с заявителя и да го приеме на работа в тридневен срок от получаване на заявлението.

Такса за ползване на музейни експонати. Уважаеми вносител на законопроекта, Предлагам нов параграф относно заплащане на такса за ползване на произведение на изкуството за употреба в институциите в България. Мотивите да предложи подобно допълнение са : музеите в страната са изложени на произведения на не една държавна, общинска и др. структура. Това до настоящият момент не е било. Тези организации с усилие застраховат творбите. Обикновено музея подготвя произведенията със свои средства. Получава се на практика следното - допълнителни разходи за музея, липса на приходи от важни и знакови творби и никакви ползи за музея. Би могло този параграф да предвиди заплащане на произведенията гостуващи в чуждестранни експозиции. това е практика навсякъде по света. За първа трябва да се разработи и обсъди, но от някъде е необходимо да се започне. Аделина Иванова на СГХГ

За предложението на доц. Георгиева от 1 февруари Относно звеното за спасителни разкопки музеите в страната са най-добре запознати с обектите на своята територия. Именно затова спасителни разкопки най-често се водят разговори с музеите - тук не включвам най-големите инфраструктурни проекти. Така че и музеите са субект при спасителните проучвания, не са университетите. В този смисъл е редно ако изобщо се създава такова звено, в него да влязат музеите най-малко по области. По въпроса за това, че няма реализация на кадрите: тук бих споделя, че основния мотив за незапочване на работа от страна на завършилите магистри е ниското заплащане в институциите, които извършват разкопки. Не че няма работа, просто неадекватни на очакваното заплащане. И когато разкопките приключат, хората остават на заръбли близки до минималните. А и не е гаранция че спасителни разкопки ще има постоянно и в такъв каквито са напоследък. Това ниско заплащане води и до друго: много от кадрите, завършва например, искат да останат в София и дори отказват работа в страната. Мотивът - отново ниско заплащане, което не позволява да се поддържа нормален живот с плащане на наем и т.н. Милен Николов
Бургас

Още едно пояснение към добавките на моето предложение за промени в членовете 150 и 151 вносителите. Тук правя едно пояснение. В последните алинеи, които допълних към своето предложение за промени в член 150 се залага контрол на дейността на НПОтата с археологическо насочване от държавата, за да се избегнат именно иманярстването и злоупотребите.
уважение Павел Деспотов, магистър по археология.

Добавки и промени в Предложение за промяна на член 150 и 148 Уважаеми вносителите. преминах някои добавки и корекции в моето Предложение за промяна на членовете 150 и 148. В предложението за промяна на член 150 добавям следните алинеи: Алинея 6. Дейността на НПОтата с археологическо насочване ще бъде контролирана от специално назначени супервайзери от Министерство на културата заедно с представители на НАИМ, които ще отчитат дейността на НПОтата пред Института за археология на държавата. Алинея 7. Всяко НПО с археологическа насоченост, отговарящо на алинея 4, след подаване на своята регистрация в съда в едномесечен срок да подаде документи за вписване в регистъра на НАИМ и уведоми и НАИМ за това, че се е регистрирало и е вписано в регистъра. Алинея 8. След вписване в алинея : се изпълнят Министерството на културата се задължава да назначи супервайзери от своите представители в едномесечен срок В член 148 предлагам да се добави алинея 6, където Националният археологически институт с музей се явява основна научна организация под контрол и наблюдение се осъществяват дейностите по член 150. В член 150 предлагам в изразите културна, научна или университетска институция, дейността на която е свързана с археологическото наследство, да бъде заменен с научна, университетска или неправителствена организация, строго специализирана в областта на археологията Мотиви. Добавих алинея 6 в предложението ми за промяна на член 150, защото считам, че забележките, които направих Людмил Вагалински и доцент Петя Георгиева са основателни. Предложението ми за промяна на точка 2 от член 150 го направих, защото считам, че археолога трябва да е в договорни отношения с организация строго специализирана в областта на археологията като НАИМ, университет, музей или археологически профил. Ще дам един пример Музеят е хем научна и хем културна институция, археолога може да е в договорни отношения. Но културна институция е и читалището, което е профилирано в областта на археологията. Считам, че археолога трябва да е в договорни отношения с организации строго специализирани в областта на археологията ОТНОСНО ИДЕЯТА НА ДОЦ. ГЕОРГИЕВА ЗА СЪЗДАВАНЕТО НА НОВО НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКО ЗВЕНО. Уважаема госпожо Георгиева, предложението ми е прекрасна и да не се реализира.
С уважение:

Павел Деспотов, магистър по археология

За направеното предложение от Павел Деспотов Неправителствените организации са неподходящи за условията в България, където има твърде много иманяри в най-широкия смисъл на тази дума. Предложението повдига много важния въпрос за реализацията на специалистите археолози. И въпреки с голяма концентрация на археологически паметници и тяхното опазване, проучване и популяризиране, се изискват адекватно голям брой специалисти. Не е случайно, че археологията е сред най-популярните университетски специалности. За съжаление работните места за археолози са твърде малки, особено малко в сравнение с нуждата от археолози в страната. Едно от местата, където това се вижда най-ясно, са спасителните проучвания, и особено спасителните проучвания, които се налагат при строителни обекти. Там се изисква бърза и качествена работа, за която са нужни много специалисти. Формата на такива проучвания позволява наемане на много работници и техника. Тъй като няма достатъчно специалисти, в екипите се включват студенти, даже такива, които отиват за втори път през годината на разкопки. Много ценени са докторантите, които са добре обучени. Заплащането е напълно по работата интересна и някои студенти и докторанти посвещават значителна част от времето си на разкопки за сметка на основните си задължения. Набирането на екипи за такива разкопки е свързано с учебните програми и преподаването. Студентите губят часовете си, което определено не е в интерес на тях. Докторантите прекъсват или напълно зарязват преките си задължения. Някои от тях са професионални нещатни спасители и с години се препитават с това. От друга страна, много от тях — и магистри, и доктори, защитили дисертации, са без работа и разчитат да бъдат наети в бъдеще на спасителните разкопки, за да получат някакви пари от дейност, свързана с археологията. Много от тях зарязват мечтите си и търсят друго препитание, защото наемането на спасителни разкопки не решава проблемите им. За да се реши поне частично този проблем, е необходимо е да се създаде специална група от щатни специалисти археолози (ново научно-изследователско звено), които да се занимават с спасителни теренни проучвания в тяхната цялост — регистрация на обекти, разкопки, обработка на материалите и публикуване. Те трябва да са задължително членове на научните екипи, заместващи ръководители. Тази група може да е към Министерството на културата, към НАИМ (като научно-изследователско звено за развитие на археологически проучвания), към СУ (като университет с най-добре развита специалност археология и най-много успешно защитили докторанти, които могат да бъдат включени в програмите). В тази група следва да се назначават млади специалисти, завършили успешно специалност археология, на срочен трудов договор за една или повече години. При изтичането на периода на работата мястото се обявява с конкурс и може да бъде заето от същия или друг човек. Основен критерий при тези конкурси би следвало да бъде научната продукция. Финансирането на заплатите за решаване на този проблем, тъй като процентът отчисленията от общата сума, отделяна за разкопки по инфраструктурни проекти, би го компенсирало. Ако това е група от 30 души, със заплати на гл. асистент, то общо ще излезе около 400 хил. лв. Това би решило отчасти проблемите с безработицата сред археолозите и специалистите при теренните спасителни проучвания. Би помогнало за повишаване на качеството на документацията и проблема с обработването и публикуването на огромното количество материали, които откриват по време на спасителни разкопки. Също така не би пречило на обучението на студентите и работата на докторантите.

Доц. Петя Георгиева
Ръководител на катедра "Археология", СУ "Св. Кирил и Методи", Охридски"

СТАНОВИЩЕ от НАИМ-БАН относно Предложение на Павел Деспотов за промени на чл.148 и чл.150 от ЗКН; 4. Относно предложението на г-н Деспотов за промени на чл. 148 и чл .150 от ЗКН; 4. Относно предложението за създаване на нова ал.3 към чл. 150 от ЗКН (за яснота отбелязвам, че такава към момента не е част от закона) за създаване на национална стажантска програма: Изискването за придобиване на професионален опит по чл.150, ал.1, т.3 от ЗКН касае само археолозите, които кандидатстват за разрешение като ръководители на дадено теренно проучване. Това изискване не се отнася за членовете на екипа на ръководителя. Следователно не е обосновано всеки новозавършил археолог (без да е получил веднага да става ръководител на теренно проучване и да кандидатства за разрешение за такова проучване първо да придобие определения професионален опит като член в екипа на по-опитен археолог) да се обосновава да се създават възможности за бързо, формално и некачествено придобиване на професионален опит. Не става ясно и по-какъв начин ще бъде финансирана предложената от г-н Деспотов стажантска програма предвид това, че бюджетът за култура и наука е достатъчно оскъден.

Неприемливо предложение за нова алинея 6 в чл. 148 от ЗКН: Разпоредбите на чл. 148 от ЗКН са компетентните органи за издаване на разрешения за теренни проучвания в различните хилядолетия. Това не е мястото на такава нова алинея от систематична гледна точка. Освен това като цяло дейността на НАИМ и неговата дейност и правомощия се уреждат от Закона за БАН, Устава на БАН и вътрешните актове за устройство и дейността на института. Не може в друг нормативен акт, какъвто е ЗКН, да се налага допълнително задължения на НАИМ, които не са съобразени и отразени в посочените актове. На следващо място НАИМ не е държавна организация, както е посочено в предложението на г-н Деспотов. НАИМ е научно звено в системата на БАН. Предложението за осигуряване на „супервайзори“ не е съобразено нито със статута, нито с капацитета на института било то от финансов гледна точка или от гледна точка на човешки ресурси. В обобщение, по изложените по-горе аргументи не намирам предложените на г-н Деспотов изменения и допълнения на чл. 148 и чл. 150 от ЗКН за

. доц. д-р Л. Вагалински, Директор на НАИМ – БАН
Адвокат Ваня Йотова

СТАНОВИЩЕ от НАИМ-БАН относно Предложение на Павел Деспотов за промени на чл.148 и 149 от ЗСТАНОВИЩЕ От Национален археологически музей с институт към БАН (НАИМ -БАН);Относно предложението на Павел Деспотов, магистър по археология, за промени на чл. 148 и чл .150 от ЗКН;3. Рискове от промени в наследството при включване на НПО-та в чл. 150 от ЗКН: Към момента извършването на проучвания се осъществява само от археолози в договорни отношения с държани или общински научни организации, университети. Често се налага тези държавните и общински учреждения да работят в тясно сътрудническо с органите на МВР и съдебната власт в случаи на злоупотреба с дейност на иманяри, осъществявана на различни археологически обекти. Включването на НПО-та в частноправни субекти, стоящи извън държавния апарат на управление, създава рискове от неконтролируеми злоупотреби с културното наследство. Твърде възможно е частноправните субекти да надделяват над обществените такива. На следващо място включването на НПО-та в частноправни субекти създава възможности за реални злоупотреби от страна на инвеститори при реализиране на техни инвестиционни намерения. Например, в случаите в които законът изисква извършване на теренни проучвания преди започване на строителни дейности/ други инвестиционни намерения и/или археологически проучвания по време на тяхното изпълнение, инвеститорът естествено би избрал археолог в договорни отношения с определено НПО, на което инвеститорът може да въздейства и по този начин да предопредели изхода от археологическата дейност. Наред с това би се създавала възможност за големите и сериозни инвестиционни намерения да създадат свои НПО-та от вида, предлаган от г-н Деспотов, които да възлагат археологическата дейност направо на археолози от същите тези „техни“ НПО-та. Това създава конфликтът на интереси, който ще възниква, съвсем лесно и безпрепятствено ще се заобиколи в интерес за опазване на културното наследство и ще надделява над него частният интерес на инвеститора. Предвид гореизложените съображения, извършването на теренни археологически проучвания и наблюдения трябва да остане единствено във възможностите на археолог в договорни отношения с държавна или общинска институция. доц. д-р Л. Ваганова

на НАИМ - БАН
Адвокат Ваня Йотова

СТАНОВИЩЕ от НАИМ-БАН относно Предложение на Павел Деспотов за промени на чл.148 и чл.149 от ЗКН;
2 СТАНОВИЩЕ От Национален археологически музей с институт към БАН (НАИМ -БАН);Относно Предложение на Павел Деспотов, магистър по археология, за промени на чл. 148 и чл .150 от ЗКН;2. Невъзможност на НПО-та да бъдат включени в чл. 150 от ЗКН предвид ЗЮЛНЦ: предложението за промени в чл. 150 от ЗКН относно включването на НПО-та в ЗКН. Същите юридически лица с нестопанска цел (ЮЛНЦ) по Закона за юридическите лица с нестопанска цел като могат да бъдат сдружения (в частна или обществена полза) и фондации. ЮЛНЦ в формата им, управлението им и целта, за която са учредени, са частноправни субекти. Същите могат да бъдат държавни или общински институции, попадащи в обхвата на чл.4 от ЗЗРК във връзка с чл.150 от ЗКН. Включването на НПО-та в ЗКН ще доведе до заобикаляне на закона и подмяна на волята на законодателя с цел обслужване на частноправни интереси. Освен това в ЗЮЛНЦ изрично е предвидено, че ЮЛНЦ нямат право да осъществяват стопанска (търговска) дейност и да разпределят печалба на НПО-та в ЗКН и провеждането от археолози, техни членове, на теренни археологически проучвания (разкопки, издирвания и наблюдения), възложени от частноправни инвеститори (за спасителни археологически проучвания), неминуемо ще води до реализиране на търговска дейност от ЮЛНЦ, което е несъвместимо със ЗЮЛНЦ. На следващо място ако допуснем, че визираните от г-н Деспотов ЮЛНЦ от вида на сдружения в обществен полза, същите могат да извършват нестопанска дейност в сфери на обществения живот, освен ако в специален закон е предвидено друго. В ЗЮЛНЦ е предвидено, че само държавни или общински културни, научни или университетски институции могат да бъдат страна по договор с археолог, кандидатстващ за разрешително за теренно проучване. Предвид, че ЗКН и ЗЗРК са специални закони, уреждащи обществените отношения по опазване на наследство, в частност археологията, същите въвеждат специална правна уредба, която се прилага с приоритет над общия закон за юридическите лица с нестопанска цел. Следователно НПО-та не могат да бъдат включени в кръга на субектите, с които археолог, може да сключва договор по смисъла на чл.т.4 от ЗКН. Предвид горните аргументи относно невъзможността НПО-та да бъдат включени в ЗКН, предложените от г-н Деспотов две нови алинеи - четвърта и пета на чл. 150 от ЗКН са безпредметни. Няма смисъл да се обсъжда какви биха били членовете на такива НПО-та, каква е устава им, в какви регистри ще се вписват и т.н., след като включването на НПО-та в чл. 150 от ЗКН е в противоречие с други закони. доц. д-р Л. Вагалински, Директор на НАИМ-БАН
БАНадвокат Ваня Йотова

СТАНОВИЩЕ от НАИМ-БАН относно Предложение на Павел Деспотов за промени на чл.148 и

СТАНОВИЩЕОт Национален археологически музей с институт към БАН (НАИМ –БАН);Отн
на Павел Деспотов, магистър по археология, за промени на чл. 148 и чл .150 от ЗКН;Считам
от г-н Деспотов промени имат за цел да постигнат заобикаляне на сега действащата норма
се създаде легална правна възможност НПО-та, в които членуват археолози, да получават
теренни проучвания и да извършват такива. Приемането на предложените промени ще пос
културното наследство на България и значително ще увеличи възможностите за злоупотре
археологията. Съображенията ми за това са следните:1. С предложените промени се заоб
нормативна уредба на чл. 3 и чл.4 от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК).
цитираните разпоредби културните организации осъществяват дейности по създаването,
разпространяването и опазването на културните ценности. Културните организации по фор
са държавни, общински, частни и със смесено участие. На следващо място обаче зак
приел, че културни институти са държавни или общински културни организации, които се
специален закон или с акт на орган на изпълнителната или местната власт. Наред с
1, т. 4 от Закона за културното наследство (ЗКН) е предвидено едно от изискванията за из
разрешение за теренно проучване, а именно кандидатът да е в договорни отношения с б
научна или университетска институция, дейността на която е свързана с опазване на архео
наследство. Терминът „институция“ се използва за държани или общински субекти. Същит
ЗЗРК попадат в обхвата на чл.4 от този закон, а именно културен институт може да бъде ед
държавен или общински. В тази връзка съвсем логично и правилно в т.4 на чл.150, а
посочено „културна, научна или университетска институция“. Това означава, че волята на з
кандидатът за разрешение за теренно проучване на бъде в договорни отношения с държав
институция (а не с частноправен субект), чиято дейност е културна, научна или университе
Вагалински, Директор на НАИМ – БАНадвокат Ваня Йотова

Предложения за промяна на ЗКН от работна група от НАИМ-БАН - втора част III. Нова редакция на ал. 1 от чл. 79: „(б) Защитени територии са и археологическите обекти, намиращи се в земните пластовете на повърхност, на сушата или под вода, като временните им граници се определят: 1. в защитени територии – от границите на поземления имот или имотите, в които те са разположени, а за защитени територии непосредствено съседните имоти и танграците границите улици/пътища; 2. в земеделски защитени територии – територията, покрита от видимия на терена археологически материал към момента на идентификацията, ограничена с краен контур, а за охранителна зона – се определя територията с краен контур, отдалечен на 20 м от временните им граници; 3. за надгробни могили – територията с краен контур по периферията на могилния насип, а за охранителната зона – територията на 10 м от временните им граници; 4. за селищни могили - територията на 10 м от периферията им, а за охранителната зона – територията на 20 м от временните им граници; 5. за обекти с архитектурни останки – територията на 20 м от най-външните видими архитектурни останки, а охранителната зона – територията на 20 м от временните им граници; 6. за обекти под вода тази част от дъното, върху която са налични видими археологически материали към момента на идентификацията, ограничена с краен контур, а за охранителната зона – територията на дъното, заключена в контур, отдалечен на 50 м от временните им граници.“ Мотиви: Разрешаването на проучване най-често няма локализация за цялостния археологически обект. То обхваща много от обекта, когато става дума за инфраструктурни обекти, или обхваща наименованието на местоположението на конкретизация на площ. С новите предложения се осигурява определен в закон временен обхват за всички видове археологически обекти и това улеснява борбата с иманярските проучвания. Улесняват се и устройствените разработки (ПУП), като се избягва необходимостта за всякакви археологическа културна ценност (особено когато не е била обект на проучване), попадащи в защитени територии да се свиква комисия за определяне на граници и режими. IV. Нова редакция на ал. 1 от чл. 79. Осъществяването на инвестиционни проекти на физически и юридически лица в защитени територии с данни за наличие на археологически обекти, задължително се предхожда от издирване на археологически обекти, с което се установява дали те няма да бъдат засегнати или нарушени. На археологически обекти локализиран при тези проучвания, се провеждат спасителни разкопки преди началото на работите.“ Мотиви: В ЗКН няма термин „предварителни археологически проучвания“ и така фразата не позволява различно тълкуване. Реално трябва да се извърши издирване на археологически обекти, определено понятие в ЗКН – чл. 147, ал. 4, т. 1), за да се установи степента на застрашеността на обекта. евентуално да се локализируют неизвестни археологически обекти в определената територия. Нехризов, доц. д-р Бистра Божкова, гл. ас. д-р Калин Димитров

Предложения за промяна на ЗКН от работна група от НАИМ-БАНУважаеми вносители на закон, представители на НАИМ-БАН в работната група за изготвяне на проект на ЗИД на ЗКН, назван с № РД09-171/ 31.03.2016 г. на министъра на културата, смятаме че някои от обсъдените и предложени през 2016 г., но не включени в новия ЗИД на ЗКН, ще допринесат за подобряване на закона и прилагането в практиката на разпоредбите му.Предлагаме следните изменения:І. Чл. 9 да се съдържание: „Чл. 9. Недвижимото културно наследство обхваща културни ценности, резултат от дейност или от взаимодействие между човека и природата, физически и смислово трайно съхранени в средата, във или за която са създадени или в която са открити.“Мотиви: Предложеното опростяване в по-висока степен обхващат съдържанието на недвижимото културно наследство.ІІ. В чл. 28 да се променен текста на буква „е“:„е) археологически резерват – обособима територия или част от територията, наситена с разкрити при археологически проучвания или подлежащи на разкриване, под защитата на наземни археологически културни ценности, включително археологически структури, нива и напластявания.“Мотиви: Целта е да се прецизира текста, защото в закона ясно са разграничени издирване и разкопки (чл. 147 ал. 4). Освен това съществуващата формулировка „включително археологически нива и/или културни напластявания, разкрити при строителни дейности“ не гарантира възможно археологически културни ценности или части от тях да бъдат включени в границите на резервата само след провеждане на строителни дейности. След случайното откриване на обекти с притежавани културни ценности винаги се извършват спасителни разкопки и това е уредено в закона (чл. 147 ал. 4).

НЕОБХОДИМО УТОЧНЕНИЕУважаеми вносители на проекта и заинтересовани потребители,Уважаеми членове на Сдружение „Български музеи“,Както посочихме по-горе повтаряме предложения, които вече са обсъдени и получиха одобрение в работна група по изготвяне на проект за ЗИД на ЗКН през 2016 г. Искрено подчертая, че текстовете по промените в чл. 28 и мотивите към тях бяха предложени в работната група през 2016 г. от Сдружение „Български музеи“. Поднасям своите извинения на Сдружение „Български музеи“, че това не бе изрично посочено по-горе. С уважение,Р. Колева

СТАНОВИЩЕ относно предложение на проф. Вера Бонева ЗУважаеми приятели на български третата част на становището: 5.Относно аргумента на проф. Бонева, че се създават допълнителни задължения за лицето, избрано за директор на НАИМ – тези права и задължения са регламентирани в настоящата нормативна уредба (ЗКН и цитираната по-горе Наредба). Всеки кандидат за директор следвало да се е запознал с тази правна уредба и предварително да е наясно, че ако спечели избор, ще стане директор на НАИМ ще има тези допълнителни задължения в Съвета;6.Относно аргумента на проф. Бонева, че щом директорът на НАИМ е председател на Съвета се създават пречки и неравенство на археолозите при извършване на теренна и научна работа:Длъжността „Председател“ на Съвета е с административни и организационни функции. Председателят на съвета не взема еднолични решения. Решенията за теренната дейност се взимат на заседания на съвета като колективен орган. Директорът и четирима членовете на съвета са от НАИМ и директора на НАИМ като председател, тоест общо пет души от НАИМ участват в съвета. Дори и да се приеме предложението за изменение на ЗКН и Наредбата да бъде и председателя на АИС –АКБ, пак представителите на НАИМ (председател и членове) са общо шестима.Теренният съвет, в състав от 14 души, взема решения с мнозинство от 2/3 от членовете (чл. 149, ал.5 от ЗКН), тоест 2/3 от общо 14 членове. Всеки от членовете на съвета има право на глас. Следователно представителите на НАИМ не са достатъчен брой, за да формират изискуемо мнозинство за вземане на решения от съвета. Председателят на съвета има равен глас с останалите членове. Не да се говори за неравноправно третиране при условие, че само бот 14 души са от НАИМ.7.Също така не е ясно че щом председателят на съвета е директорът на НАИМ, това води до ограничаване на възможности за международна активност на археолози от други научни организации:Не е ясно какво се има предвид за аргумент. От една страна съгласно чл. 148, ал.3 от ЗКН министърът на културата издава разпоредби за теренни проучвания в Република България, включени в международни научноизследователски проекти. Следователно участието на археолози в международни теренни проучвания не зависи от правото на глас в Съвета за теренни проучвания.От друга страна, ако проф. Бонева под „международна активност“ има предвид участие в международни научни форуми и конференции, това се определя от личните професионални качества, знания и умения на конкретния археолог. Също така това зависи от интереса на организацията, в която археологът работи, и от преценката на ръководителя дали съответната организация ще участва в даден международен форум и дали конкретното лице ще бъде включено. В никакъв случай не зависи от волята, желанието и преценка на теренния съвет, още по-малко от гласа на председателя.В обобщение, по изложените по-горе аргументи не намирам за обосновано, да се приеме необходимо предложеното на проф. Бонева изменение на чл. 149, ал.1 от ЗКН . доцент д-р Вагалински, председател на Съвета за теренни проучвания към Министъра на културатаад

СТАНОВИЩЕ относно предложение на проф. Вера Бонева 2Уважаеми приятели на български
втората част на становището:Предвид изложените аргументи по т.2.1., 2.2. и 2.3. е необосн
променя разпоредбата н чл. 149, ал.1 от ЗКН. Правилна е била логиката на законодателя да
на директора на НАИМ длъжността „Председател“ на теренния съвет, имайки предвид тяс
работата на съвета, секциите на НАИМ, администрацията и архива на института.3. Предвид
приемането на предложението на проф. Бонева ще доведе до нарушаване на стройната ор
синхрона на работа между министерството и НАИМ. Също така ще въведе ненужни админи
на министерството:3.1. Изборът на председател на Съвета, различен от директора на НАИМ
обособяване на самостоятелна администрация, която да обслужва председателя (сега се п
администрацията на НАИМ). Това ще доведе до формиране на нови щатни позиции, разход
трудова възнаграждение, разходи за препращане на документи от НАИМ към министерств
администриране на заявления за издаване на теренни разрешения или архивирани на тере
документация.3.2.Наред с гореизложеното и към настоящия момент министерството е анга
достатъчно много административни задължения, свързани с теренната дейност:- Съглас
буква а) на Устройствения правилник на МК, приет на 08.12.2014г., в специализираната адм
министерството съществува Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното нас
оказва предварителен текущ и последващ контрол за спазване изискванията на ЗКН и на и
основа на него актове, свързани с извършване на теренни и подводни археологически проу
Съгласно чл. 24, т.4, буква д) Дирекция „Културно наследство, музеи и изобразително изку
регистър на разрешенията за теренни археологически проучвания;- Съгласно чл. 17в от На
от 14.02.2011 г. министерство на културата води регистър на лицата, които отговарят на и
150, ал. 2 от ЗКН.Промяната в установеното от години взаимодействие и сътрудничество м
ще доведе до необоснова разрастване на щатове в администрацията на министерството
разходване на средства от бюджета.4.По аргумента на проф. Бонева за дискриминация на
археолози, които не работят в НАИМ смятам следното:4.1.Не е налице дискриминация, тъй
директор на НАИМ се заема въз основа на конкурс. Всеки може да се яви на конкурса и да б
директор и съответно като вторична позиция да стане и председател на теренния съвет. Л
че отговаря на изискванията за председател на теренния съвет несъмнено отговаря и на и
директор на НАИМ и няма пречка да се яви на конкурс и след като бъде избра за директор
и двете функции.4.2.Също така видно от чл. 149, ал.1 ЗКН в състава на съвета се включват
всички държавни учреждения, научни и културни институции, които са ангажирани с бълг
археология. Членовете от НАИМ са само четирима. Следователно археолозите извън НАИМ
дискриминирани или поставени в по-неравностойно положение. Ако даден археолог бъде и
представител в съвета на научната организация, в която работи, ще има възможност да чл
съвета. доцент д-р Людмил Вагалински, председател на Съвета за теренни проучвания към
културата адвокат Ваня Йотова

СТАНОВИЩЕ относно предложение на проф. Вера Бонева - Уважаеми приятели на българска археология, Не считам за необходимо да бъде променян текстът на разпоредбата на чл. 14 следните съображения:1. Съгласно действащата уредба на чл. 148, ал. 1 и ал.3 от ЗКН теренните проучвания на археологически ценности се извършват с разрешение на министъра на културата, оправомощено от него длъжностно лице. Също министър на културата издава разрешение за теренни проучвания в Република България, включени в международни научноизследователски проекти, с изключение, въведено в ал. 2 на чл. 148 от ЗКН, разрешение за теренните проучвания, които или се извършват с цел издирване на археологически обекти с неструктивни методи, се извършват с разрешение на председателя на Съвета за теренни проучвания. За издаденото разрешение председателят на Съвета уведомява министъра на културата.Видно от гореизложеното законодателят е делегирал на председателя на съвета правото в ограничен брой случаи и то изрично изброени в закона да издава разрешение за теренни проучвания. Това за случаи, в които се изисква оперативна и бърза реакция от страна на административния орган при разглеждане на заявленията за издаване на разрешения за теренни проучвания. Същевременно законодателят е въвел задължение на Председателя на съвета да уведомява незабавно министъра на културата за издадени по чл. 148, ал.2 от ЗКН разрешения. По този начин министърът има възможност за контрол по упражняване на делегираното правомощие на Председателя. 2.На следващо място логично е председателят на съвета по теренни проучвания да бъде директорът на НАИМ –БАН. Аргументи:2.1.Директорът на НАИМ чрез подчинената му администрация извършва техническото администриране на заявленията за издаване на разрешения за теренни проучвания.Заявленията се приемат в деловодството на НАИМ. След постъпване на заявлението, ведно с приложените към него и в съответствие с закона документи, на основание чл. 19, ал.2 от Наредба № Н-00-0001 от 14.02.2011 г. за извършване на теренни археологически проучвания, съответните секции в НАИМ дават мнение по документите по чл. 176, ал. 1 и ал.2 от Наредбата, след като секциите са дали мнението си, документите се разглеждат на заседание на съвета за теренни проучвания. Съгласно чл. 19, ал.2 от цитираната наредба съветът издава решения въз основа на мненията на секциите в НАИМ.Съветът като колективен орган взема решение по експертно становище на министъра дали да се издаде или не исканото разрешение. След извършване на разгледано на заседанието на съвета отново администрацията на НАИМ изпраща цялата документация на министъра на културата. При така описаната процедура по разглеждане на заявлението и прилагане на него документи за издаване на разрешение за теренно проучване е логично администрирането на документите да се осъществява от администрацията, подчинена на председателя на съвета за теренни проучвания, директора на НАИМ. Именно тази администрация има капацитета да направи това, без да се налага създаването на нови административни служби с допълнително дофинансиране от страна на Министерството на културата и наука бюджет.2.2. На следващо място логически е обосновано председателят на НАИМ да бъде директора на НАИМ, тъй като съгласно Наредба Н-00-0001 от 14.02.2011 г. в НАИМ се извършва теренната документация и се отчитат резултатите от теренните проучвания. Наред с това в Наредбата екземпляри от теренната документация задължително се съхраняват в ръководството на НАИМ (лично или чрез оправомощено от него лице) научен архив на института.2.3. Съгласно Наредба Н-00-0001 от 14.02.2011 г. резултатите от теренните проучвания задължително се въвеждат в Автоматизираната информационна система „Археологическа карта на България“ (АИС – АКБ) и се съхранява в НАИМ. доцент д-р Людмил Вагалински, председател на Съвета за теренни проучвания
Министъра на културатаадвокат Ваня Йотова

МНЕНИЕ ОТНОСНО ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА ПРОФ. ВЕРА БОНЕВА ЗА ПРОМЯНА НА чл. 149, ал. 1, ЗКНО основният мотив за предложената промяна на чл. 149, ал. 1, т. 1 от ЗКН е т. нар. "едно непряко дискриминация на хабилитираните археолози от университетите и музеите", от които останалите други изброени несправедливости. Не мисля, че може да се говори за дискриминация мястото за директор на НАИМ е конкурсно и всеки може да реши за себе си дали да се кандидатира. Обикновено няма много кандидати. В този смисъл предложената промяна. Както писаха други колеги, би довела до раздуване на администрацията, до промени, които дали ще доведат до нещо добро. Доц. Петя Георгиева Катедра Археология на СУ "Св. Кл. Охридски"

СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ АСОЦИАЦИЯТА НА БЪЛГАРСКИТЕ АРХЕОЛОЗИ - ЗУважаеми членове на законопроекта и заинтересовани потребители, тъй като не успявам да намеря начин да изкажа мнението си по текст на предлаганите от АБА промени в чл. 28 на ЗКН, ще ви ги предложа тук отделни коментари последователно. 4. Да се въведе нова ал. 9: Чл. 28 (9). Едностранно прекратяване на трудово правоотношение с директор на музей по реда на чл. 328, ал. 1, т. 5, т. 10, т. 10а, т. 11, т. 12 и т. 6 от Кодекса на труда се предприема само след предварително съгласуване с комисия, назначена от министъра на културата в състав, съответстващ на предвидения в алинея шеста. Трудовото правоотношение може да бъде прекратено на тези основания, само ако комисията е гласувала за прекратяване с две трети от всички членове. Мотиви: Има случаи на прекратяване на трудови договори по чл. 28, т. 5, поради възникнали противоречия и неодобрение от страна на местната администрация към дейността на директора в изпълнение на задълженията му по опазване на културно-историческото наследство. Необходимо директорите да бъдат защитени в случаите, когато изпълнението на основните задължения може да срещне неодобрение или да влезе в конфликт с вижданията на местната администрация, че налагането на необходимост кметът да съгласува действията си с комисия, сходна по състав с тази, която е избрала директора, ще намали възможността за неправомерни уволнения. 5. Да се въведе нова ал. 10. Чл. 28 (10). Директорите на музеи, чиито трудови правоотношения се прекратяват вследствие изтичане на срока на договора им, и в случай, че същите не са назначени с друг акт за възстановяване на длъжността „директор“ до назначаване на титуляр след конкурс, както и в случай на прекратяване на трудовите правоотношения вследствие на назначаването на нов директор, след спечелване на конкурс, „директор“, имат право да заемат друга свободна длъжност в същия музей, съответстваща на нивото на образование и квалификация, ако подадат заявление в 14 дневен срок от прекратяване на трудовите правоотношения за длъжността „директор“. Новият директор на съответния музей е длъжен да подпише трудов договор с заявителя и да го приеме на работа в тридневен срок от получаване на заявлението. Мотиви: Необходимо се даде възможност на бившите вече директори да продължат да работят в музея като специалисти, независимо че са загубили конкурс. Така музеите отново ще ползват техния опит и компетентност, а не се лишават от доказани специалисти. Резонен е и вариантът да се пазят местата в съответния музей, които те са заемали преди да станат директори, докато трае мандатът им на директор. В такива случаи вероятно качествени специалисти няма да се решат въобще да кандидатстват за постъпване за директор, ако с това рискуват след време да останат без работа. Асоциация на българските археолози
Колева

СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ АСОЦИАЦИЯТА НА БЪЛГАРСКИТЕ АРХЕОЛОЗИ - 2

Уважаеми
на законопроекта и заинтересовани потребители, тъй като не успявам да намеря начин да
текст на предлаганите от АБА промени в чл. 28 на ЗКН, ще ви ги предложа тук отделни ком
последователно. 1. Второто изречение на Чл. 28, ал. 6 да се измени така: Конкурсът се пр
комисия, назначена по реда на Кодекса на труда, в състава на която се включват трима пр
местната власт, респективно на ведомството, на което административно е подчинен музей
представител на Министерството на културата и трима директори на национални или реги
посочени от Министерството на културата. Мотиви: Досегашната практика показва, че чрез д
възможност на местната административна власт да определя броя на лицата в комисията п
директор съставът на комисията може да бъде определян така, че изборът да се прави в п
оценката на експертите. Предложението цели да осигури превес на експертната оценка в
провеждането на конкурси за директори на музеи. 2. Да се въведе нова ал. 7: Чл. 28 (7). З
изпълняващ длъжността директор на национален, регионален или общински музей се наз
отговаря на критериите по чл. 28, ал. 5 от ЗКН. Мотиви: Вр.и.д. директори трябва да отговар
изисквания като директорите. В момента има назначени за вр.и.д. директори на музеи, кои
изискванията. Някои са с образователен ценз и професионален опит в съвсем различна сфе
действието на музея. 3. Да се въведе нова ал. 8: Чл. 28 (8). Срокът за заемане на длъжност
временно изпълняващото я лице не може да бъде по-дълъг от 6 месеца. По изключение, ак
първоначалния срок не бъде завършена успешно процедура за провеждане на конкурс, сро
удължи еднократно за не повече от още 6 месеца. Мотиви: Резонно е вр.и.д. директор да ми
шестия месец и да се знае той ли остава или някой друг. Тези 6 месеца са един изпитателе
регламентиран и в момента от Кодекса на труда за всички служители и работници с цел да
техните качества. Този срок е достатъчен да се прецени дали този временен директор има
самият той има желание да изпълнява и занапред тази длъжност. Асоциация на български
Колева

СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ АСОЦИАЦИЯТА НА БЪЛГАРСКИТЕ АРХЕОЛОЗИ - 1

вносители на законопроекта, Предложените изменения в Закона за културно наследство на България отстраняват несъвършенства и преодоляват празноти в действащия закон. Адмираме степен, постигне по-голяма публичност и достъпност на взетите решенията и тяхното аргументиране с участието на специализираните експертни съвети.

Бихме искали да обърнем внимание на проблема в действащия ЗКН, които не са намерили място в предложения ЗИД на ЗКН. Смятаме, че тези промени са наложителни и не търпят отлагане. Те се вписват в духа на проекта за повече прозрачност и обективност при избора на директори на музеите и при назначаването на лица на основните длъжности. Предложенията бяха разгледани и получиха одобрение в работна група по изготвянето на ЗИД на ЗКН през 2016 г.

I. Промени в чл. 28:

Целта на предлаганите промени в чл. 28 е да се гарантира обективност и безпристрастност на комисиите за избор на директор като се засили тежестта на експертните оценки. Директорите на музеите трябва да имат по-голяма сигурност, ако техни решения и действията не са в полза на културно-историческото наследство не съвпадат с очакванията на местната администрация. Лица, които са случаи на отстранени от длъжност директори на музеи, които в изпълнение на служебни задължения са влезли в противоречие с представители на местната административна власт. Друга честна цел е да се повлияе на избора като се увеличи съставът на комисията при провеждането на конкурси така, че да не е спечелен от удобен кандидат, дори ако е с много по-слаба оценка от експертите в комисията. Експертната оценка в комисията силно се намалява.

тъй като вероятно има проблем с качването на по-дълги текстове в електронната система, текстове за промени са съкратени и ще бъдат изпратени, за да бъдат публикувани отделно.

II. Промени в чл. 37:

Да се въведе нов чл. 37 (3). Чл. 37 (3). Всички длъжности по ал. 1 и ал. 2 изискване лицата да имат придобита образователно-квалификационна степен "бакалавър", "магистър" и "специалист". Лица, които се заемат след провеждането на конкурс по реда на Кодекса на труда.

Мотиви: Изискването ще допринесе за повишаване на качеството на назначаването на по-добре обучени и мотивирани кадри. Това би подпомогнало нарастването на професионалните кадри, което би предотвратило възможността в музеите да се назначават слабо подготвени кадри. Резултатът от проведените конкурси могат да се използват при оценяването на качеството на подготовката на кадрите в различните направления в отделните висши училища.

III. Промени в чл. 161:

В чл. 161, ал. 1 думите "предварителни археологически проучвания" се заменят с "издирване на археологически обекти" и "открити" се заменя с "локализирани".

Мотиви: Промяна ще преодолее несъответствие с използваните в ЗКН термини. В ЗКН няма термин "предварителни археологически проучвания" и така формулиран израз е с различно тълкуване. Реално трябва да се извършат издирвания (ясно определено понятие "издирване") и да се установи степента на застрашеност на известните и да се локализируют евентуални неизследвани археологически обекти в определената територия.

Асоциация на български археолози

Относно предложението на проф. БоневаСТАНОВИЩЕот Асоциацията на българските археолози

Предложение на проф. дин В. Бонева за промяна на чл. 149, ал. 1, т. 1 от ЗКННаправеното предложение за промяна на чл. 149, ал. 1, т. 1 от Закона за културното наследство (ЗКН) в

Председателя на Съвета за теренни проучвания не отчита редица свързани нормативни изисквания, които обуславят необходимостта председателят на Съвета за теренни проучвания да е тясно свързан с

Националния археологически институт с музей към БАН (НАИМ-БАН). Трябва да подчертаем, че

теренни проучвания е колективен орган и съгласно настоящия чл. 149, ал 5 от ЗКН взема решение с

мнозинство две трети от своите членове. Дори с включването на представител на Автоматизирана

информационна система „Археологическа карта на България“ (АИС АКБ), съгласно направеното предложение

за изменение на ЗКН, представителите на НАИМ-БАН са недостатъчни (6 от общо 14 души) за вземането на решения.От друга страна в НАИМ-БАН, съгласно чл. 153, ал. 2 и чл. 155 от ЗКН

Национален архив на теренните археологически проучвания и се извършват всички дейности свързани с

Според чл. 27 от Наредба № Н-00-0001 за извършване на теренни археологически проучвания, в

секция на НАИМ при БАН обсъжда отчета и документацията и дава оценка за качеството на

теренно археологическо проучване. Приемането на отчета е необходимо условие за издаване на разрешение

за бъдещи проучвания“. Създадената организация и концентрирането на необходимата информация

облекчава административната тежест върху лицата при искане да им бъде издадено разрешение за

проучване. Неслучайно именно на председателя на Съвета за теренни проучвания (и директори) е

поверено издаването на разрешения за спасителни проучвания, включително археологически проучвания

по чл. 161, ал. 2 от ЗКН, както и такива с цел издирване на археологически обекти с недостъпен достъп

(чл. 17 от Наредбата). Това позволява да се избегне усложнена административна процедура за издаване на

ръководство на Съвета от външно за НАИМ-БАН лице. Преди да се обсъди направеното от проф. Бонева

предложение, трябва да се помисли как ще трябва да се реорганизира останалата свързана с теренни

дейност на Съвета за теренни проучвания и на неговия председател. Ето защо смятаме, че направеното

предложение е неприемливо.Асоциацията на българските археолози

Становище на РАМ - Пловдив

СТАНОВИЩЕ НА РЕГИОНАЛЕН АРХЕОЛОГИЧЕСКИ МУЗЕЙ – ПЛОВДИВ

публикувания за обществено обсъждане „Законопроект за изменение и допълнение на Закон за наследство“ Считаме, че направените промени, които се обсъждат от две години, са навремени. Предложените промени в чл. 148, ал. 2; чл. 149, ал. 1; чл. 150, ал. 1, т.3; чл. 187, ал. 4 и пар. 2 облекчат още повече процедурите свързани с издаването на Разрешения за спасителни ТАРП на музеите в тази област. Предлагаме промяна в текста на чл. 179, ал. 1, както следва: „Създаването, разпространението и използването на изображения на културни ценности за лични нужди, образователна и научна цел е свободно, с изключение на движимите културни ценности, при които авторски права съгласно чл. 24 (2) от Наредба № Н-00-001/ 14.02.2011 г.“ II. Относно предложението на Вера Бонева – ръководител Катедра КИН в УниБИТ (специалист по „История на българското наследство“ – Възраждане“) Считаме, че съществуващата в момента структура, законова и правна рамка, издаването на Разрешения за спасителни ТАРП, е работеща и ефективна за бързото и адекватното съвременното строителство, особено в градска среда. Съществуващата структура позволява в кратки срокове да бъде издадено Разрешение за спасителни проучвания на обекти, попадащи в критична публична среда като болници, електропроводи, газопроводи и други подобни, при които има пряка връзка за здравето и живота на хората. В тази връзка отбелязвам, че само през 2017 г. в Пловдив са издадени от експертни комисии 32 археологически обекта. Не приемаме твърдението на проф. Бонева, че директорът на НАИМ при БАН, който е председател на Съвета за теренни проучвания, създава нееднакво отношение и равнопоставено третиране на всички професионални археолози при възлагане, осъществяване на теренната и научна работа“. РАМ – Пловдив работи в тясно сътрудничество с ПУ „Паисий Хилендарски“, където има специалност „Археология“. Преподаватели от ПУ участват археологическите експедиции, проучвателите, а студентите имат достъп до музейните експозиции и фондове в процеса на обучение. Студентите често са обучават в рамките на студентски практики на археологически обекти. Специалисти на РАМ – Пловдив. Видно от предложените текстове в „Законопроекта“ – чл. 149, ал. 1 на съвета за теренни проучвания се увеличава с още един член на АИС АКБ, като останалите институции, които практикуват представляват всички институции, свързани с теренното проучване на археологически обекти: Министерство на културата, НАИМ при БАН, Център за подводна археология, ИИИ, ИИИИ, ИИИИИ, университети и музеи. В същия чл. 149, ал. 3, както и в чл. 148, ал. 1 и ал. 2, е регламентирана контролната и разпоредителната функция на Министерство на културата при издаване на Разрешенията за спасителни проучвания, особено при обектите в градска среда. С назначаването на хабилиитиран учен няма ли да се нарушат правата на останалите 30 хабилиитирани учени извън БАН. Не на последно място считаме, че съществуващата нормативна уредба по отношение на издаването на адекватен, професионален и публичен контрол, осъществяван чрез годишен контрол, придружени с научната документация за тях. Както е известно на всички археолози, тя се осъществява в документален архив в НАИМ при БАН и НИИИИИ, както на хартиен, така и на електронен носител. Становище на госпожа Бонева за причините относно „Недостатъчната международна активност на българската археологическа наука, работещи извън БАН“ е неприемливо. Такава форуми е въпрос на личен избор, владеене на чужди езици и наличието на финансови средства. Например ще посочим, че служителите на РАМ – Пловдив само за 2017 г. са взели участие в 5 международни и 10 национални научни форуми. Доц. д-р Костадин Кисъев, Мая Мартинова-Кютова, Жени Танева, Елена Божинова, София Христова, Елена Кесякова, д-р Здравка Коркутова. 25.01.2018 г.

Становище на НИМ СТАНОВИЩЕ ОТ НАЦИОНАЛЕН ИСТОРИЧЕСКИ МУЗЕЙГР. СОФИЯ София, 19.01.2018г. Относно: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА СЪВЕТА ЗА ТЕРЕННИ ПРОУЧВАНИЯ, ПРОФ. ВЕРА БОНЕВА В ПОРТАЛА ЗА ОБЩЕСТВЕНИ ООБСЪЖДАНИЯ. При така формулираните проф. Бонева има скрит мотив за ново увеличение на администрацията в МК обслужващ гр. хабилитирани археолози, като се създаде цял отдел, който да обслужва един експертен съ. основно е издаване на становища за получаване на разрешение за теренно проучване. Считам формулировката на чл. 149 не се нуждае от изменения, тъй като: По този начин не се увеличава административната тежест за гражданите; Не следва да се разрушава една изградена в го. организация на работата на Съвета по теренни проучвания; МОТИВИТЕ НИ ЗА СТАНОВИЩЕТ в случая, че се приеме предложението на проф. Бонева, председателят на Съветът за теренни проучвания е хабилитирано лице с научна специалност "Археология", а не директорът на НАИМ при БАН. Направеното предложение за изменение на чл. 149, ал. 1, т. 1 от проф. Бонева изисква допълнително – назначение на екип, който да обслужва Председателя на Съвета за теренни проучвания – приемане на заявления, обработване, архивиране, протоколиране работата на съвета, изготвяне на експертни заключения т.н. Т.е. вместо да намали административната тежест за физическите и юридическите лица, които декларират във Формуляра за частична предварителна оценка на въздействието на ЗИД, то създава обратния ефект. В мотивите си за изменение на чл. 149, ал. 1, т. 1, проф. Бонева навежда директно за нарушение на Закона за защита от дискриминацията, като счита че тази норма от закона по себе си непряко дискриминация, лишаваша от правото определени хабилитирани лица с специалност „Археология“ да заемат тази длъжност. Най-напред трябва да се отбележи, че длъжността директор на НАИМ при БАН е конкурсна длъжност, т.е. всеки може да участва в конкурса. От тук следва, че не следва да се тълкува като нарушение на ЗЗДискр чл. 149, ал. 1, т. 1. В допълнение следва да се посочи, че това е в противоречие, тъй като ако следваме нейната логика, то в случай, че се приеме нейното предложение, тогава тези 31 хабилитирани лица ще бъдат по-благоприятно третирани от всички останали кандидати. Направеното предложение за изменение ще представлява нарушение на ЗЗДискр. По отношение на това как се създават допълнителни задължения на директора на НАИМ при БАН отново следва да се посочи, че позицията е конкурсна и в случай, че кандидатът не е запознат предварително със Закона за защита от дискриминация и не е запознат с това си задължение, то едва ли този кандидат би бил достатъчно компетентен за да заеме за длъжността директор на НАИМ при БАН. По отношение на мотивите за формиран екипа на Съвета за теренни проучвания създава пречки за равнопоставено третиране на професионални археолози не е основателен, тъй като със заявлението за теренно проучване кандидатът представя редица документи и в случай, че заявлението отговаря на условията за разрешение за теренно проучване Съветът не би могъл да даде отрицателно становище, респективно отказ от МК. И не на последно място в закона ясно е разписано, че отказите се обжалват по реда на АПК. Проф. д-р Иван Христов

на НИМ Адв. Катя Бачева

Относно бележката на Милен Николов по предложението ми за чл. 149, ал. 1, т. 1Милене, б бележката ти. Опасенията, които си споделил, се отнасят до технологията на работата на проучвания. Аз не допускам кой би бил председател. Когато има прозрачна процедура на Министърът ще направи своя избор. Твоите съждения не променят принципното положение дискриминация, която възможно най-скоро трябва да бъде отстранена. Използвам възможност че този текст дискриминира и хабилитираните археолози, които са пенсионирани, но имат работят активно.Пак повтарям, Съветът за теренни проучвания е към Министерството на културата. В момента Министерството изразява готовност да въведе по-добър ред и прозрачност в работата на експертни съвети. Има начин да се изгради и малък апарат, който да осигури независимост. Така както се администрират другите функционални звена, ще се администрира и това. На този етап за нематериално наследство не е поставен под опеката на ИЕФЕМ при БАН а си работи като самостоятелно Министерство. Не може да се допуска различен подход към еднотипни институции - особено оперативнo-управленско естество, когато става дума за законосъобразността и кохерентността на централна администрация. проф. Вера Бонева

Предложение за промени в членовете 150 и 148 Уважаеми вносител. Тука ще изложа моите промени и допълнения на тези два члена от закона, изразяващи се в следното: В член 148, алинея 3 със следния текст: За всички завършили магистри по археология, които не покриват необходимия стаж, ще бъде създадена специална национална стажантска програма, която да го осигури. Предлагам да предложа това са следните: Едва един процент от завършилите магистърска степен по археология успяват да покрият необходимия критерии за издаването на открит лист поради невъзможност на ръководителите на археологически проучвания да поемат толкова хора. И практически се изчислява 90 на сто от завършилите магистърска степен по археология практически са неспособни да работят. Този член предлагам в алинея 1, точка 2 изрази културна, научна или университетска институция, на която е свързана с опазване на археологическото наследство, да бъде заменен с културна, научна или университетска или неправителствена организация, строго специализирана в областта на археологията. Мотивът ми е следния: Няма правен термин институция. И като се употребява този горепосочен термин създава неяснота за типа организация. не може да няма тука строго профилиране. Предлагам да бъде неправителствена организация, защото реално и чрез нпота могат да се отворят работни места за завършили археолози. Предлагам също така в този член да бъде добавена и алинея 4 и

Алинея 4. НПОта с археологическа насоченост се явяват организации основани от магистри по археология и членската им маса да се състои от археолози и в чиито устав е заложено проучването и опазването на археологическото наследство. Алинея 5 . Към министерство на културата се създава референтна група с археологическа насоченост, които отговарят на алинея 4 от същия закон. В член 148, алинея 6, която да гласи: Националният археологически институт с музей се явява самостоятелна организация под чиито контрол и наблюдение се осъществяват дейностите по член 150 като се осигурява супервайзери,закачени към археологическите екипи, които да контролират работата на организациите споменати в член 150.

уважение
Деспотов

Павел
Магистър по археология

За предложението на проф. БоневаВера, на пръв поглед коментара ти е логичен. Но-в момента е много стройна и не дава дефект, защото директора на НАИМ издава Разрешенията за спасяване на паметниците в качеството си и на администратор, което е работещо. Представяш ли си един от музейните специалисти археолози да стане председател на теренния съвет, и да започне всеки ден да получава заповедни листи? Няма да има кой да подготвя разрешението, няма деловодство, изобщо-няма такава организация да е готова сега да върши нещо подобно с изключение на НАИМ. Милен Николов

Предложение за промяна на чл. 149, ал. 1, т. 1 от ЗКНУважаеми вносители на законопроект промените, отнасящи се до специализираните съвети към Министъра на културата, като ос навременни. В контекста на мотивите по тази част на законопроекта мисля, че се вписва и предложението. Предлагам следната добавка: § 24а "Чл. 149, ал. 1, т. 1 от ЗКН да се измени така: "теренни проучвания се състои от председател - хабилитирано лице с научна специалност "членове:"Мотиви:1. Постановката, че директорът на НАИМ при БАН по правило е ръководител на теренни проучвания, е наследена от предходното законодателство и не отговаря на съвременна академична инфраструктура. Обвързването на двете позиции поставя Министерството на културата в положение да съобразява мандатите и кадрова политика на ведомствения си експертен съвет с решенията на един от институтите на Българската академия на науките. 2. Към настоящия момент специалност "Археология" се развива както в посочения институт, така и в още редица научни институти, които са акредитирали съответни докторски програми, поддържат катедри и щатове на хабилитирани и организират теренни проучвания - Софийския университет "Свети Климент Охридски", Велiko Tарновския университет "Св. св. Кирил и Методий", Югозападния университет "Неофит Рилски", Пловдивския университет "Паисий Хилендарски", Новия български университет, Шуменския университет "Епископ Копривщица" и "Преславски". По официални данни към момента в изброените висши училища на щатна работа са хабилитирани учени със специалност "Археология". В българските музеи в момента са хабилитирани учени с научна специалност "Археология". В НАИМ при БАН хабилитираните учени са 31. Следователно, 31 български хабилитирани учени със специалност "Археология", които не са в НАИМ при БАН, нямат потенциална възможност да заемат длъжността Председател на Съвета за теренни проучвания. Представената ситуация съдържа предпоставки за нарушение на Закона за защита от дискриминация, който на всяко лице трябва да се осигури равенство в условията и възможностите за участие в обществения живот. 3. Конкретният кадрови казус е еднозначно нарушение на непряка дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 3 от Закона за защита от дискриминация, при което определени лица (31 български хабилитирани учени извън НАИМ при БАН) търпят по-малко благоприятно третиране при заемане на една престижна професионална и обществена позиция. 4. По отношение на директора на НАИМ при БАН настоящата разпоредба на чл. 149, ал. 1, т. 1 създава административно противоречие. Спрямо хабилитираното лице със специалност "Археология", което е кандидат за заемане на длъжността директор на НАИМ при БАН, се създават права и задължения, които са извън компетенциите на институцията, която ръководи и които той/тя не би могъл/ла да откаже след назначаване на длъжност. 5. В качеството си на дългогодишен експерт в областта на културно-историческите проучвания имам преки наблюдения, че настоящата ситуация, при която по закон директорът на НАИМ при БАН е председател на Съвета за теренни проучвания създава пречки за равнопоставено третиране на професионални археолози при възлагане, осъществяване и отчитане на теренната и научната дейност. Също така в колегията доминира неточно впечатление, че ключовата за развитието на националната културна дейност по организиране, провеждане, отчитане и популяризиране на теренните археологични проучвания се ръководи не от Министерството на културата, а от НАИМ при БАН. За представителите на висшите училища и за археолозите в музеите това неоснователно впечатление в отделни моменти изпълнява демотивираща функция. То е и една от пречките за недостатъчната международна активност на българските представители на българската археологическа наука, работещи извън Българската академия на науките. проф. дин Вера Бонева -ръководител на Катедра "Културно-историческо наследство" и председател на Института за приложна музеология