

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 13-2539 ОТ 17 ДЕКЕМВРИ 2012 Г. ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ ПЪРВОНАЧАЛНИЯ МАКСИМАЛЕН РАЗМЕР НА КОНТРОЛНИТЕ ТОЧКИ, УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ОТНЕМАНЕТО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕТО ИМ, СПИСЪКА НА НАРУШЕНИЯТА, ПРИ ИЗВЪРШВАНЕТО НА К

Коментар	Автор	Дата
<p>ЗабележкиВ мотивите към предложеният проект за промяна липсва анализ на действащата до момента Наредба и причините за промяната, както и ясен и точен критерий за определянето на степента на нарушението и оттам размерът на отнеманите контролни точки за него.Предложението за въвеждането на размер на контролни точки, различен за ПРАВОСПОСОБНИ водачи, което е удостоверено с издаването на на Свидетелство от МВР, от една страна е шизофренично, а от друга дискриминационно спрямо тях. В мотивите на наредбата не е ясно обяснено каква е разликата между водач със стаж от 5 години, който управлява автомобила си по два пъти в годината с тази с водач със стаж до две години, който управлява автомобила си ежедневно.</p> <p>Продължението на КАЗУСНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО, претворено в поредна промяна на наредба, свързана с безопасността на движението, не въвежда устойчивост на добра практика, а по-скоро показва безсилие и липса на мисъл.Като пример мога да посоча отнемането на контролни точки за движение в противоположна посока по скоростен път или магистрала. Преди да влезе в тази противоположна посока, водачът ще наруши поне ДВА знака, които са разположени на пътното платно, за които също е предвидено отнемане на контролни точки. Контролният орган ще отнеме точки за тяхното нарушение или за шофирането в противоположна посока?</p>	<p>Свилен Стефанов</p>	<p>13.01.2018</p>

Предложения и забележки 1. В параграф 3 (чл. 2, ал. 2 и 3) думата "притежателят" да се замени с "титулярят" или аналогичен термин.

Мотиви:Съгласно чл. 2 на Закона за българските лични документи те са собственост на държавата, а СУМПС е български личен документ (чл. 1, ал. 5, т. 2 от ЗБЛД). Следователно притежателят на СУМПС е държавата.

Същевременно чл. 2, ал. 2 и 3 от предлагания текст на наредба очевидно визират правоспособното физическо лице, на което е издадено СУМПС. Ето защо терминът "притежателят" следва да бъде заменен с друг, който да означава "правоспособно физическо лице, на което е издадено СУМПС". 2. От параграф 3 (чл. 2, ал. 7, т. 1) да отпаднат думите ", което удостоверява със съответните платежни документи" поради необосновано увеличаване на административната тежест върху гражданите.

Мотиви:В мотивите към проекта на наредба е прокламиран стремеж за намаляване на административната тежест, което наистина се постига с параграф 6 и параграф 9, т. 1. За сметка на това обаче, се въвежда нова административна тежест под формата на изискване към гражданите за представяне на платежни документи за доказателство за изпълнени задължения по чл. 190, ал. 3 от ЗДвП. Реално това означава всяко физическо лице, правоспособно да управлява МПС, да пази всички документи за платени свои глоби, защото всяко такова лице потенциално може да изпадне в необходимост да си възстановява контролни точки. Същевременно, изпадането в такава необходимост е едно бъдещо несигурно събитие за всеки шофьор. Правилният подход е "Пътна полиция" във всеки един момент да разполага с коректна информация за платените или неплатените задължения на всяко лице, правоспособно да управлява МПС, и да разчита на тази информация, а не да задължава гражданите да си пазят бележките и да ги носят при възстановяване на точките. Освен това, не е ясно какво точно се разбира под "съответен платежен документ" когато глобата е платена през Портала за електронни административни услуги на МВР. 3. В параграфи 7, 8 и 9 след думата "изписва" да се добави думата "длъжност,"

Мотиви:Физическите лица - служители на МВР,

Антон
Душев

08.01.2018