

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ КОНСУЛТАЦИЯ ЗА ПРОМЯНА

Коментар

Има и други бедни области Според заданието на консултацията, промяната в обхвата на районите се основава на: (1) необходимост от по-устойчив във времето териториален обхват на районите и на населението в тях; (2) създаване на силни и жизнени райони, които са по-добре географски осигурени за развитие, със силни, достъпни и притежаващи капацитет и възможности центрове на териториална основа, на която да се базира разработването и изпълнението на стратегически документи ще бъдат съфинансирани от Европейските фондове в периода след 2020 г. Като ключови критерии за районите с население поне до 2040-2045 г., хомогенност, географска обособеност и функционални центрове ще дадем приоритет на един друг критерий, групирането на областите в райони формиращи функционални райони с население, така че по-бедните области по възможност да не бъдат групирани заедно с по-силните. Ако един район е беден е един район, толкова по-добър достъп ще има до програми на Европейския съюз), тогава не е прилаган само за Кюстендил и само по отношение на София-град. Трябва ли област Кюстендил да бъде София, която има двойно по-голям БВП на глава от населението? Едно примерно разделяне на Кюстендил прилагане на въпросния критерий би могло да бъде следното: Столичен район (област София) с БВП на глава от населението 28415 лв); Централен район (области София, Пловдив, Стара Загора и Бургас) с БВП на глава от населението 12816 лв); Източен район (области Варна, Бургас, Шумен, Добрич и Ямбол) с БВП от населението 10835); Северен район (области Видин, Монтана, Враца, Плевен, Ловеч, Велико Търново, Търговище и Сливен, население 1,77 млн и БВП на глава от населението 8255 лв) и Южен район (области Благоевград, Пазарджик, Смолян, Кърджали и Хасково, население 1,31 млн и БВП на глава от населението 4200 лв за 2016 г.) Наистина, трябва да има яснота какво се прави; да се прилагат различни критерии да бъде е сериозно.

Становище До Министъра на Регионалното Развитие и Благоустройството г-н Николай Нанков
съветници на ПП „Зелена Партия“ – ГРАЖДАНСКА ЛИСТА в ОБС-Кюстендил
Относно: Предложение за промяна в обхвата на районите за планиране от Ниво 2 публична администрация
28.02.2018г. консултация за промяна в обхвата на районите за планиране от Ниво 2 публична администрация
регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) във връзка с одобрен доклад на Министъра на
2018г. Уважаеми г-н Министър, Към момента област Кюстендил попада в Югозападен регион.
град. Смятаме, че най-удачният вариант при промяна на обхвата на районите за област Кюстендил е
София-град. Затова ние изразяваме становище след направен подробен анализ на предложението, че
подкрепяме третия вариант (който е единственият предложен без София-град) и бихме желали
Ако след приключването на общественото обсъждане се оформят становища към изменените предлози
предлагане на други варианти, ние сме готови да участваме в обсъждането на други предлози
област Кюстендил да бъде в район на планиране без София град. Мотивите за нашата позиция са
Югозападния район на планиране тотално изкривява статистическите данни, като се отчитат високи
БВП и други. В следствие на това изкривяване областни центрове като Кюстендил, Перник и Благоевград
полагашите им се финансови средства и други инструменти за развитие. Като пример мож да посочим
Югозападния регион по отношение на прага за подпомагане по Оперативна програма „Инфраструктура
2020, където прагът бе редуциран от 70% през 2007-2013 година на 30% за 2014-2020г. С въвеждането на
разработване и изпълнение на стратегически документи и програми, които ще бъдат съфинансирани
периода след 2020г., изразяваме настоящето становище, че всеки вариант без София е по-добър
област. 16.02.2018г. С Уважение: Кюстендил

Атанасов 2. адв. Кирил Станчев 3. Димитър Велинов

Предложение за алтернативен вариант Считам, че трябва да се търси алтернатива на пред. 2 и 3. Задължително София-град трябва да се изведе като отделен район за планиране, което в европейските страни. В Западния район могат да се включат областите: Видин; Враца; Монтана; Перник; Плевен; и Ловеч. Останалите области в Северна България – Велико Търново, Габрово, Добрич, Търговище и Шумен – се обединяват в един Североизточен район за планиране. Общият район включва областите: Стара Загора; Сливен; Ямбол; Бургас; Пазарджик; Пловдив; Смолян; Хасково. Той е съставен от равен брой области в него. Освен това всеки от тях съдържа в себе си по няколко града, които са били и бърдат вътрешни балансатори и двигатели за полицентрично развитие, както и центри за пространствено развитие (НКПР) на България. По отношение на броя на населението отново е възможно равномерно разпределение. Въпреки че базата на югоизточния район в момента е висока в демографски показатели ще допринасят за ускореното му намаляване. Пълното мнение, по адрес: <http://pkapostolov.net/city/902/novi-rayoni-za-planirane-na-nivo-2-nuts-2>

Подкрепям вариант 2 Подкрепям вариант 2, защото е балансиран и като брой региони - 4 (много е столица), като географска и историческа консолидация, разпознаваемост в европейски контекст естествени центрове за два от регионите. За другите два е възможно да се помисли за централна разпределена среда за управление, базирана на е-услуги. Възможна е и по-добра (консолидирана) европейски план - особено с Румъния и Гърция. В случая с Румъния може да има единен Дунавски ЕС.

Вариант 2 е най-разумен Вторият вариант ми се струва най-удачен. Съобразен е с географски условия и добре наистина Велико Търново да е център на Северния район заради културната стойност.

Вторият вариант Подкрепям избора на втори вариант! Географски са правилно разпределени. Велико Търново да се обособи като център на Дунавския район.

За 3-те нови варианта за райони от ниво 2. Считам, че Вариант 2 е подходящ от гледна точка на развитие на страната, защото: балансирано включват относително добре брой население, икономическа активно население, инфраструктура и комуникации, образцово инфраструктура и проблеми включително демографски.

Вторият вариант <p>http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?Id=3264</p><p>вариант превъзхожда останалите и в най-голяма степен би допринесъл за постигане целите на управление.</p><p>https://www.researchgate.net/publication/321162634_NUTS_II_Regions_of_Bulgaria</p><p>Иванов, ИМИ-БАН</p>

Задължителна устойчивост<p>На каква основа са определени сегашните планови райони, които определят наново? На никаква основа, защото сегашните райони не са първоначалния избор, а по технически но непреодолими причини Плевенска и Ловешка области от Северен централен, Северозападен, с което първоначалният замисъл (какъвто и да е бил) се губи. А причината Северозападен район пада под задължителния ЕС-минимум от 800 000.</p><p>По-късно е отнета от Южен централен район, където естествено принадлежи, и притурена към Югозападен, сега се налага районите да се определят наново, тъй като Северозападният район отново пада под минимума.</p><p>Предлаганият Вариант 1 е кръпка върху кръпката, преместват се част от териториите към Северозападен район. Но и това решение е временно, за двайсетина години, и пак ще се наложи прекрояване.</p><p>При Вариант 3, с шест района със значителни разлики в броя на населените страни, страната отива под седем милиона и надолу, няма как да не възникне проблем с минимума, защото това никак не дава трайна основа за статистика и планиране.</p><p>На първо място при този вариант вероятно ще дойде от предвиждания Западен район, простиращ се от Видин до Вишна, населен и обезлюдяващ се. С други думи и при първия и при третия вариант липсва задължително да се направи същата грешка & amp; ndash; купуваш едно, получаващ съвсем друго.</p>

ЮЗРИменно София, като част от Югозападния регион изкривява данните за региона като се отклоняват от реалността инвестиции и това ограничава възможностите за финансиране на останалите области - Пернишка област, които всъщност са бедни и слабо развити.Само, ако София е извън региона ще се види ефекта от целенасочена подкрепа.

Отделянето на София не е добър подходОтделянето на столицата София от най-близката до нея част на страната е икономически и социално, а оттам и политически неприемливо. През последните години едно уродливо явление в демографското ни развитие, при което София изсмуква бездруго пари от всякакъв размер – от най-малките села до големите градове. С това, възможностите за развитие са намаляват повече. Такъв модел е в разрез с българските традиции на добре развита селищна система, при която сегашния път ще надминем и гръцкия модел, където в Атина живее над една четвърт от т.е. населението на София и периферия, цялата останала страна вече достатъчно напредна, не ни трябва зорле

Определено подкрепям втория вариант Първо аз не харесвам идеята София да се отдели в частото често казват „София не е България“ и без туй се е получило голямо отделяне на столицата град трябва да живее заедно със заобикалящата го територия. Ако града се ограда и се пр той по-скоро ще се превърне в едно голямо гето. За града са много важни въпроси като вод зеленчуци, съботно-неделния туризъм и други подобни, които директно са свързани с райо града да живее заедно със заобикалящия го район и да не правим допълнителни администр отделят. Относно първия и втория вариант, защо предпочитам втория. Разделянето на Варн изкуствено и ненужно. Това са двата черноморски града и те имат много общо помежду си дв два града създава известно съперничество между тях. Ако ги отделим в два района това ст друга страна бургазлии трудно биха се съгласили да бъдат в район, чийто център е Варна не нещо като споделено председателство. Част от общите институции на района да са във Ва Бургас. Подобен проблем с това кой град да е центъра ще има и в Дунавския район. Тук е административния център да е във Велико Търново. Това не е най-големия град, но е стара района и е естествен компромис между другите градове в района. Това което особено много има ясно географско разпределение. Черноморски и Дунавски район са много ясно определ ясен географски смисъл. Само Югозападния район няма такава характеристика и затова е Столичен. Именно столицата е основния център и основната характеристика на този район включват градове, които имат общи характеристики и сходни проблеми, за да бъдат решав начин администрацията на всеки район ще се фокусира върху това, което е важно за хората върху разнообразни проблеми.

Съчетание между втори и трети варианти Не виждам никакви мотиви за това как са разработ Сегашното деление работи ли? Ако да, защо се предлагат нови варианти? Иначе от предлож удачен от географска и икономическа гледна точка вариант №2 с предложението София-гра Обособяването на цяла западна България в една зона, както е във вариант №3, и изключва какво ще кажете за комбинация между варианти 2 и 3: 5 зони- Западна България, Източна централен, Южен централен и София-град.

София в отделен регион! От изключителна важност е София да бъде изведена в отделен ре от парите, които се полагат на югозапада, и той изостава силно в своето развитие, заради ясно е, че ако София е отделен регион, нейният стандарт ще е средноевропейски и няма да европарите, които вместо това ще отидат за балансирано развитие и догонване в останала удачен е вариант 3!

Промени на базата на трети вариант Не че се надявам някой да обърне внимание на нови пр сферата на териториалното устройство и регионалното развитие, предлагам следните про образувани на базата на променения по следния начин трети вариант:- към Западния район Ловеч- към Южния район да се присъедини област Стара Загора- Към Североизточния район Ямбол, Сливен, Габрово Велико Търново, Русе, Разград, Силистра и името на района да се п

Райони на планиране. Считаю, че третият вариант е най-удачен, тъй като ще даде възможн момента показателите, които се отчетат за ЮЗР са валидни само за София.