

Подкрепям изцяло становището на СБПБ <http://www.sbpb.bg/%d1%81%d1%82%d0%b0%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%89%d0%bd%d0%b0%d1%80%d0%b5%d0%b4%d0%b1%d0%b0-4/>

Подкрепям становището на СБПБ Подкрепям изцяло становището на СБПБ

ПОДКРЕПЯМ ИЗЦЯЛО СТАНОВИЩЕТО НА СБПБ Становище на СБПБ от 17-02-2020 Изтегляне Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г., бр. 18 от 2018 г.; бр. 18 и 76 от 2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 18.10.2019 г. на ВАС на РБ – бр. 97 от 2019 г.)

ПОДКРЕПЯМ ИЗЦЯЛО СТАНОВИЩЕТО НА СБПБ Становище на СБПБ от 17-02-2020 Изтегляне СТАНОВИЩЕ на СБПБ по Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г., бр. 18 от 2018 г.; бр. 18 и 76 от 2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 18.10.2019 г. на ВАС на РБ – бр. 97 от 2019 г.)

ПОДКРЕПЯМ ПОДКРЕПЯМ ИЗЦЯЛО СТАНОВИЩЕТО НА СБПБ Становище на СБПБ от 17-02-2020 Изтегляне СТАНОВИЩЕ на СБПБ по Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г., бр. 18 от 2018 г.; бр. 18 и 76 от 2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 18.10.2019 г. на ВАС на РБ – бр. 97 от 2019 г.)

ПОДКРЕПЯМ ПОДКРЕПЯМ ИЗЦЯЛО СТАНОВИЩЕТО НА СБПБ Становище на СБПБ от 17-02-2020 Изтегляне Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г., бр. 18 от 2018 г.; бр. 18 и 76 от 2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 18.10.2019 г. на ВАС на РБ – бр. 97 от 2019 г.)

Подкрепям Подкрепям изцяло становището на СБПБ Становище на СБПБ от 17-02-2020 Изтегляне Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г., бр. 18 от 2018 г.; бр. 18 и 76 от 2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 18.10.2019 г. на ВАС на РБ – бр. 97 от 2019 г.)

ПОДКРЕПЯМ ПОДКРЕПЯМ ИЗЦЯЛО СТАНОВИЩЕТО НА СБПБ Становище на СБПБ от 17-02-2020 Изтегляне СТАНОВИЩЕ на СБПБ по Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г., бр. 18 от 2018 г.; бр. 18 и 76 от 2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 18.10.2019 г. на ВАС на РБ – бр. 97 от 2019 г.)

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)Ка експертното звено при МЗХГ да има по-тясна връзка с и чуваемост на контролиращите лица на статуса ни „биологични“ или „в преход към биологични“ и от тяхната преценка да се разпо по допустимост и санкциите. До този момент оставаме с впечатление, че експертизата при постановки, което представляват т.нар. „административни“ проверки, некореспондиращи с практиката. По нищо и не става ясно поне налични ли са опити да се реципират добри практики средства за биологично земеделие от други държави членки, каквито безспорно има.При г към МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ,УВАЖАЕМ, като се запознаете с постъпилите становища и акцентите, по-горе, които сме направили, о Върховните съдии вече са отменили, ДА НЕ ОДОБРЯВАТЕ в този вид докладвания от д-р Ло министър на земеделието, храните и горите, Проект на Наредба за изменение и допълнени прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските рай Бихме искали да Ви уверим, че желанието ни е да участваме в ефективно, а не фиктивно о ни се демонстрира, но в случай, че бъде обнародвана в този й вид Наредба 4, ще бъдем пр Върховен Административен съд (отново) , но и Европейската комисия, тъй като вече разпол масови казуси и най-сетне, след като веднъж мотивите на Върховните съдии не са довели стратегията по съставяне на подзаконов нормативен акт от МЗХГ, то изчерпвайки се всяка бъдем принудени да търсим правата си навън пред ЕК . Предпочитаме да бъдем партньори не противни страни в съдебни процеси, от които очевидно полза няма, освен осъдителния не ни е послужило нито за миг за удовлетворение, дори и морално, защото всяка осъдена н липсата на лична отговорност, в крайна сметка осъжда всички нас данъкоплатците. Но МЗ над закона, все пак има отговорни длъжностни лица по ресори и настоящия прокт за измен № 4 е крещящо неизпълнение на съдебно решение, което е инкриминирано деяние по смис Република България – достатъчно основание за сезиране и/или самосезиране компетентна отново мнението ни бъде пренебрегнато и в този й вид Наредбата бъде обнародвана – то д за обществени консултации ще послужи за сигнал до съответната компетентна прокурат комисия.=====

Становище се изготви във формат да бъде публикувано в срок на сайта за обществени кон Становището ни ще бъде качено и като линк на сайта на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРО (СБПБ) в доказателство пред членовете ни, че сме заели становище в срок от името на Сдр уважение:

Екипът на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИО

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)Пр
46По чл. 46 предлагаме да се създаде нова алинея или към предложената ал. 3, да се доб
направление биологично пчеларство имат ангажимент да поддържат заявеният брой пчел
кандидатстване за съответната кампания до 80(90) дни след края на кампанията по канди
норма, предлагаме да се включи текста:Проверките на място на пчелини и пчелни семейст
единствено през активният сезон, не по-късно от 30 септември, на текущата година.Така
считаме, че са съобразени със специфичната биология на пчелната колония, изпадането и
период, също така и периодите на есенните профилактични прегледи на пчелните семейст
ветеринари, с които пчеларите имат сключени договори за профилактика и обслужване. О
пчеларите влизаме в хипотезата на „три различни години“ – календарната по Мярка 11, от
стопанската от 01 октомври до 30 септември на следващата година и пчеларската година(
годинаЗа целите на програмите за пчеларството „пчеларска година“ означава периодът от
август до 31 юли. От РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2015/1368 НА КОМИСИЯТА от 6 авгус
август до 31 юли на следващата година. В заключение горенаведените мотиви са само част
по нормативния акт, който дори и да се разминаваме по мнения с колегите, всички ще се с
прекрояван, за да послужи за годна правна база. Работата върху отделни текстове на парч
разминава с поставените цели. Добре звучи уеднаквяването на националната правна рамк
европейската такава, добре звучи и пожеланието да бъдат мотивирани кандидати, които с
по мярка 11, преминали към биологичен статус да продължат изпълнение на многогодишн
нови кандидати, неучаствали до момента по мярката, но в биологичен статус, да поемат н
воля на АО да инвестира в усилия да се развият критериите, щото всички гореизброени суб
инициатива е очевидна, след като философията за подбор по допустимост почива на същи
многократно са били поставени под въпрос и отменени. Със съжаление виждаме, че АО е п
си на воля именно да промени това, което зависи от него – а именно: в духа на отменения П
не се прилагат разпоредбите на чл. 17, ал. 4, 5 и 6” , само че под друга номерация е: § 21.Ра
не се прилагат за кампания 2020 г.Както и да си пожелаем и да се надяваме, защото друго
се мотивират, а не обратното, да е предвиден някакъв друг мотивационен и компенсаторен
които попадат в:§ 19. Площи/животни/пчелни семейства, за които земеделските стопани са
мярка 11 „Биологично земеделие“ до момента, не могат да бъдат включени в нов ангажиме
добавяни към ангажимент по чл. 6, ал. 3.или пък за тези, попадащи в хипотезата на:§ 20.
подпомагат площи/животни и пчелни семейства, които са в период на преход.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)§
4:„(3) Прием на заявления за подпомагане може да се извършва под условие в съответстви
Наредба № 5 от 2009 г.(4) В случай на прием на заявление под условие, земеделският стопа
съгласие, че одобрението за участие в мярката и предоставянето на финансовата помощ ш
финансов ресурс за многогодишни ангажименти за всички нови площи, животни и пчелни с
необходимите средства за поетите ангажименти от ДФЗ – РА, до ограниченията по чл. 9.
обосновали по-горе оплакванията ни, че всякакъв предварителен отказ от право е недейст
идентичен такъв текст вече бе отменен от върховните съдии.§ 15. В чл. 46 се правят следн
ал. 2 и 3 думите „регистъра на Българската агенция по безопасност на храните“ се заменя
ал. 4 думите „за определяне на правилата за прилагане на Регламент 1306/2013 на Европе
отношение на Интегрираната система за администриране и контрол, мерки за развитие на
съответствие“ се заличават.Създава се нова ал. 6:„(6) Държавен фонд "Земеделие" - Разпл
писмено кандидатите за подпомагане за изплатената им финансова помощ“.4. Досегашнат

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) до горните ни мотиви са съображенията ни и по ал. 8 (Регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закон за организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз) –т.нар. Био - Регистър за площи/животни/пчелини с пчелни семейства тепърва се вписват и потвърждават, към средата на годината така зададената крайна дата до 31.12.2019 г.(ако се приеме) прави абсолютно всички оператори по Мярка 11 недопустими. Не само това, анонсираме следващия проблем, който би повлякла и за 2020 г. Краен срок – всички тези оператори които са към момента в преход и при така предложени условия ал. 7 и ал. 8 са недопустими за кампания 2020, то те дори и да преминат през 2020г. към биологично производство правилата на Регламенти 889 и 843, пак ще бъдат недопустими за подпомагане през 2021 г. и следващите години. Написаните ал. 7 и ал.8 от чл. 21.Съвсем основателен и тук е въпроса как се изпълняват за да не се зам.министъра, особено тези, при които се мотивира разширяване достъп до подпомагане за биологично производство, че само с тази промяна съзираме опасност за още по-голямо ограничение на преходния период. Капан крайния срок – посочената дата 31.12.2019 г. В колегията вече имаме опит от 2017 г. при кампания 2017, когато операторите имаха възможност да се заявят с код биологичен, и до момента операторите ангажимент да представят писмено доказателство за преминалия преход към биологично производство. Дирекции на ДФЗ(РРА на ДФЗ) по места.В заключение по този пункт, настояваме в ал. 7 и ал. 8 да се даде, за да се избегне всякакво съмнение за дискриминираност и неравнопоставеност на кандидати с дата на кандидатстване”, а ако все пак правната прецизност изисква конкретика за дата на кандидатстване да бъде към 30 юни 2020 г., или към края на приключване на кампанията по кандидатстване по Мярка 11.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) § 9, ал. 8 и 9:„(5) Кандидатите с ангажименти по чл. 6 ал. 3, могат да разширяват ангажиментите си за площи/животни/пчелини с пчелни семейства, които са преминали периода на преход към биологично производство и участвали в поет ангажимент по мярката.(6) Кандидатите по направление биологично производство са само сертифицирани площи, които са преминали периода на преход към биологично производство и участвали в ангажимент по мярката, без да поемат нов пет годишен ангажимент.(7) Кандидатите с ангажименти по мярката, които поемат нов ангажимент по мярката, могат да участват със сертифицирани площи с пчелни семейства, преминали периода на преход към биологично производство до 31.12.2019 г., в кампанията по площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие, ако към 31.12.2019 г. са по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз на името на кандидата по мярката. (9) Кандидати с ангажименти по чл. 6, ал. 3 и такива с ангажимент, не могат да заявяват постоянно затревени площи по мярката, в случай че в заявката са сертифицирани животни, преминали периода на преход към биологично производство.“Становище на редакция по тази норма е: Настояваме по ал. 7 и ал. 8 сроковете които са посочени (31.12.2019 г.) да се сменят към датата на кандидатстване. Мотивите ни за това са, че предложеното решение е изключително ефективно действащо със задна дата – много колеги са изпълнявали съвестно няколко години наред с ангажименти в частта им на преход от конвенционално производство към биологично производство. Предстоят проверки и получаване на биологична сертификация в периода между 01 януари и 31 декември на приключване на кандидатстването по Мярка 11, за кампания 2020. Отделно от това, при разглеждането на преход е различен, което допълнително отежнява положението в сектора и е изключително важно да се избобщи в Наредбата срок със задна дата(при евентуално обнародване към края на месец февруари или преди началото на 2020год.). При тези ни притеснения и възражения, настояваме във въпроса за датата на кандидатстване вместо 31.12.2019 г. да бъде вписано към датата на кандидатстване по Мярка 11.

Становище от ЗП Галина Димитрова Пейчева-Митева - част 3(9) Кандидати с ангажименти не могат да поемат нов ангажимент, не могат да заявяват постоянно затревени площи по мярката, в случаите когато подпомагане няма сертифицирани животни, преминали периода на преход към биологично производство. Параграф 2 се предвижда изменение в чл. 6, ал.3, с което се ограничава правото на кандидатите за ангажимента си ежегодно – само до кампания 2022 г. В същото време в чл 14 (4) се казва че за да бъде прието заявление под условие, земеделският стопанин предоставя писмено съгласие, че одобрението за предоставянето на финансовата помощ ще се извършат при наличие на финансов ресурс за подпомагане на всички нови площи, животни и пчелни семейства след отчитане на необходимите средства за подпомагане – РА, до ограниченията по чл. 9. “Предвидените с параграф 19 и с параграф 20 измененията в Наредбата за разпоредби на Наредбата, са неясни и ограничават правото на земеделските стопани на подпомагане за земеделски стопани. Необяснимо е защо няма да се подпомагат площи/животни и пчелни семейства, а защо се изключват площи/животни/пчелни семейства, за които земеделските стопани са изключени от чл. 11 „Биологично земеделие“ до момента. В заключение, с предлаганите изменения се ограничават правата на земеделските стопани да развиват биологично земеделие което не е в съответствие нито с политиката на МЗХГ нито с европейските политики по отношение на биологичното производство. С уважение

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) ДРУЖЕНИЕТО СЪЗИРАМЕ, а и за който ни алармират наши представители е редакцията на § 7. В чл. 15, ал. 4, предвиденото прекратяване на ангажимента след изтичане на минималните периоди на преход не са предвидени в “Земеделие” сертификат или писмено доказателство за съответствие на произведените продукти с правилата на биологично производство, тогава възстановяват 100% от изискуваната помощ“. Считаме, че е необходимо да има прецизиране изобщо на уредбата по чл.15 ал.3 т.1, защото съвсем масов е следния казус: Земеделски производител, който отглежда различни видове площи – например биологични череша, кайсии и винени лозя. Поддал в срок сертификат по изискванията на ДФЗ-РА, за винени лозя е подава нулев добив поради компрометирана реколта, на за череша и кайсии добив при винените е поради климатични проблеми и последвалите ги болести по продукцията. В резултат са пропаднали площи, тъй като продукцията е налична, но е компрометирана и не може да бъде продадена. ДФЗ-РА, позовавайки се на чл. 33 т.1 от Наредба № 4 приема, че сертификатът е непълен и не може да бъде констатирайки, че не са спазени изискванията с правните последици, които влече след себе си, а именно на осн. чл.15 ал.4 т.1 - откриване на производство по финансова корекция за 100% възстановяване на средствата за цялото стопанство и прекратяване на поетия ангажимент по мярка 11. Но се предвижда за стопанство, без оглед това, че само част от отглежданите насаждения и продукцията от тях са компрометирани независимо от оператора причини. По този начин се създават на практика условия за 100% възстановяване на биологично стопанство, тъй като санкцията от 100% ще бъде непосилна както финансово, така и морално в бъдеще. Представителите ни са наясно, че контролът е необходим и санкциите, които го следват са репресивна и крайна мярка на 100% да се възстанови при такива случаи финансова помощ за стопанството функционира и реализира добиви. В този смисъл предвидената точка 3 на чл. 15, ал. 4, предвижда или нива на санкции, като 100% възстановяване финансовата помощ да е най-тежката възможна санкция за нарушения, но не и при хипотези, свързани с обективна невъзможност, форсмажорни обстоятелства или оператора причини, поради които част от добивите са се компрометирали до степен, че да не могат да бъдат продадени. Създават се предпоставки за укриване на действителната фактическа обстановка при такива случаи на прекомерната репресия която се следва върху цялото, въпреки, че става дума за част. Предвидените случаи да е предвидена, но или за определени парцели или върху цялото стопанство по

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)В „Чл. 11а. (1) За кандидати, които удължават ангажимента си през кампания 2020 г. са в силата култури от групата на полските култури, включително фуражни и ароматни и медицински растения; а) за площите над 50 ха подпомагането е в размер на 100% от годишното плащане на хектар;б) за площите над 50 ха подпомагането е 5% от годишното плащане на хектар2. Допустими за подпомагане постоянно затревени площи в направление „растениевъдство“ са площи, за които е спазена гъстота с биологични животни в съотношение животните в заявлението на кандидата с животните в допустимите площи съгласно това съотношение животните в заявлението на кандидата с животните в допустимите площи съгласно това съотношение животните в заявлението на кандидата следва да са преминали периода на преход към биологично производство в срока по чл. 12, ал. 2 от Наредба № 5 от 2009 г. За кандидати, които удължават ангажимента си през кампания 2020 г. са в сила следните условия:1. За култури от групата на полските култури, включително фуражни и ароматни и медицински растения:а) за площи до 50 ха подпомагането е в размер на 100% от годишното плащане на хектар;б) за площите над 50 ха. подпомагането е в размер на 5% от годишното плащане на хектар от финансовото подпомагане.2. Допустими за подпомагане постоянно затревени площи в направление „Биологично растениевъдство“ са площи, за които е спазена гъстота с биологични животни в съотношение животните в заявлението на кандидата с животните в допустимите площи съгласно това съотношение животните в заявлението на кандидата следва да са преминали периода на преход към биологично производство в срока по чл. 12, ал. 2 от Наредба № 5 от 2009 г. Не става ясно как се е достигнало до това „до 50 ха“ след като не са налични изчисленията за тази цифра. В такъв случай не е ли по-разумно, а и за да няма упреси, че малките стопанства са в неблагоприятна позиция това „до 50 ха“ да се замени с „до 20 ха“ . Предложение по този въпрос е да се приеме като за така предложеното решение няма обосновка - в чл. 11 а:ал. 1, т. 1, а) и б) вместо „до 50 ха, „до 20 ха“

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)През последните години имаме все повече кандидати, които искат да станат производители на биологични продукти, но не и да нарушава правата ни, когато от нас не искат да станем производители на биологични продукти. Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие в програмата за подпомагане на производители на биологични продукти на Европейския съюз на името на кандидата по мярката. Не приемаме обаче в настоящия момент да се правят промени в действащата нормативна акция при неработещ регистъра по чл.16а, ал.1, т.1 от ЗПООПЗПЕС.Предлагаме в тази част нормативната акция да бъде допълнена с условието, че когато поради технически проблем или забавяне сработването на регистъра са въведени/потвърдени данните на кандидата по мярката, т.е. независещи от работещите с регистъра данни, да няма санкция по допустимост за кандидата на това основание. Примерен текст на допълнението би бил удачен:(8) Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие в програмата за подпомагане на производители на биологични продукти на Европейския съюз на името на кандидата по мярката. Ако поради технически проблем или забавяне сработването на регистъра са въведени/потвърдени данните на кандидата по мярката, т.е. независещи от работещите с регистъра данни, кандидатите, изпълнили всички критерии по допустимост, няма да бъдат изключени от програмата за подпомагане на това основание.По този въпрос вече сме разпратили чрез сайта си някои от проблемите при работа с Био-регистъра, Указания в поматериала за кандидатите при потвърждаване личните профили на производителите

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)Др
наредбата се съдържа в Преходни и заключителни разпоредби в §19. Площи/животни/пчел
земеделските стопани са изпълнявали ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ до
включени в нов ангажимент по мярката, както и да бъдат добавяни към ангажимент по чл.
горе е изписано "§ 2. В чл. 6, ал. 3 се изменя така: „(3) След приключване на петгодишния пе
съответното направление, същият може да бъде удължаван ежегодно, но не по-късно от к
положение за който и да е четири, но задължено лице по тази наредба, респ. и заинтересов
петгодишният период на ангажимент, възниква основателен въпрос може ли или не може
Или може би и тези неясноти ще бъдат „разяснявани“ на информационни срещи из странат
министерството?! Не ни разбирайте погрешно, ние сме всеки път ЗА всякакво такова съвме
си въобразяват организации като нашата, че са обществено значими в бранша, та гласът и
факта, че дори и на работната среща на обсъждането на този проект, не се е коментирал т
ните са представени анализи. И къде е по-голямата достъпност, по-голямата възможност на
ангажименти по мярката , преминали в биологичен статус, да продължат, застъпани като п
4, в доклада на зам. мин. д-р Лозана Василева?! Всъщност има достъпност – но за определен
ограничен кръг от лица. Претендираме, че за пореден път МЗХГ ни демонстрира чрез „нор
избирателност по отношение едни, спрямо други земеделски стопани и критериите за допу
не са обективни, а по-скоро говорят за напасване да е удобно на едни, а да са недопустими
от начина на работа, а от чисто бюрократично естество на хора, непознаващи материята „н
залага се капан и в частно-правните ни отношения с контролираните лица в опит да се пре
негативната преценка на АО по допустимост на кандидата, но в случая не срокът „до кога
качеството и изпълнението на определени стандарти , в изпълнение фактическия състав н
европейската правна рамка, за да се обективира изпълнението им(на всички тези стандарти
доказателство – сертификат за биологично производство. Като единствения момент, в който
това е „не по-малко от“ минималния период.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) Не планираната промяна на: чл. 21 се създава нова ал. 7 -(7) Кандидатите с ангажименти по чл. нов ангажимент по мярката, могат да участват със сертифицирани площи/животни/пчелини периода на преход към биологично производство до 31.12.2019 г., включително. Предлагам така: Датата, към която кандидатите, преминали преходния период и са сертифицирани ка приема, а ако правната прецизност изисква конкретна дата, то нека това е до или не по-рано. Приемът не стартира в началото на годината, има възможност да кандидатстват сертифици датата на началото и по време на целият прием, в този смисъл е логично, житейски и процес фактическият състав по допустимост да се изчерпва с условието, кандидатите да са сертифици датата на подаване на заявлението за кандидатстване по мярката. При предишните прием сертификат за биологично производство беше в края на годината, в заявлението се посочва статуса - Биологичен производител, т.е. кандидатът се задължава до края на текущата година биологично производство. Наясно сме, че старият начин е необходимо да се актуализира, не справедливо да не се размиват модалитетите и че е достатъчно да бъде изпълнено по допу бенефициентът да е биологично сертифициран към датата на кандидатстване или до 30.06 модалитети с дати, преди края на приема, залага капани за бъдещи спорове по отношение разпределяне финансовия ресурс, накърняващо равния достъп на кандидатите, защото крит допустимост не следва да са ограничени с време, а по отношение качество, чистота на про стандарти по качество, по които компетентни за оценка са контролиращите лица, обективн съответното писмено доказателство - сертификат. В този смисъл преценката на АО следва стандартите, които контролиращите лица изпълняват и спазват, тъй като те са в пряко изг разнообразна европейска правна рамка, която е изписана в обсъждания проект за промени вече нормативен акт - какъвто е Наредба 4.

Становище от ЗП Галина Димитрова Пейчева-Митева - част 2 На практика, кандидатстване от една страна са биологични, но от друга, не са били подпомагани по мярка 11 до момента Чл 9 (6) гласи "Кандидатите по направление биологично растениевъдство могат да добавят са преминали периода на преход към биологично производство и не са участвали в поет ан поемат нов пет годишен ангажимент." Член 11 точка 2. гласи, че „Допустими за подпомаган направление „Биологично растениевъдство“ са площи, за които е спазена гъстота с биолог 1ЖЕ/2ха. При определяне на допустимите площи съгласно това съотношение животните в следва да са преминали периода на преход към биологично производство в срока по чл. 12 г.“ Постоянно затревените площи са създадени с цел контрол на почвената ерозия и произв и складира при одобрен и утвърден петгодишен план за управление. От направеното ограни отглеждат биологично сено имат само животновъди, но не и земеделски производители, ко произведеното на полетата си сено. Условието е дискриминативно и ограничава правата на да извършват търговска дейност с произведената от тях биологична продукция като ги зад сертифицирани животни. Още повече, измененията се поставят през месец януари 2020, и започването на стопанската година, когато земеделските производители са в обективна нев изискванията на наредбата, крайният срок за които е 31 12 2019. Това е записано в (7) "Ка 6, ал. 3 и такива, които поемат нов ангажимент по мярката, могат да участват със сертифици с пчелни семейства, преминали периода на преход към биологично производство до 31.12.1

Становище от ЗП Галина Димитрова Пейчева-Митева - част 2 На практика, кандидатстване от една страна са биологични, но от друга, не са били подпомагани по мярка 11 до момента. Чл 9 (6) гласи "Кандидатите по направление биологично растениевъдство могат да добавят са преминали периода на преход към биологично производство и не са участвали в поет ан поемат нов пет годишен ангажимент." Член 11 точка 2. гласи, че „Допустими за подпомагане направление „Биологично растениевъдство“ са площи, за които е спазена гъстота с биологично 1ЖЕ/2ха. При определяне на допустимите площи съгласно това съотношение животните в следва да са преминали периода на преход към биологично производство в срока по чл. 12 г." "Постоянно затревените площи са създадени с цел контрол на почвената ерозия и произв и склада при одобрен и утвърден петгодишен план за управление. От направеното огран отглеждат биологично сено имат само животновъди, но не и земеделски производители, които произведеното на полетата си сено. Условието е дискриминативно и ограничава правата на да извършват търговска дейност с произведената от тях биологична продукция като ги зад сертификирани животни. Още повече, измененията се поставят през месец януари 2020, и започването на стопанската година, когато земеделските производители са в обективна нев изискванията на наредбата, крайният срок за които е 31.12.2019. Това е записано в (7) "Кан 6, ал. 3 и такива, които поемат нов ангажимент по мярката, могат да участват със сертифик с пчелни семейства, преминали периода на преход към биологично производство до 31.12.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) Ра сдружението и симпатизанти от цялата страна ни се обаждат с искания да алармираме, въз НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) становище и по друг въпрос: срещи из страната на заместник-министрите и други експерти от МЗХГ възникват повече в Например на информационна среща в страната с представители от МЗХГ и местни браншо разяснявали насоките на новата ОСП и предстоящи мерки, които ще отворят прием през та естествено, бидейки на дневен ред, се е заговорено за приема по Мярка 11, а в презентаци споманало, че ще се допускат за кандидатстване само производители, които са сертификирани до 31.12.2019 г. По този повод именно получихме много възмутени обаждания, защото на въпр включват в презентацията си, след като проекта за изменение на Наредба 4 още е на общо Вергиния Кръстева е казала, че приема коментара на запиталия я наш представител за пре направи по съответния ред на сайта за обществено обсъждане. Което и правим, особено сл страната, при такива информационни срещи от миналата седмица с представители на МЗХГ гледа като на нещо окончателно, а т.нар. обществено обсъждане е само формално.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) Не
отменената норма по чл. 19 а , ал.2, се преповтаря в т.нар."нова" ал.3 :§ 8. В чл. 19а, се съз
който е подал заявление за доброволен отказ по ал. 1 не може да ползва никакви права от
съответното направление.", за симентрия 2. Досегашните ал. 3, 4 и 5 стават ал.4, 5 и 6. Как
отменил нормите, след като АО ги преповтаря, без дори да си направи труда да ги редакти
обсъдим обществено?! Намираме, че е откровена подигравка в лицето на всеки един земедел
който си дирят плащанията за кампания 2016, а съдилищата са пълни с висящи дела по то
спорно правно основание чл. 11, ал. 4 /това ли ни се предлага за обществено обсъждане?!
тази норма, да се пренася отново и отново.Пространни аргументи сме изложили в становищ
ВАС, защо считаме горните текстове за противоречиви не само на разума на закона, но най
европейска правна рамка, на която сте се позовали, уважаеми господа нормосъставители.
посочи, че редакцията е в изпълнение и приложение на изброените регламенти, а в същото
друга дейсителност. По същия начин е вменено в норма нещо, което в правния мир е не
на правото, административно, гражданско, търговско, наказателно – какъвто и да е предва
недействителен. А нормата по чл. 19а, ал.2 – отменената от ВАС и новата, която ни „гласят
вменява предварителен отказ от право да бъдем финансирани чрез „доброзорния“ отказ. С
норма (чл.41, ал.2) за предварителен отказ от финансиране бе отменена. Много примери и
свидетелски показания пред съд, а и писмени доказателства - заявителните документации
още със заявяването ни се вменява да подписваме декларации за предварителен отказ от
ресурс е недостатъчен. Отказ от оторизация в бъдеще на това основание също би бил неде
отново да се стига до съд?!Налага се отново да търсим мотивите за тази преценка на АО, с
от РЕГЛАМЕНТ НА КОМИСИЯТА (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г.за определяне на под
на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетиран
отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола, но такива не намира
да стори необходимото, щото да се приключи със спорните текстове и да се доразвие ката
кандидатие по конкретната мярка.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)Чл. 38
преход на земеделска земя във връзка с биологично животновъдство¹. Разпоредбите за преход
настоящия регламент се прилагат към целия район на производствената единица, върху която са
животните.² Независимо от разпоредбите в параграф 1 периодът на преход може да бъде по-дълъг
пасищата и местата на открито, използвани от нетревопасните видове. Той може да се намали, ако
съответната земя не е била третирана през последната година с неразрешени за биологично производство
38Животни и животински продукти¹. Когато в стопанство са въведени отглеждани по небиологичен
съответствие с член 14, параграф 1, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 834/2007 и член 42 от
настоящия регламент и ако продуктите от животните се продават като биологични продукти от
производство, посочени в членове 9, 10, 11 и 14 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и в глава 2 от настоящия
член 42 от настоящия регламент са били прилагани поне: а) 12 месеца при еднокопитни и еднокопитни
bubalus и от видовете на бизоните, и във всеки случай поне три четвърти от жизнения им цикъл за
на дребните преживни животни, свине и животни за мляко; в) 10 седмици за птици за производство на яйца.
2. Когато в дадено стопанство в началото на преходния период има животни, отглеждани по небиологичен
съответствие с член 14, параграф 1, буква а), подточка iii) от Регламент (ЕО) № 834/2007, те могат да
приемат за биологични, ако има едновременен преход към биологично производство на цялата земя, включително
животните, пасищата и/или каквито и да било площи, използвани за хранене на животните, комбиниран преход
за наличните животни и тяхното потомство, пасищата и/или каквито и да било площи, използвани за хранене
на животните, може да се намали до 24 месеца, ако животните са хранени главно с продукти от биологично
единица.³ Пчелните продукти могат да бъдат продавани с означения за биологичния начин на производство
разпоредбите, посочени в настоящия регламент, са спазвани в течение най-малко на една година. За пчелини
за пчелини не се прилага в случай на прилагане на член 9, параграф 5 от настоящия регламент преход
преход въсъкът се заменя с въсък, произхождащ от биологично пчеларство.

Становище от ЗП Галина Димитрова Пейчева-Митева - част 1 ДОМИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛСТВОТО
О В И Щ Е/ ПРЕДЛОЖЕНИЕ по Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2015 г.
мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.
от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г., бр. 18 от 2018 г.; бр. 18 и 76 от 2019 г.; изм. с Решение № 8 от 2019 г.
РБ, попр. с Решение № 13963 от 18.10.2019 г. на ВАС на РБ – бр. 97 от 2019 г.) От: ЗП ГАЛИНА ДИМИТРОВА
седалище и адрес на управление: с Момино село ул 18 номер 1, област Пловдив УВАЖАЕМА
с публикувания на интернет страницата на Портала за обществени консултации Проект на Наредба за
допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за
селските райони за периода 2014 - 2020 г., представям настоящото становище/ предложението за изменение на
Площи/животни/пчелни семейства, за които земеделските стопани са изпълнявали ангажимент по мярката
земеделие“ до момента, не могат да бъдат включени в нов ангажимент по мярката, както и в нов
ангажимент по чл. 6, ал. 3. В мотивите към доклада е записано, че основните изменения са направени по
Европейската комисия изменения, но в наредбата без обяснения и мотивирани аргументи са направени
участие по мярка 11 на фермерите, които до момента са изпълнявали многогодишен ангажимент по мярката
си по мярка 11 дори в случаите когато са били коректни към изпълнението на поетият ангажимент

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) за момент е обследван от съдилищата в страната и върховните съдии нормите на Регламент по-горе са инструктивни, насочващи, периодите не са абсолютни числа, а това, че АО се прилага пряко, дори напротив – не го прави, защото:

ГЛАВА 5 Разпоредби за прехода
Член 3
1. За да се считат растенията и растителните продукти за биологични, разпоредбите, посочени в членове 9, 10, 11 и 12 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и глава 1 от настоящия регламент, изключенията от разпоредбите за производство в глава 6 от настоящия регламент трябва да се прилагат за земеделските площи в преходен период най-малко две години преди сеитба или, при ливадни и фуражни култури — поне две години преди употребата им като фураж, произведен по метода на сенокос или при многогодишни култури, различни от фуражните, най-малко три години преди първата употреба за продукти.

2. Компетентният орган може да реши да признае със задна дата за част от преходния период, през който:

а) земеделските земи са били обект на мерки, определени в програма, приета в съответствие с Регламент (ЕО) № 1257/99, Регламент (ЕО) № 1698/2005 или в някоя друга официална програма, в която мерките гарантират, че неразрешени за биологично производство продукти не са били използвани; б) парцелите са естествени или земеделски площи, които не са били третирани с неразрешени за биологично производство продукти. Периодът, посочен в буква б) от първата алинея, може да се отчита със задна дата, ако компетентният орган е предоставено задоволително доказателство, което да му позволи да се убеди, че употребата на продукта в преходен период от минимум три години.

3. Компетентният орган може да реши в определени случаи да удължи преходния период, ако е замърсена с неразрешени за биологично производство продукти, да удължи преходния период в параграф 1.4. При парцели, които вече са преминали преходния период или са в процес на преходен земеделски и които се третират с неразрешен за биологично производство продукт, държавата гарантира продължителността на периода на преход, посочен в параграф 1, в следните два случая:

а) парцели, третирани с неразрешен за биологично производство продукт като част от задължителна мярка за контрол, наложена от компетентния орган на държавата-членка; б) парцели, третирани с неразрешен за биологично производство продукт като част от научни изследвания, одобрени от компетентния орган на държавата-членка.

букви а) и б) от първата алинея, продължителността на периода на преход се определя с оглед на процесът на разграждане на съответния продукт за растителна защита трябва да гарантира преобразуване на незначително ниво на остатъчни вещества в почвата и ако се касае за многогодишно растение, б) реколтата, получена след третирането, не може да бъде продавана с позоваване на биологично производство. Съответната държава-членка уведомява останалите държави-членки и Комитета за търговия и защита на търговските наименования за принудително третиране.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)Сл
окончателно горните текстове са отменени, считано от датата на обнародването на Решени
в Държавен вестник бр. 97/10.12.2019 г. - стр.87 до 94Държавен вестник бр.97 от 10.12.201
11.06.2019Решение №13963 от 18.10.2019 Решение №13400 от 09.10.2019 по Дело №8469/20
решения вече бяха факт, когато бяхме поканени за обсъждане (в един ден, за удобство) пр
Наредба № 5. Колегите, участващи в работната група твърдят, че изобщо не е имало коме
гравитирало върху нови неща, като никой не е подлагал на съмнение, че националната юр
съобрази с Върховните съдии, със Закона.При гоната фактическа обстановка, предпочитам
експертното и юридическото звено при МЗХГ е настъпило някакво недоразумение или нена
обратното би означавало да ни се демонстрира пълно незачитане не само на организациит
участие в борбата си срещу лоши законодателни практики, незачитане на успешно проведен
производства, с горчивото усещане, че в Република България, Министерство на земеделиет
Върховния административен съд, над Закона. Никой от нас няма интерес да е второто, нит
организацията ни да съди министерството, нашето желание е било само и единствено да у
партньори. В тази връзка обаче, се чувстваме употребени и в този смисъл, защото с участи
организации, се имитира обществено обсъждане, за да се прокарат отново вече отмененит
да ангажира административно-експертния си ресурс и да разшири критериите си по допус
предпочете отново да се зарови в спорните текстове като буквално преповтори отменената
я като „нова” ал. 5„(5) Подпомаганите лица получават плащания по ал. 1 за срок, който не
периоди на преход към биологично производство съгласно чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 3
(ЕО) № 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 8
биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на био
етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.)“., като - 2. Досегашните ал. 5 и ал. 6.

СТАНОВИЩЕ на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ)СТ
БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ) – ЮЛНЦ в обществена полза, впис
вписванията с ЕИК 204968338, седалище и адрес на управление: БЪЛГАРИЯ област Велико
Търново, гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „ПЕТКО ТОДОРОВ” № 3 А, за кореспонденция и в
Търново, пк 5000, ул. „Мармарлийска” № 8, електронна поща: sdr_biopro@abv.bg ОТНОСНО
допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ о
селските райони за периода 2014 – 2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г.
2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 1
от 2019 г.) УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ,УВАЖАЕМИ Г-
ГОСПОДА ЕКСПЕРТИ при МЗХГ при Отговорната структура - Дирекция „Развитие на селски
законоустановения и обявен на сайта за обществени консултации срок, депозираме настоя
г., след подобно обсъждане в сайта за обществени консултации, МЗХГ веднъж вече ни пост
освен да сезираме ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, което и сторихме от името на СДРУ
ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ. Върховните съдии също намериха част от оплакванията
след две инстанции и много разменени книжа, по които представихме няколко тома доказа
бяха отменени:Разпоредбите на НАРЕДБА № 4 ОТ 24 ФЕВРУАРИ 2015 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА МЯ
ЗЕМЕДЕЛИЕ“ ОТ ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014 – 2020
от министъра на земеделието и храните, Обн. ДВ. бр.16 от 27 Февруари 2015г., изм. и доп. ,
изм и доп., бр. 18 от 27.02.2018 г., в сила от 27.02.2018 г., както следва: – Чл. 11 ал. 4 „Пла
подпомаганите лица за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към био
чл. 36, ал.1, чл. 37 , ал.1 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 за определяне
прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство
продукти по отношение на биологичното производство, етикетирването и контрола (ОВ, L 25
по отношение въвеждането „под условие“, „в който случай земеделският стопанин предост
одобрението за участие в мярката и предоставянето на финансова помощ ще се извършат
за многогодишно ангажименти за всички нови площи, животни и пчелни семейства след от
средства за поетите ангажименти от ДФЗ-РА, до ограниченията на чл. 9”,- Чл. 46 ал. 5 „Дър
Разплащателна агенция, писмено информира кандидатите за подпомагане за изплатената
указан срок;/както и срещу текстове от Допълнителни разпоредби:Параграф 25, – частта от
„Кандидат, който е подал заявление за доброволен отказ по ал. 7, не може да ползва ника
подаденото заявление за плащане” (във вр. с искането ни за отмяна на чл. 41, ал.2 посочен
кампания 2018 не се прилагат разпоредбите на чл. 17, ал. 4, 5 и 6”

Становище от Златен Клас 2004 ЕООД част2Конкретно по отделните текстове:С параграф 2 б, ал.3, с което неоправдано се ограничава правото на кандидатите да удължават ангажим кампания 2022 г.С параграф 5 се предвижда нов чл.11 а, в който алинея първа предвижда условия, за кандидатите с поет ангажимент – следва да отпадне. Същото е и при ал.2, т.2, животни почти няма. Постоянно затревените площи са по направление „Контрол на почвен отглеждането на животни.С параграф 9 се предвижда създаване на нови алинеи в чл. 21, с дискриминиращи, както се каза по-горе, в България почти няма биологични животни.С пар създаването на ал.4 в чл. 41, чието съдържание е толкова витиевато и условно, че на прак изпълнение;Предвидените с параграф 19 и с параграф 20 изменения в преходните и заклю Наредбата, са неясни, конфронтиращи с други нейни разпоредби и силно ограничават прав помощ за развиване на биологично земеделие. Необяснимо е защо няма да се подпомагат п семейства, които са в период на преход и защо се изключват площи/животни/пчелни семей стопани са изпълнявали ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ до момента.В за изменения по абсолютно непрозрачен начин се ограничават възможностите на земеделски биологично земеделие. С уважение:

Становище от Златен Клас 2004 ЕООД част1С Т А Н О В И Щ Е/ ПРЕДЛОЖЕНИЕпоПроект на Н допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ с селските райони за периода 2014 – 2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. бр. 19 от 2017 г. 2019 г.; изм. с Решение № 8834 от 11.06.2019 г. на ВАС на РБ, попр. с Решение № 13963 от 1 от 2019 г.) От: „ЗЛАТЕН КЛАС 2004“ ЕООД, ЕИК: 102872347, със седалище и адрес на управл Сунгурларе, Област Бургас, представлявано от управителя Николай Филипов Филипов МИНИСТЪР,Във връзка с публикувания на интернет страницата на Портала за обществени и за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологич развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., представяме настоящото становище текстове са необосновани – въпреки че в доклада /мотивите/ е записано, че основните изме изпратените на Европейската комисия за одобрение изменения в текстовете на мярка 11 „ 2014-2020 г. респективно с предложеното прехвърляне на средства в размер от 40 млн. евр г. към бюджета на мярка 11 „Биологично земеделие“ с цел осигуряване на финансов ресур мярката и предоставяне на възможност за удължаване на приключили 5-годишни ангажим измененията се целяло да се даде възможност на кандидати, които са приключили ангажи стопанства вече са с биологичен статус да продължат изпълнението на многогодишния си кандидати, които не са участвали до момента по мярката, но са с биологичен статус, да по това не е така, а точно обратното – проектът на измененията в наредбата е рестриктивен и участие на фермерите на фона на българската реалност.