



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

---

Стенографски запис!

**ЗАСЕДАНИЕ**  
на Министерския съвет  
19 март 2009 г.

*Заседанието започна в 10.10 часа и се ръководи от зам.-министър-председателя Емел Етем..*

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По молба на министъра на отбраната, който иска днес да направи едно добро дело към Министерство на образованието и науката и бъдещето на България – нашите деца, предлагам да уважим неговата молба, тъй като трябва да пътува и да преместим точката, която той внася по-напред.

**Точка 44**

**Проект на Решение за обявяване на имоти – частна държавна собственост, за имоти – публична държавна собственост, в област Пловдив и безвъзмездното им предоставяне за управление на Министерство на образованието и науката.**

**НИКОЛАЙ ЦОНЕВ:** Всички сте запознати със случая в Пловдив. Обявили сме търг за продажба на един имот. Има обществено напрежение, дали е справедливо или не е – не го обсъждаме. С господин Даниел Вълчев разговаряхме и преценихме, че и другият имот, който също е от другата страна, може да бъде предоставен на Министерство на образованието и науката. С цел да не става прецедент по отношение на това, че се дават безвъзмездни имоти се договорихме да бъдат трансферирани 4 милиона лева в бюджета на Министерство на отбраната. Господин Дацов ще каже точно как ще бъде формулирано.

Предлагам това решение да бъде прието с цел да се намали общественото напрежение в град Пловдив.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Колега Цонев, на вносител ли предлагате да се приеме, за да може да уточните параметрите, законосъобразността?

**НИКОЛАЙ ЦОНЕВ:** Да.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Колеги, имате ли възражения, въпроси?

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Всичко сме уточнили, единствено записът да не бъде не от бюджета на Министерство на образованието и науката, тъй като бюджетът е разпределен, а за сметка на икономии по функции „образование в ЦРБ”, което е също за сметка на планиране. Това е технически запис, но е важен, защото иначе ще трябва да намалим бюджета на общините. Това е молбата ми.

**ЛЮБОМИР ДАЦОВ:** Потвърждавам, че ще го направим по този начин, по който предлага министър Вълчев.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Приемаме акта на вносител.

Господин министър, благодарим за жеста!

**Точка 1**

**Проект на Постановление за отменяне на Постановление № 171 на Министерския съвет от 2003 г. за създаване на Държавно-обществена консултативна комисия по обредните дейности**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вносител е Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Няма спорове.

Приема се.

**Точка 2**

**Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху части от имот – частна държавна собственост, на община Долни Дъбник, област Плевен.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вносител е Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Приема се.

**Точка 3**

**Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Комисията за защита от дискриминация**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вносител е Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Приема се.

**Точка 4**

**Проект на Решение за обявяване на имот – публична държавна собственост, намиращ се в с. Ведраре, община Карлово, за имот – частна държавна собственост**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Вносител е Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Приема се.

**Точка 5**

**Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Държавна агенция „Архиви“ за нуждите на дирекция „Централен държавен архив“ и дирекция „Софийски държавен архив“**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на финансите внася.

Приема се.

**Точка 6**

**Проект на Решение за прекратяване на акционерното участие на „Български пощи“ ЕАД – София, в капитала на „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ“ АД чрез продажба на съставляващите го акции на „И ЕФ ДЖИ НЮ ЮРЪП ХОЛДИНГ“ БИ ВИ**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на транспорта е вносител. Няма въпроси.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Става дума, че ние в момента имаме 0,291% от акциите. Предстои увеличаване на капитала, което означава че още повече ще падне – някъде от порядъка на 716 000 лева са тези акции. Целта е чрез продажбата на акции да се вземат апортираните имоти, които

са в поща Стара Загора и поща Враца, които са важни за дейността на самата поща и по този начин ще можем да запазим сградния си фонд.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Точката се приема.

**Точка 7**

**Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Спогодбата между Република България и Република Австрия за избягване на двойното данъчно облагане на доходите и имуществото**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на финансите е вносител. Няма спорове.

Приема се.

**Точка 8**

**Проект на Решение за утвърждаване на Спогодбата между правителството на Република България и Кабинета на министрите на Украйна за военнотехническо сътрудничество, подписано на 12 декември 2008 г. в София**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на икономиката и енергетиката внася проекта.

Приема се.

**Точка 9**

**Проект на Решение за одобряване проект на Административно споразумение за прилагане на Спогодбата между Република България и Държавата Израел за социална сигурност**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на труда и социалната политика  
внося.

Приема се.

**Точка 10**

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от 21-ата сесия на Междуправителствената българо-vietнамска смесена комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена на 18 ноември 2008 г. в Ханой

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на икономиката и енергетиката е  
вносител.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Забележката ни е редакционна. Става въпрос да бъде заменено „за сметка на дължимите суми на Авиокомпания „Балкан“ с „за сметка на дължимите суми от Авиокомпания „Балкан“, защото звученето е доста различно.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С тази съществена редакционна бележка, приемаме точка 10.

**Точка 11**

Проект на Решение за одобряване на резултатите от участието на правителствената част от Националната тристранна делегация на Република България в работата на Осмата регионална среща на Международната организация на труда, проведена от 9 до 13 февруари 2009 г. в Лисабон

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на труда и социалната политика е  
вносител.

Приема се проекта на решение.

**Точка 12**

**Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства – скалнооблицовъчни материали – варовици, от находище „Равнище”, с. Върбешница, община Мездра, област Враца, на „АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000” ООД - София**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на регионалното развитие и благоустройството е вносител.

Приема се.

**Точка 13**

**Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Блян”, разположена на територията на общините Русе и Ветово, област Русе**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на околната среда и водите е вносител.

Приема се.

**Точка 14**

**Доклад относно одобряване проект на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за подземните богатства, в площта „Нова надежда”, разположена на територията на общините Дулово, Силистра и Каолиново, област Шумен, и община Тервел, област Добрич**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на околната среда и водите е вносител.

Приема се.

**Точка 15**

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на неметални полезни изкопаеми – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за подземните богатства, в площта „Оброчище”, разположена на територията на общините Балчик и Добрич, област Добрич, и община Аксаково, област Варна

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на околната среда и водите е вносител.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Имаме един въпрос. Както знаете, има съдебно дело във Върховния административен съд. Ако е приключило, няма проблем.

РЕПЛИКИ: Приключило е.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Други въпроси няма.

Приема се.

**Точка 16**

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за търсене и проучване на твърди горива – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за подземните богатства, в площта „Св. Ана”, разположена в землището на гр. Перник, община Перник, област Перник

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министерство на околната среда и водите е вносител на материала.

Приема се.

**Точка 17**

Доклад относно одобряване проект на Разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали – подземни



богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства, в площта „Ломец”, разположена в землището на с. Ломец, община Троян, област Ловеч

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Приложено е становище на Министерство на културата и е уведомено Министерство на околната среда и водите, че в землището на с. Ломец, община Троян – област Ловеч, като археологически паметник на културата е обявен римски кастел „Состра”.

С протокол са определени границите за режим и ползване на територията на паметника и охранителната му зона.

Със становище на Министерство на културата не е изразено съгласувателно мнение по въпроса и е поискано извършването на оглед на мястото от специалисти археолози на регионалния исторически музей в град Ловеч. Извършването на оглед на мястото на територията на площ Ломец е необходимо за да бъде изготвен доклад, от който да стане ясно попадат ли някои от надгробните могили или неизвестни досега паметниците на културата в границите на заявената площ.

Там има огромна концентрация на такива обекти и заради това предлагаме да бъде отложено докато не се извърши това проучване.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Приемаме с оглед на паметниците на културата.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря ви.

Приема се.

### Точка 18

Доклад относно одобряване проект на разрешение за проучване на строителни материали – подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства, в площта „Зъбера”, разположена в землището на с. Белотинци, община Монтана, област Монтана

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли бележки? Няма.

Приема се.

**Точка 19**

Проект на Решение за изменение на Решение № 823 на Министерския съвет от 2008 г. за одобряване проект на Програмен меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България, министъра на националната отбрана на Канада, Министерство на отбраната на Чешката република, Министерство на отбраната на Кралство Дания, Министерство на отбраната на Република Естония, Федералното министерство на отбраната на Федерална република Германия, Министерство на отбраната на Италианската република, Министерство на отбраната на Република Латвия, Министерството на националната отбрана на Република Литва, министъра на отбраната на Великото херцогство Люксембург, Министерство на отбраната на Кралство Норвегия, министъра на националната отбрана на Република Полша, Министерство на отбраната на Румъния, Министерство на отбраната на Словашката република, Министерство на отбраната на Република Словения, министъра на отбраната на Кралство Испания, министъра на националната отбрана на Република Турция и Департамента по отбраната на Съединените американски щати относно програмата на НАТО за съюзно земно наблюдение (AGS)

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нямаме бележки.

Материалът се приема.

**Точка 20**

Проект на Решение за утвърждаване на Споразумението между правителството на Република България и правителството на Република Узбекистан за сътрудничество в областта на информационните технологии и съобщенията, подписано на 6 ноември 2008 г. в Ташкент.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нямаме бележки.

Приема се.

**Точка 21**

**Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Министерството на земеделието и храните за нуждите на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Няма бележки.

Приема се.

**Точка 22**

**Проект на Решение за приемане на отчет за дейността на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Документът е съгласуван. Няма бележки.

Приема се.

**Точка 23**

**Проект на Решение за одобряване проект на Рамково споразумение за сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Съединените американски щати.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Проектът е на Министерство на финансите.

Нямате бележки.

Приема се.

**Точка 24**

**Проект на Решение за одобряване на изменения на съгласувателния проект на Спогодба между**

правителството на Република България и правителството на Държавата Катар за въздушни съобщения между и отвъд техните съответни територии

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Няма бележки.

Приема се.

#### Точка 25

Проект на Постановление за приемане на Списък на средишните училища в Република България, определяне на критерии за включване в списъка на средишните училища и приемане на финансови правила за разходване на средствата за допълнително финансиране за осигуряване на обучението на пътуващите ученици от средишните училища.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Има бележка на Министерство на финансите. Нашите колеги са уточнили на експертно равнище как да бъде отразена. Може би ако трябва да е на вносител, за да можем да я отразим.

Министерство на финансите казва, че при положение, че в автобуса има свободни места, общината да може да вози и други деца извън тези, които са в средишните училища. Ние бяхме възразили тъй като там става едно малко смесване – кметовете да не почнат да правят някои неща, но сме намерили формулировка, която удовлетворява искането на Министерство на финансите.

Благодаря!

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин министър, поставиха ми въпрос за децата от детските градини. Има някои общини, които трябва да извозват и дечицата, които са в детска градина, съответно до средишния център. Това пречи ли, с това решение ние бихме ли могли да подпомогнем и малките деца при извозването. С това решение и с уточнението, което току-що казвате, ограничаваме всъщност – не може.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Средствата, които бяха предвидени са 18 милиона. Има един малък резерв, с който ще се допълни и това са средства, това е въпрос изцяло на средства.

С бележката на Министерство на финансите това става възможно, но нямат специално финансиране. Тук идеята е, че за детска градина може да има много по-малка група, в една стая във всяко село, така че там е малко по-различно.

Там има едни правила, които създават допълнителни условия.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: По Закона за закрила на детето там пък има други изисквания за деца до определена възраст. Нека да не поставяме въпроса за децата в детските градини сега, тъй като не може да се реши така атхок. Не мога да кажа точно параметрите в нормативния документ, но те са деца до 7-годишна възраст, които пък без придружител, ако се качват в транспортно средство, не могат, и т.н.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря ви.

С направените бележки, на вносител, точка 25 се приема.

#### Точка 26

**Проект на Постановление за приемане на Методика за определяне размера на минималната наемна цена при отдаване под наем на морските плажове по реда на чл. 8, ал. 2 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпроси? Няmate.

Приема се.

#### Точка 27

**Доклад относно одобряване на резултатите от участието на Българската делегация в 2929-ото заседание на Съвета на министрите на Европейския съюз по**

конкурентоспособност (вътрешен пазар и индустрия),  
проведено на 5 март 2009 г. в Брюксел

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Моля Министерство на икономиката и енергетиката да докладва!

АННА ЯНЕВА: Българската делегация, водена от зам.-министър Нина Радева се придържахме към приетото становище на Министерския съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря!

Приема се.

**Точка 28**

**Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в неформалната среща на министрите на образованието на Европейския съюз, която ще се проведе на 22 и 23 март 2009 г. в Прага.**

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Материалът е минал по съответната процедура. Зам.-министърът на образованието и науката г-н Кирчо Атанасов ще представлява българската делегация. Ще се придържаме към това, което е утвърдено.

**Точка 29**

**Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на COREPER II, формат Междуправителствена конференция, което ще се проведе на 25 март 2009 г. в Брюксел.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Материалът е внесен от премиера, ще докладва господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Става въпрос за необходимостта формално Министерският съвет да вземе решение в подкрепа на избора на представители на Словения в Европейския съд.

Спазена е процедурата, изпратили са кандидата, получено е за него писмо от генералния секретар Хавиер Солана.

Става въпрос за избора на госпожа Камелия Тодев за член на Съвета на Европейските общности и господин Марко Илесич за член на Съда на Европейските общности.

Няма никакви възражения. Предлагам да подкрепим тези словенски кандидатури.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси?

Подкрепяме направеното предложение.

\*\*\*

ИВАЙЛО КАЛФИН: Уважаеми колеги, ще попитам за съгласието ви за нещо, което, за съжаление не съм бил на едно от заседанията на Министерския съвет, когато сте обсъждали на вносител и е останало да се приеме промяна в апортната вноска на дружеството АДИС. Там изкарваме бившето индийско посолство, което ще го правим консулска служба и т.н.

Има още нещо, което са пропуснали колегите. Става въпрос за имот, на който е украинското посолство в момента, който трябва да се изчисти с Общината. Там е сложено Министерство на външните работи, АДИС и Общината. Да можем да изчистим този въпрос, ако няма възражения – него също да го представим – частта на Министерство на външните работи в АДИС, за да може да бъде решен въпроса с общинските власти, ако не възразявате. Казвам го за протокола, за да мога да го внеса.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, по поставения въпрос от господин Калфин?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Технически е изпуснато, да се внесе с другите неща, да не почвам нова процедура.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Дирекция „Правна“ на Министерския съвет какво ще каже по направеното предложение?

ГАЛИНА МАРИНСКА: Няма никакъв проблем, ако вие го приемете. Понеже актът така или иначе е на вносител и ние чакаме окончателен текст от Министерство на външните работи. Ако вие го приемете, те ще включат и това предложение и ще го оформим като един акт.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Спазваме всички процедури.

Приемаме направеното от господин Калфин предложение.

### Точка 30

Проект на Постановление за утвърждаване списък на договорите, сключени по чл. 1 от Постановление № 243 на Министерския съвет от 2008 г. за предоставяне на средства от републиканския бюджет за 2008 г. за плащания по проекти по:

- Финансовото споразумение за Национална програма ФАР 2005 (ЧАСТ I) BG-2005/017-353,
- Финансовото споразумение за Национална програма ФАР (ЧАСТ I) BG 2006/018-164,
- Финансовото споразумение за Национална програма ФАР 2006 (ЧАСТ II) BG-2006/018-343,
- Финансовото споразумение BG 2006 2006/018-387/Програма ФАР – ТГС България и Гърция,
- Финансовото споразумение BG 2006/018-386/ Програма ФАР – ТГС България и Румъния,
- Финансовото споразумение BG 2006/018-389/Програма ФАР – Добросъседство България и Македония,;
- Финансовото споразумение BG 2006/018-388/ Програма ФАР – Добросъседство България и Сърбия и Черна Гора,
- Финансовото споразумение BG 2006/018-385/ Програма ФАР – ТГС България и Турция,
- Преходния финансов инструмент и за даване на съгласие ръководителите на Програма ФАР в Министерство на финансите и в Министерство на регионалното развитие и благоустройството и благоустройството да сключват договори по тях, както и реда за плащане на средствата по тях.



ЛЮБОМИР ДАЦОВ: С проекта на постановление се дава възможност предоставените с чл. 2 от Постановление № 243 от миналата година средства от републиканския бюджет за 2008 година по извънбюджетната сметка на Националния фонд към министъра на финансите да се използват през 2009 година за плащане по договорите, посочени съответно в Приложение № 1 за договори, сключени от Министерство на финансите, и в Приложение № 2 – за договорите, сключени от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Спомнете си, че това са двете изпълнителни агенции, на които бе отнета акредитацията по ФАР. Вследствие на това, след като предварително беше взето още миналата година решение тези договори да бъдат процедирани и по тях да бъдат сключени реални договор, следва да бъдат осигурени средствата с национални източници. С това постановление именно това нещо се прави.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, коментар по проекта за постановление.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подкрепяме го.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Знам че моето мнение няма да спре точката, но все пак бих искал да го кажа. Мисля че има два аргумента, които поставят този акт под малко по-малко ентузиазизирана подкрепа. Единият е от гледна точка на сигнала, който подаваме и той е, как изглеждат нещата отстрани. Европейската комисия спря финансирането на проектите по ФАР-овските програми, но ние казваме – парите на българският данькоплатец са по-малко ценни или с повече затворени очи гледаме на тези проекти. Те не са добри за парите на европейския данькоплатец, но са добри за парите на българския данькоплатец. Според мен дълго време ще се коментира този въпрос.

Вторият въпрос е от гледна точка на целесъобразността на проектите. Аз си спомням всички дискусии през 2008 година по въпроса и аз винаги съм защитавал едно и също мнение, а то е, че ФАР-овските проекти от всички видове проекти, които аз лично съм виждал през живота си, може би в Министерския съвет, са най-слабо ефективните проекти, които човек, ако със собствени пари трябва да ги прави, може би никога няма изобщо да се сети да ги започне. И аз тогава се отказах от името на министерството от всички проекти по ФАР, защото смятам че няма смисъл да харчим наши пари за такива работи.

Сега тук като погледнах целият списък – той е доста дълъг и сериозен списък, повечето от тези проекти, ако сега трябваше да правим избор дали да ги финансира държавният бюджет, според мен нямаше да ги финансира. На фона на това, че тази година няма да ни стигат парите за почти нищо и дори имам сериозни съмнения, че неща, които са заложени в нашите бюджети ще бъдат спрени, спомням си и другите дискусии, където на няколко министерства много сериозна жертва даваме финансова тази година, тоест – ние се чудим откъде 100 хиляди лева да вземем за нещо, а тук десетки милиони отиват ей така просто, което са няколко пъти повече от парите, за които ние говорим например.

Аз лично бих спрял всички тези проекти, ако така прецени Министерският съвет.

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ:** Министерство на околната среда и водите има доста сериозни бележки по проекта, който се представя. Даже аз бих предложил, с оглед на това, че не е проведена съгласувателна процедура, да отложим с една седмица разглеждането на проекта. Да представим нашите позиции. Ако искате мога да ви ги представя и сега, но по 10 пункта са бележките, които има Министерство на околната среда и водите. Мисля че не е редно по време на заседание всичко това да се случва. На вносител мисля че също не е редно с оглед на това, че има

доста бележки. Така че предложението ми е да се отложи за следващата седмица, като сме готови още днес и в момента да представим нашите бележки, които да се обсъдят от Министерство на финансите и от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

МИХАИЛ МИКОВ: Не споделям казаното от министър Василев. Специално проектите, които са за Министерство на вътрешните работи, дали от ФАР, дали от Шенген, те просто трябва да се случат - тридесет автобуса и лаборатории да отиват на местопрестъплението. Няма го това. И всичките, и за компютрите, и другите неща. Става въпрос за нещо, което е или от бюджета, или от ФАР, или от Шенген, то трябва да се случи. Така да оспорваме априорно смисъла на тези проекти, аз мисля че не е добре, защото капацитетът ни по Шенген – част от тези неща са капацитетът ни по Шенген и след като не сме се справили там, ние така или иначе трябва да ги постигнем. Като дойде проверката, няма да те пита техническите лаборатории са по ФАР, дали са по Шенген фасилити или си ги купил от национално финансиране.

Така че дълбоко не съм съгласен с такава оценка ангро на темата.

Вторият въпрос, по отношение на това, което каза министър Чакъров. Не съм против да се забави, но имайте предвид, че става въпрос и за доставени. Седят от три месеца тези лаборатории и техника по плацовете. Изтичат всякакви срокове за съхранение и пр., те си стоят там. Голяма част от тези проекти и договори са изпълнени, специално тези за доставка имам предвид. Така че нека да не даваме така ангро оценка. Тук става въпрос за постигане на някакъв капацитет. Дали ги вземаме от бюджета от излишъка, дали ги вземаме от ФАР, дали ги вземаме от Шенген фасилити, това се вписва по определен начин за постигане на някакъв капацитет. Иначе просто „в тези финансови условия нищо няма да правим” – ами добре, и така става.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Дискусията за полезността или неполезността е трябвало да стане миналата година, когато е взето решението за Постановление № 243. В момента има сключени договори и неутвърждаването на това постановление означава да влезем в съда.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Въпросът е изключително сериозен и има две страни: Първо, принципната позиция по въпроса. Второ, конкретните обстоятелства около постановлението.

Вземам повод от думите на министър Василев и категорично не споделям изказаната позиция, защото целесъобразността на проектите (връщам ви в юли месец на 2008 година) изрично и официално поставих този въпрос, че след като е вдигната акредитацията на агенциите, изисках от всички министри да направят преглед на проектите и да се обединят и да се представят за продължаване работата по проектите само тези, които са изключително приоритетни, национално важни, актуални и реално реализуеми. Това бяха критериите, които поставихме и около които Министерският съвет се обедини и на базата на тези критерии всеки един министър със собствения си подпис удостовери, че тези проекти са крайно наложителни, важни и те касаят различни сфери и особено правосъдие, вътрешен ред, вътрешни работи и т.н.

Тези проекти с Решение на Министерския съвет бяха включени в списък и се пое националната отговорност, че независимо от това дали ще бъде възстановена акредитацията на двете агенции, са важни за България и трябва да бъдат изпълнени и финансирани.

Оттук нататък, държа да подчертая, в последните 8-10 месеца двете агенции работят при съвсем други режим със съвсем друг персонал и при стриктно спазване на всички процедури, за което има мнението и оценката на Генерална дирекция „Разширяване”. Така че мога да твърдя че работата в двете агенции, независимо че не им е възстановена акредитацията, и подчертавам че тя не е възстановена не заради

последните осем месеца, а заради стар период, така че не може да има съмнение в момента в работата на агенциите и на сключените договори и необходимостта от довършване на тези договори. Това, което каза и министър Миков – това са в момента голяма част оборудване, техника, които са необходими точно в сектор „Вътрешни работи” и е абсолютно недопустими и това влачи след себе си тежки финансови последици за провала на проектите, неизпълнението и фирмите, с които има сключени договори ще съдят българското правителство за неизпълнение на поети ангажименти по договори.

Тук минавам към втората част на въпроса, не знам какви са бележките на министър Чакъров, държа да ги чуем сега, и да се държим национално отговорно и да се довърши работата и съответно постановлението да влезе сега в сила, за да не носи след себе си допълнителни тежки финансови последици.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Единият от компонентите – индустриални зони, в които бенефициенти са общините и Министерство на икономиката и енергетиката, това е втора фаза на проекта. Първата фаза е разработена и втората фаза продължава. Това че ФАР е отпаднало, индустриални зони пак трябва да правим. Това е Приложение № 2, говоря за Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Следващото – „техническа помощ България-Гърция, трансгранично сътрудничество” това са наши ангажименти двустранни по междудържавно сътрудничество. Те се намират в етапа на предприсъединяване и ние сме обучителната страна. Този ангажимент така или иначе трябва да го изпълним. Бенефициент е нашата Главна дирекция „Регионално развитие”. Река Ерма – обект с изключително важно значение, който ползва там термалните и други води. Туристически център „Перперикон” – трябва ли да убеждавам някой в това, че трябва да става...?! Трансгранично сътрудничество България-Гърция – по същият начин продължаваме с програмите.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството освен Оперативна програма „Регионално развитие” е страна в двустранни споразумения по още 11 програми, 2 от които се финансират и по този ред. Не виждам какъв е проблемът тук. Това са все ангажименти, които ние трябва да изпълняваме.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Всички си даваме сметка, че ФАР по принцип приключи, така че средства ние от ФАР повече не можем да очакваме. Започнати са обаче проекти и явно, че тези проекти след като не сме могли да ги вкараме в срока, в който е, те трябва да бъдат продължени. Най-малкото че една част от тях са започнати. Казвам го като министър, който почти няма нищо в тази програма. Най-вече по отношение и на Шенген, и съответно на някои от реформите, които са необходими, това нещо трябва да се продължи, след като и Министерство на финансите каза, че може да осигури тези средства, ние не бива в никакъв случай да се отказваме от тях. Ако има някой проект, за който определен министър може да каже, че не му е необходим в момента, нека по-добре да се каже и да се извади от списъка.

РЕПЛИКИ: Ние ги редуцирахме наполовината.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Щом са редуцирани, тогава няма какво да говорим. Не става дума наистина, както каза госпожа Плугчиева, за проекти, по които съответно има съмнения, че виждате ли тук нещо е нарушено. Напротив, проектите заради които бяха спрени, бяха съвсем други проекти. На база на тях е правен специален одит и т.н. и не бива сега, както се казва в една стара българска поговорка – между сухото да гори и зеленото. Но това са проекти, които са започнати, планирани са и в края на краищата ние трябва да намерим начин да ги довършим. Друг е въпросът, защо не сме успели да вземем парите от ФАР.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Този въпрос няма да го обсъдим точно на днешното заседание.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имам въпрос към вносителите. Кога ще бъдат уредени и проектите, които бяха спрени в пътната инфраструктура за довършване по ФАР също? Скоро писахме писмо от името на премиера за пътя между Гоце Делчев и Банско, който трябва да се довърши – 60% от работите са приключени, останалите 40% изискват нова тръжна процедура, но ние пари нямаме по тези проекти и агенцията само има задължения. Така че във всички случаи искам да знам какво ще стане и с тези проекти, защо са изключени от този списък, примерно? Ако може да ми се отговори.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, виждате какво се получава, когато не съгласуваме предварително документите – губим ценно време, за да се изкаже всеки мислите, тревогите, разсъжденията. В края на краищата това е орган, който взема решения след едно сериозно проучване и съгласуване. Направих набързо една аритметика – за днес имаме с 8 точки повече от предвидените в част А, в част Б – скромно, само с две, а в част В – с 13. Три са внесени по заявка, която предварително, както е по правилника за работа и допълнително на крак – 13. Сами си дайте сметка колко ефективно работим и колко качествено работим. Тук не сме хора, които за всичко можем да говорим, да си спомняме и да си възстановяваме, или пък на място да вземаме решения.

Господин Чакъров, имате ли нещо по тази точка да добавите, защото предложението за отлагане с една седмица е Ваше.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: По-скоро бих предложил, с оглед на това, което се каза, но не приемам, госпожо Плугчиева, че не е национално отговорна позицията ни. Да, тези проекти трябва да вървят и с това бих предложил – на вносител, нека нашите уточнения да се чуят, да се обсъдят от двете министерства. Виждам че се възприема на вносител да бъде прието.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Знам, че това няма да спре точката, но все пак бих искал да си кажа мнението. Между другото, напълно съм съгласен с министър Миков и с вицепремиера Плугчиева – аз действително ангро изкоментирах проектите, както и вие също ангро ги изкоментирахте. Тоест, това, което аз исках да кажа е, че има прекалено много проекти, които са тип консултация, които, повярвайте, ако с наши пари трябваше да ги направим милиони, никога няма един лев да дадем за тях. А вие ангро казвате „да”, но ето тук има един много хубав проекта, значи – дайте да приемем целият списък. А истината е следната, че миналата година министрите трябваше да подадат кой, от какво се отказва. Примерно аз се отказах от всичко, докато като гледам другите министри – не са се отказали от останалото. Това е първият ми коментар.

Вторият. Това че нещо е оборудване, аз съм „за” да подкрепим проектите, които са за оборудване или за пътища. Примерно, строим нещо, което е твърдо. А примерно консултация по подобряване на капацитета на законодателството – има милиони лева за това. Отворих случайно и ви посочвам, примерно на стр. 8 отдолу нагоре – „техническа помощ”, „развитие на националната система за цялостно управление на акцизите”. Министерство на финансите няма пари ли, че ще вземе милион и половина сега от бюджета да си оправя акцизите...?!

По-нататък – „критерий за приемливост на...”, „българска нормативна уредба в областта на ....”, „усъвършенстване на регулаторната инфраструктура ....” – близо 2 милиона лева...?! Защо, колеги? А за оборудването аз съм „за”, обаче не ангро, защото това, което предлагате без съгласуване е ангро, защото хората от Бюджетната комисия орязаха всички наши проекти, които били за оборудване, защото нямало тази година да купуваме оборудване. А защо по този списък ангро дори, ако в момента ме питате за колко милиона, не можах да се оправя тази сутрин,



защото има няколко таблици с различни тотали. Не можах да разбера дали става дума за 100 милиона, за 200 милиона, не знам колко е.

Тоест, в момента ние какво предприемаме? Приемаме всеки каквото е подал в тази таблица, всичкото го приемаме, а защо? А примерно другия път ще обсъждаме как няма да има 500 хиляди лева за Масларова, няма да има 1 милион, примерно за Миков, и т.н. Тук 200 милиона отиват ей така.

Колеги, аз не съм доволен, против съм, но ако трябва да минава точката – да минава.

**МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА:** В интерес на истината имаше общо предложение, тъй като госпожа Каменова не получи отговор, но вземам повод от нейните думи, бях направила конкретно предложение за общо постановление, в което да влязат пътните проекти, защото това са истинските проекти, за които имаме нужда – пътни проекти и оборудване. Тук споделям и трябва да призная че министър Василев е прав. По отношение на консултации също съм категорично против, но оборудване, пътища, което така или иначе трябва да се свърши и където реално текат договори, категорично ние трябва да го направим. Затова мога само да кажа, че ако трябва да направим в пакет и пътните проекти, защото последният ми разговор с министър Орешарски беше, че на следващото заседание ще се внесат и пътните проекти, като предложение за постановление.

Поддържам първото си предложение да се обединят всички проекти, но да се направи един много прецизен анализ и да се види, ако има, и Министерство на финансите са си вкарали между оборудването и пътните проекти, и собствените консултантски проекти, съжалявам – тук Николай Василев ще излезе прав. И там тогава аз също ще се обявя да бъдат спрени. Но не можем да вкарваме наистина в частта „национално отговорни проекти” ей такива, които да уреди Министерство на

финансите. Затова не възразявам да се преразгледа и да се обединят в едно постановление. Но пак казвам, че така, както сме го гласували – пътни проекти, оборудване, ключови важни проекти за страната.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министър Гагаузов, има ли готовност да направим много бързо едно постановление?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Да, ние сме готови. Проектът на постановление за пътните проекти е представен в Министерство на финансите, но решението, да не ги объркваме нещата – едното е меморандум, другото е друг вид меморандуми, но аз по принцип съм „за” това да ги обединим нещата.

Колеги, става дума за следното. По тунела Дупница вече се минава от 6 месеца, не е разплатен. Пътят Плевен-Никопол ще го пускаме след 20 дни, той не е платен. За това става дума.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, предлагам да отложим точката за другата седмица да влязат двата материала и да се докладва според решението – политическото, и на правителството за приоритети.

Другата седмица и премиерът ще бъде тук, и министър Орешарски ще бъде тук. Много дълго време отделихме на точката.

С една седмица само отлагаме точката.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Нека да мине на вносител и ако наистина тези проекти а Министерство на финансите – да се извадят, но другите да могат да минат.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: На вносител няма да се извадят. Практиката „на вносител” е да добавяме към така съществуващите проекти нещо, което е като забележка.

Прекратявам дебата по точка В-1.

**Точка 31**

**Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Министър Орешарски вчера ме помоли поради неговото отсъствие аз да докладвам точката, а министър Дацов ще представи подробни отговори на въпроси, ако е необходимо.

Проектът съдържа предложение за отстраняване на противоречие между разпоредби в българското данъчно законодателство с правото на Европейския съюз. Основната му цел е да се премахне възможното дискриминационно третиране при данъчното облагане при доходите от лихви и отстъпки от облигации, и при ползване на данъчните облекчения за дарения. За да се изравни данъчното третиране със законопроекта се предлага доходите от лихви, отстъпки от облигации, издадени съгласно законодателството на друга държава членка да бъдат необлагаеми.

По отношение на получателите на дарения при ползване на данъчното облекчение за дарение е необходимо да се предостави равна възможност за лицата и организациите от всички държави членки. Съобразно това изискване на правото на Европейския съюз се предлага данъчните облекчения за дарения да се ползват и за дарения, направени в полза на идентични или сходни лица, установени в друга държава членка, когато дарителят притежава официален документ, удостоверяващ статута на получателя на дарението. Това е накратко смисъла. Ако имате въпроси, моля да ги зададете и господин Дацов ще отговори.

Заповядайте господин вицепремиер.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо вицепремиер. Всичко това е хубаво и аз го подкрепям така както го казахте. Но не мога да разбера защо трябва да отпаднат преференциите за дарение на детски

градини, училища и висши училища? Моля ви се това да ми го обясните. Какъв е толкова фискалният ефект от това нещо, та сега отново да излезе, че едно хубаво нещо имаше в полза на образованието и науката и ние сега го премахваме. Това е изключително лош знак. Аз не знам въобще дали има някакъв фискален ефект от това нещо, което ще направим. Но знака, който даваме, според мен е много лош.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да дадем думата на господин Дацов да отговори.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Всъщност Вие сте прав, много е деликатен въпроса, тъй като той беше само преди няколко месеца обсъждан в Народно събрание и беше взето решение в обратната посока, тоест да бъдат запазени тези дарения. Става въпрос за следното, тъй като ние тогава, когато гледахме в Народно събрание предложение за премахването на тези дарения, пояснихме, че във връзка с уеднаквяване на практиките в Европейския съюз и невъзможността на данъчната ни администрация напълно ефективно да контролира тези практики. Въпросът е фискален, защото с отварянето на тази вратичка се позволява изтичането на средства извън страната. Вече другият момент, който Вие го споменахте – пренасочване на тези дарения към чужди университети, които не знам дали трябва да бъде политика точно в този момент. Това причината, поради което се предлага ограничаването на кръга на даренията.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря. Темата наистина е много важна. Може би трябва да търсим друг механизъм, който да даде възможност на Министерството на финансите по-спокойно да изпълнява...

Заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Дацов, според мен абсолютно пренебрежим е ефекта от това нещо. Аз не допускам, че при 10 % ставка кой знае колко пари могат да отидат било за български, било за висши училища. Според мен е фискално пренебрежим въпроса, а всъщност обществения знак, който се дава, никак не е добър. Това е моето мнение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте, госпожо Тачева.

МЕГЛЕНА ТАЧЕВА: Нека да се отложи точката. Ние сме изразили становище. Не чух по нашето становище какво е това на министъра на финансите. Да се отложи и да имаме ясни разчети за това каква е ползата на фиска, ако това дарение за българските висши училища и академии отпадне.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Много е трудно в момента да се каже точно какъв ще бъде ефекта. Въпросът е с промяната на режима възможността за изтичане на средства навън. Ако вземем предвид, че колко хиляди студенти учат, какви такси се плащат, там сумите се получават милиони. С освобождаването и промяната на законодателството почти всички, които в момента плащат по някакъв начин издръжка на децата си навън, ще трансформират това нещо във формата на дарение. Фактически ще излезе, че намаляват данъчната база.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По-добре да търсите друго решение.

Има ли възможност за една седмица да измислите такава технология и решение на вносител примерно или да отложим с една седмица, защото аз приемам и вашите аргументи, приемам и на Министерството на финансите опасенията .

Господин Токаджиев!

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, ние също сме внесли своята бележка. Тя касае по-конкретно стипендиите, отпускани за обучение особено в училищата по изкуствата става въпрос за подкрепа на даровити деца и държа на нея. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Господин Райнов!

ЕМИЛ РАЙНОВ: За съжаление и нашите бележки не са приети. Там е за данъчните облекчения за новия фонд, който се създава, за

атестирана репродукция, за домовете за медико-социални грижи за деца с увреждания и т.н. Така че ние също молим нашите бележки да бъдат взети предвид.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, аз предлагам с една седмица да отложим точката. Да се направят необходимите консултации на политическо и експертно ниво и да влезем с един документ, който удовлетворява всички страни. Благодаря ви.

### Точка 32

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения, приета с Постановление № 174 на Министерски съвет от 2006 г.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте, госпожо Янева.

АННА ЯНЕВА: Благодаря Ви, госпожо вицепремиер. В предложения проект за Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Наредбата за безопасната експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения са предвидени необходимите промени по отношение на въвеждане на технически изисквания към употребявани повдигателни съоръжения за гарантиране на тяхната безопасност при експлоатация, към изискуемите за регистрация им документи, към реда и начина за осъществяване на техническия надзор.

Предложеният проект има за цел да даде равни възможности за употреба в страната на повдигателни съоръжения, които са регистрирани и употребявани в държавите членки на Европейския съюз преди влизане в сила на новите хармонизирани изисквания. Допълнително се дава възможност за допускане в експлоатация на съоръжения, които са произведени в трети страни, преди влизане в сила на новите изисквания,

допуснати за експлоатация от компетентни органи на други държави членки на Европейския съюз. При спазване на изискванията на Директива 98/34 за определяне процедура за предоставяне на информация в областта на техническите стандарти и регламенти, предложените промени следва да бъдат нотифицирани до Европейската комисия и другите държави членки и да се изчака изтичането на определения в директивата тримесечен срок за коментар. Благодаря ви.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли бележки и въпроси по предложения проект на наредба? Няма.

Приема се.

#### Точка 33

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите, приет с Постановление № 169 на Министерски съвет от 25.08.1999 г.**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: По настояване на министъра точка 33 я отлагаме от днешното заседание.

Оттегля се точката.

#### Точка 34

**Проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за държавните изисквания за признаване на придобито висше образование и завършени периоди на обучение в чуждестранни висши училища**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Заповядайте, господин Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо вицепремиер. Уважаеми колеги, съвсем накратко с предложените изменения и допълнения в наредбата се постига следното: знаете, че с промените в Закона за висшето образование се отмени образователно-квалификационната степен „специалист по ...”, това бившето полувисше образование и се въведе „професионален бакалавър”. Първото нещо, което е, ние уреждаме как се признава „професионален бакалавър”. В момента го правим малко на ръба на законосъобразността, защото наредбата не предвижда такава легализация. Ние правим едни сложни тълкувания.

Второто, което ни се струва също важно, опитваме се да хармонизираме нормативната уредба за изпълнение на ангажиментите на така наречения болонски процес в сферата на академичното признаване, като актуализираме критериите за признаване на висшето образование, въвеждайки два нови критерия: за придобитите ECTS кредити за отделните образователно-квалификационни степени и за отчитане на резултатите от обучението. Това е хармонизационна норма.

На трето място, правим една промяна, която също ми се струва правилна, ние имаме едно звено, второстепенен разпоредител, администрация към министъра на образованието и науката, това е така наречения Национален център за информация и документация. Вместо Министерство на образованието и науката това ще го прави министърът на образованието и науката чрез НЦИД, тоест изнасяме тази дейност от същинската администрация на министерство в това звено.

Още няколко по-дребни въпроси. Изричен текст да кажем, оказващ че признаването на професионалната квалификация за упражняване на регулирана професия се извършва по реда на Закона за признаване професионалните квалификации, което и сега не е толкова спорно, но имаше известни спорове. Уреждат се процедурите в случаите, когато съответната комисия направи отказ за признаване на висше



образование, което е придобито в чуждестранни висши училища и т.н. Тоест опитваме се малко по-добре да регулираме тази дейност. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли въпроси?

Господин вицепремиер!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз ще подкрепя предложението на вицепремиера господин Вълчев. Имам една обща бележка, тази прословута комисия, която признава или не признава образование в чужбина в европейските страни, стои малко весело. Ние сме длъжни да признаем. Тя може да гледа дали документите не са фалшифицирани примерно, или нещо такова. Но тя не може да решава дали признаваме дипломата на един европейски университет или не. За съжаление практиката ѝ е такава. Има такива случаи, тя не изпълнява решения на Върховния административен съд, които я задължават да си изпълни задълженията, които са и на България в чужбина. Въобще това е един борд от професори, които казват – да, тази диплома ми харесва, тази не ми харесва. Малко странно стои, господин Вълчев, тази комисия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние сме длъжни да имаме такава комисия. Има два случая, които може би господин Калфин визираща. Единият от типичните случаи, това са дипломи, издадени формално от чуждо училище, но при проведено обучение в България. И това е известният случай, хайде да не давам примери. Има няколко известни такива случаи. В тези случаи, аз много се извинявам, но ние приемаме и това не е проблем на комисията, това го приема и ръководството на министерството в мое лице, ние приемаме, че е извършено обучението на територията на Република България, което между другото никой не оспорва, което е в нарушение на Закона за висшето образование. Това висше училище, да кажем Портсмунтския университет, трябва да си направи поделение в България. Те имат това право, има процедура и никой не възразява да го направят. Те просто не го правят. Другото, според мен би означавало

всеки университет в света да може да прави обучение във всеки апартамент в България за висше образование. Това на мен не ми се вижда правилно. Ако Министерски съвет има друго мнение – коригирайте ме. Аз не съм против това.

Вторият случай е по-сложен. Действително това е случая с регулираните професии. Ще дам пример за правото. Има случаи в Европейския съюз в някои случаи по старата система има „бакалавър по право”. В България няма такава степен по право, има само „магистър”. Тук е въпросът какво да му признаем ние. Той не е магистър по право и той не претендира че е магистър по право, но в България няма друго по право. Тук говорихме и с Министерство на правосъдието, честно казано, нямаме за сега отговор. Даже има известен наш адвокат, който си е адвокат в Рим, човека дойде тук, но въпреки че 10 години е бил адвокат в Рим, ние му казахме, че не е никакъв адвокат, което е доста комично. Аз го разбирам това нещо, но тук не виждам как можем да излезем от тази ситуация, защото всъщност ние няма какво да му признаем. Ние не можем да признаем, че той е „бакалавър по право”, защото в България няма „бакалаври по право”. Тоест разбирам въпроса, но с тази наредба ние уреждаме главно процедурите и не се занимаваме с въпроса по същество. Но и двата въпроса стоят. Защото господин Калфин казва така – добре де, при положение, че онзи университет се е ангажирал с дипломата, вие защо питате къде е проведено обучение? Тогава за какво е Закона за висшето образование? То някак си излиза, че .... Това е вид франчайз, ако питате мен, защото никакви професии ...

**ИВАЙЛО КАЛФИН:** Програмата се е акредитирала от Бритиш акредитейшън каунти, няма как теоретично да се регистрира тук в България и да остане същото, защото трябва да стане по българските изисквания, които са различни от английските. Така че ние правим

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Ако позволите госпожо вицепремиер, искам да кажа няколко изречения. Всъщност това изменение налага формално промени в решението на Министерски съвет, тъй като беше приети буквално преди две седмици Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения. Действително вътре не се променят съществено параметрите на решението, освен че се привеждат някои срокове и се уточняват някои проценти на покритие на страната при промяната от аналогово към цифрово излъчване. Действително не се изискват допълнителни бюджетни средства, тъй като те са предвидени и благодарение на това, че Министерски съвет в края на годината реши и отпусна на Министерство на отбраната допълнителни средства и са утвърдени в бюджета за тази година от Народно събрание. Подготовката за въвеждане на цифрово телевизионно радиоразпръскване върви в срок и в график, като вече започна Министерство на отбраната да освобождава необходимите честоти. Така че аз считам, че тези промени могат да бъдат приети от Министерски съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин Вачков.

Въпроси имате ли колеги? Благодаря.

Точката се приема.

#### Точка 36

**Проект на Решение за одобряване проект на Закон за училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Вълчев, заповядайте.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря, госпожо Етем. Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание проекта на закон. По него доста е говорено. Ще се опитам накратко да кодифицирам материята, както тя

беше очертана в Националната програма за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка преди две години, която мина през Народното събрание. От два закона и един правилник правим един закон, който няма да има правилник за приложение. Изрично сме предвидили къде ще има подзаконови нормативни актове. Опитали сме се малко да си представим повече житейски ситуации. Ще дам един много прост пример. Не знам дали знаете, но ако сега не дай си Боже падне обилен сняг в Силистренско село и децата не могат да отидат на училище по чисто обективни причини, се съставя една преписка, тя след една седмица идва при министъра и министърът след една седмица, след като те вече не са били на училище, разрешава те да не ходят на училище. Пример. Сега даваме право на кметовете до три дни в годината по своя преценка да правят това нещо. Мисля, че това е съвсем разумно. Също така не знам дали знаете, но министърът на образованието и науката може да определи всяка дата в годината за начало на учебната година по негово желание, което също е един абсурд според мен. Изрично сме предвидили, че тя започва на 15 септември или на следващия работен ден и т.н.

Извън тези неща има няколко неща, които предизвикват обществен интерес. Това са мерките за дисциплината, въвеждането на характеристики, въвеждането на някои мерки като да кажем възможност за изгонване от час, въвеждане на нови наказания като извършване на труд в полза на училището, много подробни правила за налагане на тези наказания, отговорности на родителите и т.н. Все пак преобладаващото мнение е в подкрепа на тези малко по-строги мерки.

Искам да кажа няколко думи по отношение на бележките, които колегите от различните министерства са направили. Бих искал да обърна внимание върху няколко от тях.

Първо, по отношение на двете министерства, които имат отношение към различни видове училища.

По отношение на Министерство на земеделието и горите аз разговарях с министър Цветанов. Тяхното мнение е общо взето да имат повече правомощия да си назначават директорите и т.н. Ще ви кажа моето мнение, че както професионалните гимназии към министъра на образованието и науката, така и тези към министъра на земеделието и горите, ние постепенно трябва да ги прехвърляме на общините, извън тези, които са с някакво национално значение. Не знам дали той споделя това. Така че според мен по-добре е да запазим сегашната система, да не усложняваме нещата. Иначе по тази логика тези по транспорта да мислим да ги даваме към министъра на транспорта, тези по туризма – към Агенцията по туризма, и т.н. Това не ми се вижда подходящо, не защото аз съм министър на науката и образованието, а защото това създава много повече разностилие в системата.

По-интересно е това, което казват колегите от Министерство на културата. Те имат няколко различни типа бележки, но една от тях е във връзка с държавните зрелостни изпити, да кажем дали да има такива по художествени предмети – по музика, по изобразително изкуство и т.н. Ние много мислихме и миналата година, имаше дебати в парламента. Не че има някаква пречка това нещо да стане. Въпросът според мен е концептуален. Ако ние считаме, че матурата измерва някакво средно ниво на обща образованост на детето, няма пречка да има допълнително изпити по цигулка, по танци, по балет и по каквото и да е. Ако считаме, че българският език и литературата е достатъчно, ние бихме могли да въведем такива, но опасението ми ще ви кажа какво е. Ако е само за тези училища, то няма проблем, но това означава всички паралелки, които са пръснати из цялата система, ще започнат да правят същото. Даже и не специализирани паралелки. Съгласете се, че е много по-просто човек да се

яви на матура да кажем по някакъв предмет, където има такава специфична преценка за таланта, отколкото да трябва да се подготвя да кажем по математика, по биология и т.н. Притеснявам се, че ще разводним матурите. Нямам нещо против по принцип. В момента мисля че има такава възможност професионалния изпит да се зачита за трета матура и т.н. Така че това е концептуален въпрос също.

Госпожа Димитрова ми поставя няколко въпроса. Те са дали едно становище, което ние много късно го получихме. Част от бележките ги приемам. Все едно, ще трябва да приемем точката на вносител, защото има различни бележки, но има един концептуален въпрос, с който искам накратко да ви занимая. Много отдавна кметовете искат да назначават школските директори. Те отново са направили това искане чрез нея. Аз ще ви кажа моето мнение. Когато този закона ще е в сила, аз няма да съм министър, но искам да ви кажа, че това е груба грешка. Повярвайте ми, това е много тежка грешка, ако го разрешим. Това означава всяка общност да си моделира училището по своя образ и подобие. Това е моето лично мнение. Разбира се, има държави, в които това е така. Не го отричам, така че това е възможно да стане. Не казвам, че не е възможно. Това е въпрос на политическо решение. Според мен това не е правилно да бъде.

Детските градини са при тях, но там няма същински образователен процес. Там по-скоро е въпрос на възпитание, на обгрижване на семействата и т.н. Това е моето мнение. Пак казвам, нищо не пречи да се приеме обратното становище. Въпрос на гледна точка. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Колеги, имате думата за въпроси.

Госпожа Димитрова!

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Благодаря на министъра. Действително на експертно ниво на вносител могат да се отразят някои от бележките, които той прие.

Аз искам да продължа това, което той каза, за принципното решение. Изразявам становището на Съвета по децентрализация, в който членуват на паритетен принцип кметовете, председателите на общински съвети и министерствата. По този въпрос по отношение на назначаването на директорите това е само едно от последващите действия. Преди това трябва добре да бъде отличено какви са функциите на общините в началното образование, в основното образование. Те смятат, че не са им добре разписани правомощия по отношение на развитието на училищата и това нещо в текстовете на закона има две-три места.

Първо, по отношение на детските градини. Закриването и откриването на детските градини се предлага да бъде дадено като право на общините. Това в закона е дадено на министъра.

Второ, назначаването на директорите да не бъде просто от общината, от кмета, а да бъде след провеждане на конкурс, който да се организира от Министерство на образованието и науката. Те не искат да организират конкурса за знанията на директорите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: На училищата или на детските градини?

СНЕЖАНА ДИМИТРОВА: Едното е правата на откриването и закриването на детски градини да се даде на кметовете.

Второто е, назначаването на директорите да бъде след провеждане на конкурс от Министерство на образованието и науката, но с акт на кмета на общината, за да може да има ръководство и контрол по този начин.

Третата позиция, която те изразиха, беше свързана с училищните съвети. Виждам, че Министерството на финансите има становище в такава посока. Ние също като дирекция смятаме, че училищните съвети от една

страна могат да бъдат създавани, те не са задължителни. От друга страна като функции са им определени такива, че без да бъдат създавани училищни съвети, не може да функционира училището. В такъв смисъл училището се управлява от три органа – от училищен съвет, от педагогически съвет и от настоятелство. Това нещо ще затрудни системата за управление според нас, а освен това даването на право всяко училище да си има своя стратегия, която се приема от този училищен съвет, и участието на представител на регионалния инспекторат във всеки един училищен съвет, също ще затрудни изпълнението, защото регионалните инспекторати имат твърде малко численост. А големи общини, които има много училища, ще трябва във всяко едно училище да има представител на регионалния инспекторат, което физически може би ще бъде невъзможно. Така че предлагаме поне училищната стратегия да бъде вдигната по-скоро на общинско ниво. Тоест да има общинска стратегия, в която всяко едно училище да има своята визия за развитие. Това може би ще бъде съответстващо и с плановете документи на Европейския съюз, защото всяка една община приема общински план за развитие и във всеки общински план за развитие има и част образование и възпитание. Това са допълнения към принципния въпрос на господин Вълчев.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря, госпожо Димитрова.

Господин Цветанов!

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми дами и господа, аз приемам всичко това, което каза министъра на образованието.

Искам да посоча два съществени аспекта, които така да се каже не касаят по същество образованието.

Първото нещо е, че в училищата, които в системата на Министерство на земеделието и храните са над 90, е предоставена държавна земя за ползване, както и материални активи. Тази държавна



земя, която е от Държавния поземлен фонд, се разпорежда от тези хора в условията на значителни техни решения, отстъпва се на други трети лица, там имаме съществени проблеми по отношение на контрола и мониторинга с тази земя. В такъв аспект поддържаме тази бележка, бележка № 2, че чрез този член се създава възможност директорът на училището да се разпорежда с недвижими имоти и движими вещи без санкция от първостепенния разпоредител. Все в тази връзка е и бележката № 12, правомощията на първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, какъвто се явява на училищата министърът на земеделието и храните, съсредоточени главно в посока осигуряване на финансови ресурси, съчетани с минимална възможност за търсене на отговорност за неефективно управление и нецелесъобразно изразходване на финансовите средства. Практиката показва, че изплащането на обезщетения за неправомерни трудови отношения на директорите на училищата, назначени от министъра на образованието и науката се извършва от Министерство на земеделието и храните, без същия да бъде страна по трудовото правоотношение.

Това са основните две забележки, за които бих желал да помоля за вашето внимание.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Господин Токаджиев.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Уважаема госпожо вицепремиер, уважаеми дами и господа министри, аз също участвам в Съвета по децентрализация и трябва да ви кажа, че на няколко пъти сме дебатирали по темата общините да поемат тежестта да получат и училищата по изкуствата, както и културните институти. Такава е политиката. Трябва да ви кажа, че досега те са заявявали винаги и категорично. Благодарим за тази щастлива възможност да отговаряме за средното образование като общо образование. И в никакъв случай не желаят и в обозримото бъдеще

аз не виждам как училищата по изкуствата ще могат да преминат на административно и методическо ръководство на общините. Така че, считам че Министерство на културата в годините напред ще трябва да упражнява своето методическо ръководство. Понеже уважавам Вашата блестяща риторика, Вие почти ме бяхте убедили за темата за матурите по музика. Но след това се замислих и си казах: ами това е едно от нещата, с които ние се гордеем. Ако устойчивата система на средното образование и след това висшето образование създават такива блестящи кадри, защо трябва да я променяме?! Така че ние държим, за да не ви запознавам с всички бележки, които сме направили, те не променят философията на предложението за изменения и допълнения на закона. Напротив, аплодирам го, но държим на тях и предлагам на вносител на експертно ниво да бъдат преоценени нашите забележки. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Господин Райнов!

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви, уважаема госпожо вицепремиер, дами и господа министри, ние също имаме направени три забележки, които вицепремиерът Вълчев каза, че ги приема на вносител. Бих добавил нещо, когато се обсъжда за децентрализация на образованието по общините не би било зле да се погледне примера, който имаме с общинското здравеопазване. Защото в здравеопазването проблемите са много, частта общинско здравеопазване, където болниците дори са търговски дружества, където нещата тотално са изпуснати от контрол и понякога рефлексират върху всички нас. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Заповядайте от Дирекция по европейски въпроси?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, нали ви казах че приемам. Всички ли ще кажете бележките си? И вашите ги приемам.

ПЕТЯ ВАСИЛЕВА: След като министър Вълчев ги приема, няма смисъл да губя време.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Добре.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първо въпроса със съветите. Прави са колегите, действително ние не можем да правим разлика между български и европейски граждани. В този смисъл напълно приемаме бележката, това е недоглеждане от наша страна. Аз затова казвам, че няма смисъл да занимаваме всички с това.

Ако разрешите по това, което се каза. Ще взема отношение по бележката на Министерството на финансите.

Първо, по отношение на децентрализацията. Децентрализацията хубаво звучи, но искам да ви кажа, че децентрализацията общините винаги я разбират по един начин – повече правомощия на кмета и надолу никаква децентрализация. Извинявайте, но винаги до това се свеждат нещата. Аз нямам нещо против. Но вижте идеята каква е - аз да правя конкурса, той да ги назначава?! От тук мога да ви развия поне десет хипотези, които съсипват това предложение. Добре, той не харесва този, който аз. Аз не отстъпвам. Какво точно ще стане в тези случаи?! Добре, като ги назначава той, кой ги уволнява?! Аз като изпратя проверка и установя, че всичко е безобразно в училището, кмета казва – не, не е така. Извинявайте, създаваме едни, как да кажа ..., хубаво звучи това, но според мен не случайно никое правителство не го е направило досега. А това искане на общините е от деветдесетте години, не е от днес това искане. Моето предложение е по-добре това нещо да не го пипаме, защото ще направим голяма беля. Но, разбира се, отново казвам, това е въпрос на политическо решение. Той вероятно ще се повдигне въпроса и в Народното събрание. Но, според мен, да излезе от Министерски съвет в този вид, никак не е добра идея.

По отношение на детските градини. По отношение на детските градини какъв е проблема, открива ги министърът на образованието и науката. Добре, когато се открие едно детско заведение не искате ли да има някакъв държавен орган, който все пак да каже – става, проверихме сградата, ХЕИ са видели, тези се видели, онези са видели и има акт на министъра. Какъв е проблемът в това нещо? Кой страда от това нещо?! Някой кмет да е искал да открие детска градина и ние да сме му отказали чули ли сте такова нещо? Аз не съм чул. Това е, как да го кажа, дайте да имаме повече правомощия. По тази логика нека си откриват и общински болници, защо министъра на здравеопазването? Събират се там, взимат три колби, взимат един лекар и ...ами така де. Според мен, тази работа не е правилна.

По отношение на тези училищни съвети въпросът е сериозен и тук аз съгласен донякъде с Министерството на финансите. Искам да ви кажа каква е идеята. Според националната програма преди две години и нещо ние се опитахме да кажем така: стига държавата респективно общините са управлявали, дайте общностите от хората, родители и т.н., общината, малко повече да има тежест. И казахме така, да направим един пилотен проект, защото депутатите не бяха много склонни за тези училищни съвети, един пилотен проект в десет общини, който тръгна преди две години, който казва така: създават се училищни съвети в тези десет общини във всички училища от двама учители, двама родители, представител на общината, представител на регионалния инспектор, сиреч на държавата. И тези шест човека някак си управляват училището, приемат му бюджета, контролират директора и т.н. В началото всички казаха „Страшна идея, местните общности това и онова”, защото кметовете бяха останали с впечатление, че те ще назначават директорите. В момента, в който се разбра, че този проект не предвижда те да назначават директорите, проектът умря за около един месец. Всъщност нито един от

тези съвети в момента не работи. Ето това е истината. Понеже ние сме го написали в програмата и понеже дългосрочно това ни се вижда правилно – хората, родители, такива, онакива, някак си да ги поемат тези училища, всъщност ние затова сме го сложили алтернативно, колкото да не кажем, че въобще забравяме за този проект, но давайки си сметка, че това няма да проработи в този си вид сме го дали като една опция. Това е нашето виждане. Министерството на финансите правилно казват. Те казват така: стига сме създавали алтернативни режими, или да ги въвеждаме тези съвети повсеместно, /според мен те няма да проработят, опита показва това/, или въобще да не ги предвиждаме. Аз съм съгласен и да не ги предвиждаме, но с уговорката, че да бъдем наясно, че се отклоняваме от акта, който Парламента е приел, вярно по наше предложение, в националната програма. Тоест нека се откажем от децентрализацията. Това ми се строи малко като най-малкото общо кратно в математиката и затова така сме го предложили. Иначе съм напълно съгласен и тук съм готов, ако има ясно становище, да се съобразим.

Искам да кажа, че няма такова многовластие, госпожо Димитрова. Първо, нито педагогическият съвет, нито още по-малко училищното настоятелство са някакви органи на управление. Да няма някакво недоразумение. Училищните настоятелства по замисъл няма да кажа какво са, защото всички знаем, но по същество днес представляват едни малки спестовни каси на училищата. Аз не съм чул училищно настоятелство с нещо друго да се занимава, извън това да събира пари от родителите и да ги харчи за училището. Аз лично не знам за такова нещо. Така че не ги бъркайте училищните настоятелства. Това е едно хубаво нещо, но това е съвсем различно от управлението на училището.

Що се отнася до това, което казаха министрите. Аз по принцип нямам нищо против, ние с министър Цветанов винаги сме се разбирали и съм съгласен с това, което той каза. Само да кажа следното – и в момента,

когато първостепенен разпоредител с бюджетни кредити установи нарушение и направи искане до министъра на образованието и науката по сега действащия закон той няма право да откаже да го освободи. Достатъчно е само да поиска да го освободи. Знам, че вашите хора искат да назначават. Аз няма нещо против да ви кажа честно. Но с това, вместо тези училища постепенно да ги караме към общините, ние всъщност правим обратното, което за мен не е добър знак. А иначе това, че никой не може да се разпорежда с никакви имоти без съгласието на първостепенния разпоредител, аз мисля че и сега е така. Но, ако не е, дайте да го напишем. Това е много разумен аргумент. Тук нямаме никакви притеснения и сега казвам, че го приемаме директно.

По отношение на това, което каза господин Токаджиев. Колеги, още един път да ви кажа в какво е въпроса, защото не знам дали се разбра. В момента има две матури, и двете са задължителни. Едната е задължителна по български език и литература, а другата е задължителна, но ти си избираш по какво. В началото имаше предложение те да бъдат включително по физическо, по рисуване и т.н. Ние ги сведохме все пак до големите предмети, не знам дали правилно, но така ги сведохме. Културата казва така: защо вторият, който е по избор, да не е по изобразително изкуство или по музика? Аз не възразявам. Но ако е такъв, то това би трябвало да важи за всички деца, защо само за вашите училища? Ако някое талантливо дете е в езиково или в СОУ защо и то да не се яви на изобразително изкуство?! С което практически да си го кажем, ние обезсмисляме втория изпит, защото всички ще отидат със симпатии към госпожа Лечева, ще се явят на изпит по физическо. Кое то също, като ще е по изобразително изкуство, защо да не е по физическо.

**ИВАН ТОКАДЖИЕВ:** Извинявайте, става въпрос за училищата по изкуствата да получат това право.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: А защо само училищата по изкуства? Извинявайте, съжалявам, че на Вас го казвам, няма го професор Данаилов, но вашите училища постоянно създават някакъв изключителен режим. Това е единственото училище в България, което си позволява да приема първокласници с изпит, вашето училище в Горна Баня. И ако аз бях министър на тази госпожа, тя отдавна щеше да бъде безработна. Извинявайте, това е пълно безобразие. Какво точно им мерите на децата в първи клас?! Вие не сте ги научили, какво им мерите?! И така ги мерите, че най-накрая на всички началници децата са много надарени! Извинявайте, ама аз това не го приемам. Това не е лично към Вас. И сега Вие казвате така – дайте сега за тези училища пак да има някакво изключение. Защо да има изключение? Това са български училища, това е част от българската образователна система. Ако греша, кажете ми. Защо специално за вашите училища трябва да има някаква различна матура от другите?! Аз не го разбирам това. Те и сега могат да имат като трета матура. Моля ви се, те от три годишни ги изпитват, на какво ги изпитват не знам. Извинявайте, това не е към Вас, знам че нямате отношение към този въпрос

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: В училището в Горна Баня никога няма да дам детето си там.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Сериозна оценка /смях и оживление в залата/

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Да де, ама нали ... Моето мнение колеги в заключение, според мен не трябва да се правят такива изключения. Ако ще въвеждаме изобразително изкуство или спорт или т.н. като матуриретен предмет, нека да го направим за всички деца. А иначе в момента вие имате възможност, мисля че държавен изпит има съответно по музика и т.н., нищо не пречи да се пише като трети матуриретен предмет. Но вие не искате да е като допълнителен, а вместо втория матуриретен предмет и за мен това е проблема. Иначе ако кажете, отново казвам, аз съм готов тук да

отстъпя, но това също е въпрос на политическо решение. Да знаете, че според мен такъв знак два месеца преди матурата не е добре да се дава. Това е мое дълбоко убеждение. Разбира се, ако така прецени Министерски съвет, аз разбира се, ще се съобразя. Благодаря.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря.

Господин Токаджиев заповядайте, но да се ориентираме към по-кратки коментари.

ИВАН ТОКАДЖИЕВ: Прощавайте, разбира се, че ме хванахте на тясното място, защото точно училището в Горна Баня е нещо, което аз лично от чисто човешка и професионална позиция не защитавам. Но, говорим за тези училища по изкуствата, които подготвят професионални кадри, които така или иначе след това стъпват по някакъв начин на професионалното си поприще, ако не продължат висшето си образование. Извинявайте, но моето семейство са възпитаници на училища по изкуствата. Трябва да ви кажа, че ако вкараме тази система, половината от децата ще опадат.

Все пак държа на тези предложения.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние не правим никаква промяна. Каквото е било миналата година, остава и сега. Защо да отпаднат?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Господин Дацов.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Благодаря. По въпроса за органите на управление и съветите, тъй като не разбрах какво точно се предлага като решение. Общо взето ние смятаме, че това е възлов въпрос за реформата. Няма да се връщам какво представляват те, защото ако си спомняте всички сме чели „Под игото” на Иван Вазов и Радините вълнения. Всъщност цялата тази система в момента, която ние въвеждаме като реформа, е модерен прочит на Иван Вазов.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е така.



ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Ние смятаме, че училищните съвети абсолютно трябва да са задължителни, тъй като тогава ако те не съществуват означава, че трябва да бъдат дадени други функции на училищните настоятелства. Кое то вече означава цялостно пренаписване на главата. Освен това много държим в училищните съвети да не бъдат включвани учители, защото възниква много ясна линия на конфликт на интереси. Може би не е удачно да давам пример, но част от неефективното управление на университетите е точно поради тази причина. Защото тогава просто интересите на директора и на учителите вървят в една посока и съвсем не обслужват интересите на децата.

Предлагаме задължително да бъдат училищните съвети, а не да се дава възможност да бъдат направени, и да бъдат изключени представителите на учителите или да бъдат оставени максимум със съвещателен глас. Иначе няма смисъл да го правим това нещо, за да бъде директен.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви за коментара.

И аз искам да направя няколко коментара по закона. При мен постъпи запитване от синдикатите и като председател на Националния съвет за тристранно сътрудничество знаете, че имам задължение всички нормативни документи, които са от такава голяма обществена значимост да бъдат разглеждани и с одобрението на нашите партньори да бъдат внасяни в тази зала. Това не е направено.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Вчера от 11,00 часа в министерството беше направен отраслов съвет, взели сме бележките, подредили сме ги. Има няколко принципни.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Не са ми докладвали какъв е резултат. Трябва да ги видим и тях.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Отрасловият съвет не е национален.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Да, отрасловият съвет не е национален. Явно някакъв диалог е започнал.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Защо трябва да мине на Национален?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Защото такъв е реда.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Те са партньори.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Кой е текста, който казва това?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Обществено значим въпрос.

РЕПЛИКА ОТ ЗЛАТА: Не, обществено значим, а което касае доходите.

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Всичко, което е касае доходите.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Няма отношение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Как да няма отношение? Статут на учители и т.н. не коментирате ли в закона?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Всичко, което е в националната програма възпроизвеждаме тук. Няма никаква разлика. Това е прието от Парламента.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Все пак трябва да мине, за да се каже, има комисии, в които се разглеждат тези въпроси. Нека да не влизаме в детайли.

По същия начин с Националния съвет по етнически и демографски въпроси. Има над 50 неправителствени организации, които членуват в този съвет. Той сега се ситуира за тази година, преди един месец одобрихме списъка. За ваша информация повече от 80 % са ромски организации, които знаете, че винаги подхождат така не само загрижено, но и твърде емоционално, когато говорим за решения на държавата. Имаме доста сериозни въпроси във връзка с обучението и интеграцията на ромските деца. За мен като председател ще бъде още едно предизвикателство да обясня защо ние не пуснали документа на съгласуване най-малкото преди да влезе в Министерски съвет, за да имат

някаква представя какво се предлага. Това са от гледна точка на неправителствения сектор и на нашите партньори.

От гледна точка на политическото съгласуване. Аз не знам господин Вълчев, дали ние имаме решение на Съвета на коалицията. Все пак това е една много сериозна промяна и реформа в образованието и да я започваме последните два месеца преди приключване на нашия мандат, не знам доколко бихме могли да се справим с тази задача. Какъв ефект ще има и дали няма да създаде повече напрежение точно по време на кампания, дискусиата по всички промени, които се предлагат – разбрал, не разбрал, кой какво предложил. Не е за подценяване и напрежението, което се създава в Националното сдружение на общините. Аз разбира се, съм съгласна с много голяма част от Вашите разсъждения, които направихте, но ние трябва да имаме отивайки на избори и едно добро партньорство и с местните власти. Затова ще помоля тази точка да я отложим. Премиерът като се върне, да я съгласуваме и отново да я разгледаме.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ:** Само ако направите предложение като вицепремиер от името на ДПС. Иначе аз съм против.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ:** Правя това предложение от името на ДПС точката да бъде отложена и да се разгледа на политическо равнище, за да можем да знаем всички, отивайки на избори, какво ще говорим пред избирателите. Благодаря ви за разбирането.

### Точка 37

**Проект на решение за предложение до Народно събрание за даване на съгласие за водене на преговори и сключване на заемно споразумение /трети заем за развитие на политиките – институционална реформа в социалните сектори/ между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие**

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Госпожо Янева, заповядайте.

АННА ЯНЕВА: Благодаря Ви. След изпълнение на мерки по първия и втория заем за развитие на политиките в социалните сектори /DPL I и II/ правителството продължава да използва подкрепата на Световна банка по отношение на продължаване на реформите в социалните сектори, като третият заем за развитие на политиките запазва фокуса именно върху тези сектори. Програмата е в съответствие със стратегията за партньорство и очертаните в нея стратегически цели: повишаване на производителността и заетостта в подкрепа на растеж, чийто основен двигател е частният сектор, в духа на Лисабонската програма на Евросъюза; фискална устойчивост и подобрен капацитет за усвояване на средствата по линия на Европейския съюз.

Предвижда заемът DPL III да бъде договорен като заем в подкрепа на платежния баланс на страната в размер на равностойността на 200 милиона щатски долара в евро. Заемът ще бъде договорен при следните финансови условия: първоначална такса в размер на 0.25 % от размера на заема, лихвен процент на базата на шестмесечен ЛИБОР в евро, срок на погасяване 19 години, в това число гратисен период 7 години по отношение на главницата, която ще се погасява след изтичане на този срок на равни шестмесечни вноски.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви.

Имате ли въпроси колеги?

Ако няма, приемаме точката.

**Точка 38**

Проект на Постановление за приемане на Наредба за методиките за определяне на националните индикативни цели, реда за разпределяне на тези цели като индивидуални цели за енергийни спестявания между лицата по чл. 10, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност, допустимите мерки по енергийната ефективност, методиките за оценяване и начините за потвърждаване на енергийните спестявания и одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Агенцията по енергийна ефективност, за издаване на удостоверения за енергийни спестявания по чл. 51, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност

АННА ЯНЕВА: Наредбата урежда начина, по който се определя националната индикативна цел и междинните индикативни цели за енергийни спестявания и механизмът, по който те се разпределят като индивидуални цели за енергийни спестявания между задължените лица – търговци с енергия, собствениците на сгради и собствениците на промишлени системи, в съответствие със Закона за енергийната ефективност и в съответствие с Директива 2006/32 за ефективността при крайно потребление на енергия и осъществяване на енергийните услуги.

Самите задължени лица, търговците с енергия са детайлно изброени в плановете за действие по енергийна ефективност, което да им позволи по-лесно да се идентифицират като такива и да предприемат действия и мерки за постигане на ефективност при крайно потребление на енергия. Изключени от разпределянето на индивидуални и индикативни цели са собствениците на части от сгради с обща разгърната застроена площ над 1000 кв.м., а също така и собствениците на промишлени системи с годишно потребление на енергия, по-малко или равно на 3000 мегавата часа годишно.

Наредбата урежда методите за измерване и изчисляване на енергийните спестявания, въвежда примерен списък от допустими мерки за повишаване на енергийната ефективност и срокове за тяхното действие,

регламентира условията за утвърждаване от изпълнителния директор на Агенцията за енергийна ефективност на специализираните методики за оценяване на енергийните спестявания. Потвърждаването на енергийните спестявания става чрез удостоверения, които се издават от изпълнителния директор на Агенцията за енергийна ефективност срещу заплащане на такса, определена с тарифа. На изпълнителния директор на агенцията е възложено цялостното изпълнение на наредбата, вкл. осъществяване на административно-наказателна отговорност за нарушенията.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси, колеги?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имам един малък въпрос. Имаме бележка, че размерът на таксите, които вие определяте, трябва да бъде съобразен с разходите на администрацията по извършване на административната услуга и в тази връзка такси от 200 и от 100 лева – питаме – да не би да са малко височки? Вие казвате „спазен е законът“, но не казвате как е спазен и с това смятате, че отговаряте на нашата бележка. Може ли да кажете защо смятате, че таксата от 200 лева примерно не е висока, тоест колко часа трябва да работи администрацията, за да извърши тази услуга?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Може ли само да допълня: Колко са досега таксите? Или няма?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Преди два дни получихме тази наредба и моите съветници, които вчера са разсъждавали по нея и имат сериозни бележки по нея, ме помолиха ако може да бъде на вносител, за да може да се срещнем с тях. Знаем, че бързате във връзка с ангажиментите към Европейския съюз, но все пак се касае за важни неща, свързани с цени, които ще се отразят, вероятно, върху крайните потребители. Така че във всички случаи, ако може поне на вносител да се приеме.

АННА ЯНЕВА: Приемам да бъде на вносител, тъй като наистина е важно да се приеме, тъй като сме изостанали много със

сроковете. Не мога да отговаря на въпроса на министър Василев в момента и при приемането на вносител могат да се уточнят и тези въпроси.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Г-жо Янева, отправям сериозна забележка на министъра на икономиката и енергетиката. Това е един много сериозен въпрос, който ще има и обществен отзвук. Не може да ни го внесете два дена преди заседание и да искате днес ние да подкрепим документа, колкото и прекрасен да е примерно, без да знаем как ще се отрази това утре – в други ден на обществото.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Бих се присъединил. Действително става въпрос за енергийна ефективност и трябва да сме много внимателни с таксите. Искаме хората да влагат средства, за да намаляват енергийната ефективност, а им взимаме за копие на удостоверение 100 лева такса. Според мен трябва да се премисли този въпрос.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Нека да отложим точката. Всички бележки, които имате, колеги, моля да ги направите малко по-бързо и експедитивно, без да протакаме, за да подпомогнем Министерството на икономиката и енергетиката да си направят съгласувателната таблица и да внесат на вниманието ни документа. Разбирам, че закъсняваме с тези срокове, но ние ги знаем предварително, не ги знаем от вчера. Затова трябва да направим графика си за другата седмица.

#### Точка 39

**Доклад относно одобряване на позицията на Република България за участие в заседанието на Европейския съвет, което ще се проведе на 19 и 20 март 2009 г. в Брюксел**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Заседанието на Европейския съвет включва традиционни пролетни - за пролетното заседание и някои нетрадиционни въпроси. Основното внимание ще бъде към икономическата ситуация и към реформите във финансовия сектор. Очаква

се Европейският съюз да консолидира следващата стъпка от по-общо становище, където има претенцията да е водещ по подобряване на международната регулация на финансовите пазари.

По отношение на подпомагането на реалната икономика, един важен въпрос, който има и пряко отношение към България – разпределят се 5 млрд. евро за различни проекти. Ние се борим от доста време за получаване на част от тези средства. Понеделник на заседанието на Съвета на външните министри не е бил приет окончателният списък, все още има доста страни, които не са съгласни. Мисля, че реалното, което е – бихме могли да се борим, имам предвид българската позиция – 3,7 млрд. от тези 5 милиарда ще се разпределят за енергетика, да финансираме частично с 45 милиона (нашата цел е България – Гърция, газовата връзка) и с 10 милиона (поискали сме 15, но най-вероятно 10) България – Румъния, газовата връзка.

Освен това от допълнителните средства, които са 1,3 млрд., са за отдалечени региони за доставка на ширококолов интернет и ширококоловата връзка. Там очакваме да получим някъде около 30 милиона. Целта ни е да постигнем общо някъде около 90-100 милиона за България от тези 5 млрд., които се разпределят.

Други теми, които ще се обсъждат: това е Лисабонската стратегия за растеж. Имаше и одит, доклад за България. Знаете, че докладът за България оценява това, което правим като макроикономическа политика като усилия. Дават се повече препоръки за укрепване на държавната администрация и на административния капацитет. В темата „Глобална икономика“ ще се даде мандат за срещата на Г – 20 на 2 април в Лондон, която ще обсъжда финансовата криза. Тук има два важни за България въпроса. Едното предложение е за увеличение на ролята на МВФ. Увеличената роля на такава институция е свързана с увеличените финанси. Единият от вариантите, по които искат да набират финанси и има



предложение, е страните от Европейския съюз да направят допълнителни вноски.

Нашата позиция, която поддържахме засега, е да правят допълнителни вноски страните, които участват в т.нар. план за финансови операции. Това са старите страни-членки на Европейския съюз, защото и България, и другите нови членове, надали са в състояние да отделят допълнително средства за включване в този план.

Втората точка, която ще се обсъжда, е енергетика и климатични промени. Вторият стратегически енергиен план ще се приеме. Има редица въпроси, вкл. размера на енергийните резерви, които се поддържат в страните и т.н. Тук няма никакви остри противоречия с България.

В секцията „Външни отношения“ ще се приеме окончателният текст на новата инициатива „Източно партньорство“, изработена до голяма степен и с България за отношения със страните на изток от Европейския съюз.

Последно, ирландският премиер ще представи какво става с ратификацията на Лисабонския договор в Ирландия и той ще може ли да влиза в сила.

Това са основните въпроси. Съвсем накратко се опитам да кажа – там, където все още България държи отворени тези въпроси, не сме постигнали мандата, който ни е даден.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Въпроси и коментари за позицията на България? След малко ще започне заседанието. Ако приемем и дадем мандат, вицепремиерът ще отиде заедно с решенията на Министерския съвет, за да може премиерът да защити позицията на страната ни.

Нямаме възражения и коментари. Одобряваме позицията на страната.

**Точка 40**

**Проект на Решение за одобряване на проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на вътрешните работи на Република България и Федералния департамент на правосъдието и полицията на Конфедерация Швейцария за полицейско сътрудничество в борбата срещу престъпността**

МИХАИЛ МИКОВ: Швейцария влиза в Шетненското пространство и това е правна база за по-добро полицейско сътрудничество. Другата седмица ще ходят на тържества на тяхното летище и там ще го подпишем. Швейцарската министърка е радостна, че тези хора го свършиха за три месеца, докато с други държави е по една-две години. И няма реадмисия, защото от това следва нова спогодба за реадмисия със Швейцария.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Дай Боже и ние да се заразим и да отговорим така бързо на всички изисквания за Шенген.

Господин министър, имате ли въпроси и препоръки към министър Миков? Да му пожелаем успех с подписването на меморандума и изпълнението на ангажиментите.

**Точка 41**

**Проект на Постановление за предоставяне на целеви финансови средства от централния бюджет за 2009 г. по бюджетите на Министерство на външните работи и на Министерство на икономиката и енергетиката за финансиране на прояви по Програмата за провеждане на Годината на България в Русия през 2009 г., приета с Решение № 61 на Министерския съвет от 2009 г.**

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тази година е година на България в Русия. Основната ни цел, особено в тази икономическа ситуация, е да направим всичко възможно да я използваме за промоция на български стоки, български туризъм, на икономически събития. Забавихме се малко с това постановление, защото имаше различни въпросителни. В момента

това, което предлагаме, не е минималната, а е далеч под минималната сума; особено Министерство на икономиката и енергетиката прояви маса героизъм, защото трябва да организира няколко търговски изложения в Русия и искам да поздравя действително колегите – 2,6 млн. са, като 2 млн. отиват за организирането на тези изложения. Останалите 540 хиляди минават само през Министерство на външните работи на около 40 организации, които получават дребни суми като финансиране. Това е действително най-минималното. Няма да ви кажа откъде почнахме с първите решения. Целта е действително да насочим максимално тези средства към промоция на българския бизнес в Русия.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси? Нямате.

Желаем Ви успех!

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Един въпрос, тъй като въпросът касае и Пловдивското летище и т.н. Какво правим с Енергийния форум? Ще има ли скоро подобно постановление там, или?

ИВАЙЛО КАЛФИН: Единственият проблем, който за момента има – който не е малък, защото дотогава има един месец – е, че все още си говорим за финанси, това, което правим и тук от едни огромни суми, които бяха заявени, включително Пловдив поиска 15 милиона. После поиска 2,5 млн. И това няма да стане. Основно с НСО в момента изчистваме тяхната сума и ще се опитам следващата седмица още да внесем постановлението. Но за летището мисля, че е в рамките на възможностите на Министерство на транспорта ще бъде боядисано.

#### **Точка 42**

**Доклад относно мерки за подобряване на организацията в министерствата и другите организации, които имат възложени със закон функции по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти и отчуждение за нуждите на проектите, съфинансирани от предприсъединителните и структурните фондове**

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Обсъждахме този въпрос на оперативно заседание. С общо решение и с поставената задача лично от премиера направихме съответните консултации с дирекция „Правна” и се стигна до този доклад, който внасям. Накратко, става дума за фокусиране на вниманието на министрите и на съответните администрации на отделните министерства за ускоряване процеса на съгласувателни процедури особено по ключови важни, големи инфраструктурни проекти. Накратко, докладът предвижда преписките, свързани със съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти да не надхвърлят обсъждане, разглеждане в отделните министерства повече от две седмици да се осигури приоритетно достатъчен капацитет на отговорните структури чрез вътрешно преразпределение на служебните ангажименти и определяне на конкретни лица, които в рамките на съответната администрация да се занимават с разглеждането на тези съгласувателни процедури, спазвайки закона, да не се допускат необосновани забавяния, връщания и откази и предвид потенциалната опасност от огромни финансови загуби за българската страна, често пъти несъизмерими с мащабите на всеки отделен казус.

Това е в резюме решенията, които предлагам да вземем Министерски съвет, което означава одобряване на този доклад и вземане под внимание и прилагане на тези решения.

Разговаряхме с министър Чакъров. Той има притеснение от срока – две седмици. Темата ОВОС не попада в първото тире, а в третото, спазвайки закона. Така че, така, както са предвидени законовите процедури за ОВОС, просто е добре да бъдат спазвани тези законови срокове, но да не се удължават изкуствено и излишно. Смятам, че това е една от елементарните, но важни задачи, които стоят пред правителството и пред съответните министри. Тук визирам специално Министерство на

регионалното развитие и благоустройството, Министерство на земеделието и храните и Министерство на околната среда и водите.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате думата за въпроси.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: И Държавната агенция по горите, която отсъства в момента.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз не визирам само ОВОС, г-жо Плугчиева. Според мен, да, приемам в трети пункт наистина е посочено „спазвайки закона”. По-скоро бих предложил текстът да бъде коригиран „спазвайки съответните законови разпоредби” – не само един закон, а законовите разпоредби. Или ако се приеме, все пак юристите да го кажат. А иначе – за две седмици – ако е само за преписки, да, но има и екологични оценки, в други случаи учредителни процедури и т.н. Законната рамка, нормативната уредба предполага в единия случай 14 дни, в другия случай – 45 дни, 60 дни за ОВОС и т.н. Всичко това да бъде взето в съображение, а да не е анблок предложението.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Подкрепям предложенията в доклада. Но трябва да имаме предвид и нещо друго, което е извън обхвата на този доклад и което най-вече бави осъществяването на проектите. Това е, първо, недоброто качество на самите проекти, второ, ненавременното осъществяване на отчуждителни процедури и заплащане за извършването на това отчуждаване. Знаем, че има една лоша практика, за съжаление, но я има. Започваме обекта с неосигурен достъп до всички части по терена на този обект. Така че това е важно, за да стартира самият проект. Но за да бъде предложен за такова съгласуване, той трябва преди всичко да е минал всички тези фази и да е готов – нещо, което всички нарушаваме, за съжаление. В това отношение трябва да си изчистим проблемите и най-вече с отчуждаванията. Понякога започваме обекти и се сещаме, че отчужденията все още предстоят.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: От опита, който имам години наред, най-големият проблем според мен е в идентификация на собствеността и разминаванията в кадастъра. Ние нямаме единен кадастър. При тази ситуация много трудно може да се осъществи отчуждаването. Обикновено се обжалва. Има големи разминавания между кадастралната карта, която е в Агенцията по кадастъра и тази, която е изготвена в Земеделския фонд с Министерство на земеделието и храните. Така че това са все проблеми, които са реални и на които много трудно намираме решение. Не че не сме ги обсъждали много пъти, но всичко това е свързано с време и с пари. Това е проблемът.

По-нататък започват процедурите по обжалване в съдилищата. Появяват се нови собственици, които не са били идентифицирани и това също води до много големи проблеми. Така че може би тези мерки са добро пожелание, но не зная като реален ефект специално по отчуждаването докъде биха довели.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Моля конкретни предложения, освен коментари.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Предлагам да приемем това решение. Безспорно, има хиляди пречки. Ако не е кадастърът, аз ще ви кажа едно: в България няма GPS-система, защото нямаме кадастър и по отношение на градовете, и по отношение на пътната мрежа. Както се движиш, изведнъж влизаш в полето, минаваш през него и се връщаш, влизаш в някакъв друг път. Хиляди са проблемите. Г-жа Каменова е права. Но в края на краищата ние трябва да кажем административно, че когато става дума за оперативните програми, не може да се бавиш,, защото много са случаите, когато и чисто от административна бюрократичност ги бавят тези неща. Някой път се налага, тъй като става въпрос за много пари, бързо да се реагира, да не се чака 15-дневният срок, 20-дневният или 1-месечният срок. Така че аз изцяло подкрепям предложението. Безспорно, ще има

проблеми, но трябва да има някакво ограничение и динамика в целия този процес.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Изцяло подкрепям това, което предлага г-жа Плугчиева. Съгласен съм и с това, което каза г-жа Каменова и г-н Мутафчиев. Десйтвително трябва да помислим за начин. Хубаво е, че приемаме мерки, но тези мерки да могат да се прилагат. Ще ви кажа един пример. Съжалявам, че ще занимавам Министерски съвет с него но мисля че ще се чуе доста по-широко. Най-големият чужд, най-големият американски инвеститор, който инвестира в AES в Гълъбово – 1,2 милиарда евра, заради спор с един кмет, който едно време слагаше ограда пък около друг инвеститор там на Емел, за кмета на Гълъбово става въпрос – в момента не може да работи. Има отделена площ с национално значение, която трябва да се вземе за „НЕК” за изграждане на далекопровод – не я дава. АЕЦ, AES I в момента трябва да правят депозит за отпадъци и да го изграждат – спрял им е пътя. Намериха селски път, изкопа траншеи през селския път, крие се зад решение на общинския съвет. Сега им е спрял работническия транспорт и им буца будките, контейнерите, които са направили, до като строят. Абсолютно всяко нещо спира. Пак казвам, това е най-големият инвеститор. В тази ситуация, в която търсим всеки лев да дойде, между другото, по договор, ако българската държава не осигури те да си вършат работата, ние трябва да го платим това нещо. Така че заради кмет, който – с всичките ми уважения към общинския съвет и него – но трябва да намерим начин действително да се прилагат законите в държавата както трябва и да се случват нещата, а не да се крием зад някакви алинеи.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Г-жо Плугчиева, коментар по направените бележки?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Ние се консултирахме междувременно с г-жа Маринска. В доклада се съдържат коментарите на

министър Чакъров, така че предлагам да се приеме съответното решение и да се изпълнява стриктно.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: За протокола: приемам и подкрепям и аз. Нека да бъде прието решението.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Добре. Благодаря Ви. Ако трябва нещо да доогледате, нямате проблем.

Приемаме материала с така направените бележки и коментари. Надяваме се мерките да покажат в най-скоро време и добри резултати.

#### Точка 43

**Проект на Решение за одобряване позицията на Република България и на мандата за представяне на позицията за участие в заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, което ще се проведе на 23 март в Брюксел**

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Съгласно предварителния дневен ред, на заседание на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство ще бъде обсъждано състоянието на пазара за млякото в Общността. Европейската комисия ще представи доклад за постигнатия напредък в процеса на опростяване на новата селскостопанска политика и ще бъдат проведени обмени на мнения между делегациите.

Държавите членки имат възможност да се запознаят с презентацията от страна на Европейската комисия за доклада за използване на информационни и комуникационни технологии в селските райони. Става въпрос за този ширококоленен достъп до интернет. Той е от много важно значение за България, тъй като от 258 общински служби по земеделие за 48 няма никакъв достъп.

Изготвен е проект за позиция на България по въпросите на дневния ред за предстоящото заседание на Съвета по земеделие и



рибарство. Проектът на позиция е съгласуван в Съвета по европейските въпроси.

Предлагам Министерски съвет да приеме предложеното решение.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Имате ли въпроси към предложената позиция на България? Нямаме.

Одобряваме позицията.

#### Точка 45

**Проект на Постановление за предоставяне на средствата от централния бюджет за финансиране на дейности по подготовката, организацията и провеждането на Европейска филателна изложба „България – 2009”**

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: На 10 години в България се провежда Международната европейска изложба по филателия. Това е традиция от дълги години. Тази година е годината на следващата изложба. Предвидените средства са в размер на 513 хил., където 305 хил. лева ще бъдат по договор с Български пощи за извършване на определени дейности по самата организация.

Инициативният комитет и същевременно Агенцията по информационни технологии и български пощи максимално намалихме разходите но има и разходи, които са задължителни по отношение на журито, по отношение на Международната организация по филателия, такси които трябва да се плащат.

Предвидени са и съответно и спонсори, които до голяма степен ще облекчат бюджета на филателната изложба.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Изцяло подкрепям тази точка. Това е хубаво, подкрепяме тази точка, обаче искам да питам Министерство на финансите и въпросът е риторичен, тъй като министерството го няма (в момента) как решавате, тъй като сме зле финансово тази година в кризата,

как решавате, примерно, да кажете на едно министерство „Чудесно, имате си голям бюджет за тази година, знаели сте преди десет години, че ще има след десет години такава филателна изложба, защо не си го финансирате от вашия бюджет, а другата седмица ще отрежете нашите желания – не някакъв каприз, а нещо което изпълняваме, което кабинетът на Барозу всеки път иска от държавата да направим този функционален анализ на администрацията, който аз много не го искам, но знаете, че Барозу го иска и премиерът много пъти е поемал ангажимент – нас ни отрязват и ние не можем да го направим. На базата на какъв критерий решавате защо за Русия има 2 милиона, защо за еди какво си има, а примерно за другото няма. И за ФАР има 200 милиона също.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Други коментари?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Дискутирано е и е решение на Министерския съвет още от миналата година. Това е част от инициативата във връзка със събитията и годината на културата на България в Русия.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Миналата година ние предложихме да бъде включен към бюджета на Агенцията по информационни технологии финансирането на тази изложба. Подготовката е горе-долу от преди осем месеца, когато усилено започна работата. Тогава обаче, когато се гледаше бюджетът, се каза: тъй като не е ясно колко участници ще има, какви площи и т.н., за да не се гласува голяма сума към това, то ще се преразгледа, след като вече сме в една по-завършена фаза, както е сега и че това ще бъде финансирано допълнително от централния бюджет. Тогава ние се съгласихме да не се включва в бюджета на Пламен Вачков и на базата на това сега е това постановление. Така че не е въпрос за нещо, което не е планирано предварително, и Министерство на финансите знаеше. Ставаше дума, че трябва да е ясно колко е сумата. Иначе тя беше много по-висока, заложено в първоначалния бюджет. Но нека и Вачков да каже, тъй като това е пряко свързано с тях.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Аз подкрепям Вас. Но въпросът ми е към Министерство на финансите.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз обясних подхода на МФ.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Добре.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: И ти благодаря за римската защита. Много ви обичам, казва, обаче мога ли да ви отрежа главата?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът ми е друг. Какво ще ми кажете другата седмица, като отрежете нашите пари за Барозу? Какво правим тогава?

ЛЮБОМИР ДАЦОВ: Разликата е, че това нещо е планирано от преди осем месеца.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Вашето министерство не може да намери решение със Световната банка.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще помоля да не се саморазправяте със заместник-министрите. Обадете се на колегите си министри. Моля да си пазим заместниците. Ако нямате други въпроси, г-н Вачков иска да добави по темата нещо също.

ПЛАМЕН ВАЧКОВ: Действително тези средства бяха предвидени в централния републикански бюджет по бюджета на ДАИТС. Има една наглед странна ситуация. Всъщност организационният комитет се ръководи от г-н Мутафчиев в качеството му на принципал на най-големия пощенски оператор, а агенцията, която изпълнява ролята на глава на пощенската администрация или аз като председател трябва да осъществи тази инвестиция, за да може да се състои изложбата. Тези средства бяха предвидени в централния републикански бюджет. Те бяха много повече. Само за информация, намаляването на средствата стана възможно благодарение на усилията на организационния комитет и лично на г-н министър Мутафчиев затова, че бяха намерени спонсори и средствата са сигурно два пъти по-големи от тези, които са предвидени.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодарим ви. Желаем ви успех и дано допринесем към добрия имидж на България на тази европейска изложба.

Свършихме точките, които са по дневния ред.