



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 26 март 2009 г.

Заседанието започна в 10,10 часа и бе открито от вицепремиера Даниел Вълчев.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми госпожи и господа министри, премиерът помоли да започнем заседанието и той ще се присъедини покъсно.

Точка 1

Проект на Разпореждане за промяна на органа, който да упражнява правата на държавата като едноличен собственик на капитала на „Свободна зона Русе“ ЕАД – Русе, „Свободна зона Видин“ ЕАД – Видин, и „Свободна зона Свиленград“ ЕАД - Свиленград

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли възражения, предложения?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Има едно възражение от Министерство на земеделието и храните, че трябва да го внесем двамата с министър Орешарски, но ние нямаме никакви различия.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Формален аргумент.

Вие подкрепяте ли това, министър Орешарски? Добре.
Разпореждането се приема.

Точка 2

Проект на Решение за одобряване и предложение до Народно събрание за ратифициране на изменение № 2 на финансовото споразумение между правителството на Република България и Френската агенция за развитие (AFD)

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси, предложения? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 3

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Държавната агенция за „Архиви“ за нуждите на териториалния държавен архив - Габрово

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 4

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Агенцията за държавни вземания

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 5

Проект на Решение за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, на община Харманли, област Хасково

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси, възражения?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Министерство на земеделието и храните не съгласува проекта, като прави следната бележка: данните за имота не съответстват за данните на сградата, посочени в актуалните схеми, издадени от службата за геодезия, картография и кадастър.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Гагаузов, ще я отложим точката, по част А не можем да правим дебати.

Точката се отлага. Съгласувайте си я и ще я приемем. Възраженията са формални за граници, за кадастър и т.н.

Отлагаме за другата седмица.

Точка 6

Проект на Решение за обявяване на имоти публична държавна собственост, за имоти – частна държавна собственост

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли възражения, въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 7

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението между правителството на Република България и Световната организация по здравеопазване на

животните (ОИЕ) за учредяване на регионално представителство на ОИЕ за Източна Европа в София, подписано на 19 декември 2008 г. в Париж

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 8

Проект на Решение за одобряване проект на административно споразумение за прилагане на спогодбата за социална сигурност между Република България и Република Корея

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 9

Проект на Решение за одобряване на резултатите и утвърждаване на протокола от Петата сесия на българо-американската междуправителствена комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, проведена на 9 декември 2008 г. в София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 10

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства – скалнооблицовъчни материали – гнайси, от находище „Фабриката 2”,

разположено в землището на с. Кобилино, община Ивайловград, област Хасково, на „Ивеста” ООД - Хасково

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 11

Проект на Решение за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства – скалнооблицовъчни материали – гнайси, от находище „Фабриката 4”, разположено в землището на с. Кобилино, община Ивайловград, област Хасково, на „Ивеста” ООД - Хасково

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 12

Проект на Решение за приемане на Доклад за постигането на националните индикативни цели за потребление на електрическа енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници през 2008 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 13

Проект на Решение за определяне на заместник-управител за Република България и предлагане на кандидатура за заместник-директор за Република България

в Черноморската банка за търговия и развитие

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.
Точката се приема.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договор между Република България и Руската федерация за социална сигурност

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.
Точката се приема.

Точка 15

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за откриване на Факултет по обществено здраве в структурата на Медицинския университет - Пловдив

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.
Точката се приема.

Точка 16

Доклад относно утвърждаване на разходите за командировки за четвъртото тримесечие на 2008 г. на заместник министър-председателите и министрите, органите към Министерски съвет по чл. 19, алинея 4 от Закона за администрацията, заместник-министрите и областните управители

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 17

Проект на Решение за безвъзмездно предоставяне на част от имот – публична държавна собственост, за управление на Националната служба за растителна защита

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 18

Проект на Решение за одобряване проект на програма за сътрудничество за периода 2009-2011 г. между правителството на Република България и правителството на Фландрия в изпълнението на Споразумението за сътрудничество между правителството на Република България и правителството на Фландрия

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 19

Проект на Постановление за предоставяне на средства от централния бюджет за 2009 г. по бюджета на Министерството на външните работи за финансиране на три проекта по линия на българската помощ за развитие в Република Македония

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване проект на Работна програма 2009-2011 в изпълнението на Спогодбата за сътрудничество между правителството на Република България, от една страна, и правителството на Валония и правителството на Френската общност на Кралство Белгия, от друга страна, както и на Спогодбата за сътрудничество между Република България и Комисията на Френската общност на регион Брюксел-столица

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси? Няма.

Решението се приема.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Извинявам се, но тъй като бързо върви всичко, по точка 20 ние приемаме всичко, но във всички останали споразумения по отношение на програмата на страница 38 - Трансверсална тема: проект 3 – превод и разпространение на научна и художествена литература от двете страни предлагаме точка координация в България да бъде променена както следва – Министерство на културата, Българската академия на науките.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Стига господин Калфин не възразява.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Защото няма яснота какво значи координация в България. Затова предлагам „Министерство на културата, Българската академия на науките”.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не знам дали това не е съгласувано с тяхната страна, за да го сменяме. Не мога да преценя.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Нека да остане на вносител. Единственият проблем е ако от отсрещната страна не е съгласувано, за да не променяме текста. Ако е съгласуван текста, така ще остане, ние ще се разберем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За протокола, правим корекция, приемаме точка 20 на вносител с оглед господин Калфин и господин Данаилов да уточнят повдигнатата тема.

Точка 21

Проект на Решение за приемане на годишен доклад за изпълнението на плана за действие за осигуряване на равни възможности на хората с увреждания 2008-2009 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, нямам бележки към тази точка, изцяло я подкрепям. Искам да ви информирам, че тази седмица в понеделник и вторник се проведеха централизираните конкурси в цялата страна за хора с увреждания в държавната администрация. Резултатите бяха много добри. Успеваемостта беше повече, отколкото на другите централизирани конкурси, може би хората са по-амбицирани и повече са се подготвили. Имаме около 260 души, които успешно минаха изпитите и могат да бъдат назначени утре в цялата администрация. Ще ви изпратим подробна информация и писма за това какво бихте могли да направите, за да изпълним квотата в Закона за държавния служител. Мисля, че темата ще бъде много положителна. Благодаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приема се.

Точка 22

Проект на Постановление за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират в Държавна агенция „Национална сигурност“ по Закона за държавните такси

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси има ли? Не виждам.

Постановлението се приема.

Точка 23

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване на Иван Станчов с орден „Стара планина” първа степен

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Въпроси има ли? Не виждам.

Точката се приема.

Точка 24

Доклад относно одобряване на резултатите от участието на българската делегация в 2930-ото заседание на Съвета на Европейския съюз по заетост, социална политика, здравеопазване и потребителски въпроси, проведено на 9 март 2009 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Заповядайте, госпожо Масларова, ако има нещо специфично.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Това, което може би е интересно за колегите, е че всъщност, основната тема беше растежа и работните места. Комисарят Шпидла докладва ,че предвижда тази година средната безработица в Европейския съюз да бъде около 8,7 – 8,9 %, а за следващата година предвиждат даже да бъде 9,5 %. Изключително сериозно внимание на възможността в този етап този момент всичко да се насочи към създаването или запазването на нови работни места, като беше подчертано, че всъщност България е стартирала тези процедури и като един добър пример беше спомената. Аз няма да влизам в дълбочина. Интересното беше спора в Европейския съюз относно директивата за насърчителни мерки за

подобряване безопасността и здравето по времето на бременност и раждане и отпуск за отглеждане на дете. Това което би трябвало да знаят всички министри от нашето правителство е, че спора за минималната продължителност на отпуска по майчинство беше дали от 14 седмици да се увеличи на 18 седмици. Това не беше одобрено. Като държа да информирам, че платеният отпуск по този спор в България е 110 седмици. Значи Европа спори от 14 за 18 седмици, а ние сме вече 110 седмици, от които 58 седмици на осигурената майка плащаме 90 % от работната заплата.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Масларова. Тоест да очакваме все повече европейци да идват да раждат в България.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мисля, че това, че имаме 88 хиляди родени бебета в 2008 г., при положение, че в 2005 г. са били под 72 хиляди е една добра тенденция. И го казвам, за да се чувстваме всички да изпитваме в известна степен задоволство.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Така е.

Колеги, има ли въпроси към доклада. Не виждам

Точката се приема.

Точка 25

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по транспорт, телекомуникации и енергетика на Европейския съюз, което ще се проведе на 30 и 31 март 2009 г. в Брюксел

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Няма да се приема документ, който да е категоричен. Ще се обсъжда отново въпроса с евровинетката. Знаете че ние там имаме конкретни предложения и особено мнение във връзка с нейното

въвеждане на територията на всички пътища в Европейския съюз. В момента се постигна съгласие това да бъде по тенти мрежите и ние поддържаме този вариант плюс автомагистралите. От друга страна имаме и възражения за прилагането ѝ в периферните страни на Европейския съюз, тъй като това до голяма степен ще попречи и ще утежни в много по-голяма степен превозвачите в страните, които са периферни на Европейския съюз.

В морския транспорт има един важен въпрос, който касае обезщетенията, които трябва да се плащат на пътниците в морския транспорт. Там ние категорично подкрепяме позицията на комисията. Има възражения от други страни, но изхождайки от сигурността и ангажиментите, които имат морските превозвачи, все пак такива ясни и точни гаранции трябва да има по отношение на застраховане на пътниците. Ще се разглежда и системата Сезар, където мнението ни е единно. Това са с няколко думи. Имате доклада и може да се запознаете.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Колеги, има ли въпроси във връзка с нашата позиция? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 26

Проект на Решение за приемане на стратегия за приватизация на „Вазовски машиностроителни заводи“ ЕАД – Сопот

Точка 27

Проект на Решение за приемане на стратегия за приватизация на „Кинтекс“ ЕАД - София

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Димитров и по двете точки първо да ни кажете нещо като логика.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз искам да кажа по общата политическа част. Мисля, си че това е по-важното. Има неприети бележки и по двете стратегии. Няма проблеми да ги оставим отворени за доработка. Големият въпрос е дали да ги правим сега, тоест има ли парламентарно време да влязат, да бъдат обсъдени, да бъдат приети. Аз признавам, че се съмнявам. В същото време, ще създадем напрежение, особено в района на Сопот, на Карлово, Вазовските машиностроителни заводи. Тоест можем да съберем негативи от поставянето на този въпрос, а то да не се превърне в стратегия, да не говорим още повече в приватизация. От тази гледна точка голяма част от бележките и аз ги споделям и съм готов особено министър Орешарски е обърнал внимание върху това, че е стеснен предмета. Аз си признавам, че и аз вчера ги видях в този окончателен вид. Поставено е ограничение, че Вазовските машиностроителни заводи може да купи някой друг, който е като тях, който произвежда военна продукция, който търгува с военна продукция. Ами, то като се прави така, обикновено той го взима, за да го затвори, махаш конкурент. А са ограничени всички други, които биха могли да проявяват интерес, в това число и финансови инвеститори. Казвам, че има по какво да се работи. Но да решим да работим ли или по-скоро да ги снемем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Въпросът не е безобиден, защото ако само ще развеем знамето, а пък ще отнесем всичко, помислете дали всичко това си заслужава.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, господин вицепремиер. По този въпрос, който постави министър Димитров, по-скоро аз бих предложил да действаме и да приемаме тази точка, а може би на другия въпрос трябва да отговаряме: защо чак сега се внася тази стратегия, а не преди години, когато беше добре. Но както и да е. Така че аз подкрепям да влязат точките.

Ние имаме една бележка и по двете стратегии, която не е фатална. В смисъл може Министерски съвет да реши да не я приема, но ще се опитам да ви обясня. Ако правилно си спомням, вие предлагате потенциалния купувач да има отчетени печалби за по следните три години, за всяка от последните три години, което по принцип звучи добре. Въпросът е, че в един момент може да се окаже, че нито един такъв купувач няма, защото последните години много световно известни и много добри фирми реализираха загуби, но това пак ги прави силни фирми. Повечето автомобилостроителни компании в последната година са на загуба. Не съм запознат с военния сектор в детайли, но е възможно някоя от най-големите световни фирми 2006, 2007 г. да е била на печалба, а 2008 г. да е на загуба и ние я отрязваме изобщо от участие, а камо ли дали ще спечели. Затова предложението ми е да се смекчи малко този фактор – или да отпадне изцяло, или да се каже, че поне примерно за една от трите последни години ако е била на печалба, значи тя може да излиза на печалба по принцип и тогава да може да участва. А кой ще спечели е друг въпрос.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз също споделям мнението, че правителството няма да има време нито да представи пред обществото стратегията, нито съответно да успеем да приемем тази стратегия в сегашния парламента. От политическа гледна точка едва ли сега е момента, в който трябва да се започва стратегия. Това е нещо сериозно. Минали са ми две стратегии през гърба и знам колко време е необходимо, за да може обществото да приеме една стратегия и приватизация на важни предприятия. Виждам тук, че има спорове дори в министрите, които са съгласни да се започне с една такава процедура, като господин Василев. Така че предложението ми е точката да отпадне от дневния ред. Дори и да я приеме парламента до края на мандата си, това означава, че две правителства ще се занимават с тази приватизация, което безспорно ще

доведе до доста проблеми и напрежение сред работещите във ВМЗ. Ако трябваше това да го правим, трябваше да го направим в средата на мандатни, да можем да подготвим една много добра стратегия и съответно това да бъде в плюс на предприятието и на работещите в него.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на министър Мутафчиев.

Господин министър Димитров, аз без Ваше съгласие и след като го няма премиера, не бих си позволил да я отложам.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Аз също предлагам да ги отложим двете стратегии. Не изцяло да ги отхвърлим, а да ги отложим и с премиера да се уточним.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, обединяваме ли се около това да отложим точките? Обединяваме се.

Точки 26 и 27 се отлагат.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Меморандум за разбирателство между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на националната отбрана на Република Литва относно сътрудничество в областта на отбраната и въоръжените сили

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин Цонев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, приложеният проект за меморандум за разбирателство между двете министерства има за цел създаване на необходимата правна рамка за сътрудничество в новите условия между министерствата на отбраната на двете държави в съответствие с техните правомощия, определени от националните им законодателства. Сключването и изпълнението на меморандума не предполага разходване на допълнителни финансови средства от държавния бюджет, затова предлагам да бъде приет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Колеги, въпроси, възражения? Не виждам.

Решението се приема.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин вицепремиер, уважаеми колеги, с предлаганите изменения в ЗУТ се преследват няколко цели. Аз съвсем накратко ще се опитам да ви кажа за тях.

Първо, да се прецизират отделни текстове ,свързани с предназначението на поземлените имоти.

Второ, промяната е свързана с инвестиционното проектиране и разрешаване на строителството.

Третата е свързана с промени на разпоредбите за етапа на строителство, въвеждане в експлоатация на завършени строежи, режим на разграничаване на вещните права.

Четвъртата насока е свързана с промяна в лицензионните режими за консултантите, като те се заменят с регистрационен в съответствие с Директива 2006/123 на Европейския парламента от 12 декември 2006 г.

Петата група промени са свързани с административния контрол по устройство на територията.

Предлага се разграничаване на правомощията на общинските администрации, които ще упражняват пълен контрол за строежите от IV, V и VI, съответно от Дирекция за независим строителен контрол на тези от I, II и III.

Има доста бележки по закона, които ние сме приели- Има и такива, които не сме приели. Аз предлагам след като чуем колегите, ако имат такива, да приемем законопроекта на вносител, за да изчистим тези неща. Тъй като и ние ще предложим едно допълнение, свързано с казуса, който съществува и в Гълъбово относно необосновани претенции за високи оценки на сервитут на преминаване и други неща, които да не отлагат изпълнението на проекта, а споровете да се пренесат в съда относно това каква е цената, кой, но да не се спира изпълнението на проектите. Така че предлагам на вносител да го приемем.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте за становища.

Министър Данаилов, заповядайте.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Ние приемаме това, тъй като на 10.04.2009 г. влиза в сила новия Закон за културното наследство, въвеждащ подобно задължение и правомощия на Националния институт за опазване на движимите културни ценности по съгласуване на инвестиционни проекти за недвижими културни ценности. За да не влизам в материята предложението на министър Гагаузов е добро да влезе закона дотолкова, доколкото да можем да продължим да работим конкретно по тези точки, защото излизат нови проблеми. Например в предложението член 225 липса хипотезата за случаите на непредставени за съгласувателно разрешение разглеждане на устройствени инвестиционни проекти засягащи територии и обекти недвижими културни ценности, като в този случай ще липсва административния акт издаден от ...

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние няма да можем да влезем толкова подробно в материята.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Затова казвам на вносител.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Министър Гагаузов е запознат с бележките ви вероятно и ще ги коментира след това.

Министър Чакъров, заповядайте.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз ще бъда кратък, господин вицепремиер. Ние поддържаме две от бележките. Повечето са приети. Предложението на министър Гагаузов е добро, да бъде на вносител, така че ще ги обсъдим. Благодаря ви.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре.

Госпожо Паси.

ГЕРГАНА ПАСИ: Благодаря Ви, господин вицепремиер. Ние преди заседанието обсъждахме с госпожа Каменова и с госпожа Маринска, че това е много важен закон, с оглед изпълнението на част от проектите. В същия момент това е закон, който няма шанс да мине в мандата на този парламент и това трябва да е много ясно, защото остават 20-30 работни дни. Ако има нещо, което е с висока степен на спешност, това което е обсъждахме и което ми се струва разумно, е първо да се види дали има регламент, който урежда въпросните текстове, който може пряко да се приложи, така че вие да си продължавате напред с проектите. Второ, ако става въпрос за няколко много спешни текстове, да помислим дали с депутатска инициатива могат няколко текста да се променят. Защото другото означава, че този закон ще остане за следващ мандат и за следващ парламент.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря.

Госпожа Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря Ви, господин Вълчев. МИС има повече от пет страници бележки по законопроекта. Той е изключително важен за нас. Аз подкрепям усилията на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, но в същото време съм изключително притеснена, че в голяма част от текстовете има отстъпление от досега извоювани норми, с които ние защитаваме и населението, и гарантираме качеството на изпълнение на съответните обекти. За да не доскучае на публиката, че

помоля да обърнете внимание на всички бележки, които сме отправили. Една много малка част от тях са приети. За друга по време на разговора между експертите е станало дума, че съответно ще намерят място в наредбите, които съпътстват закона. Не виждаме след това такава препратка. По-скоро отпадат като наредби и сме изключително притеснени от този факт, защото става дума не за безопасни условия на труд, както се е изказал един от вашите експерти, а става дума за предотвратяване на бедствия и аварии, произтичащи от нарушаване конструкцията и неспазване на изискванията за строителство на дадени обекти. Подкрепям всички направени от нас предложения. Тази сутрин са се чули нашите специалисти и са казали, че има възможност да седнат и да обобщят и да променят текстовете. Приемаме вашето предложение на вносител съответно да бъдат огледани още един път предложенията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на госпожа Етем.

Аз също бих предложил да приемем закона. Дали ще се приеме, един Господ знае. Вероятно не, но нека да върви.

Това, което казва госпожа Паси е много важно ,според мен. Има ли нещо, което се изисква от гледна точка на възможност за продължаване на конкретни обекти, процедури и т.н., защото ако има, то да мислим за някаква процедура да го извадим пред скоби. Това си заслужава да се обсъди.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Става дума за една от бележките, която беше поставена във връзка и с казуса Тракия от гледна точка на участието и какъв е режима на чуждестранни фирми на нашия пазар. Според мен ако съответната директива има възможност да бъде приложена направо и ние бихме могли това нещо да го ползваме, тук вече юристите да кажа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Директива не знам как може да приложена направо?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако не, трябва тези текстове да бъдат променени.

Вижте, дали ще гледат трите текста или ще гледат 23 текста, не е кой знае каква разликата. Според мен, ние да го приемем така, за да можем да искаме Народно събрание да го разгледа, а останалото не е фатално според мен.

Бележките, които са поставени, не са от такава спешност, защото по същия повод ще направя една справка, за да видите, че 90 % от тази дейност се извършва от чуждестранни европейски фирми, на които нищо досега не им е пречело.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Не е така. Пречи на много.

Ако мога да внеса яснота, мога да кажа, че търговете за Тракия се отложиха именно поради писмо от ...

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не е вярно това нещо.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Има документи за това нещо и мога да ги предоставя на Министерски съвет, за да оборя господин Гагаузов.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това в момента не е предмет на спора.

Ако считате, че има нужда нещо допълнително алтернативно по къса писта да върви, помислете. Това и депутат може да го внесе и т.н. Обсъдете го.

Обединяваме се около това да приемем законопроекта на вносител.

Точка 30

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Помните, че миналия път имаше известна дискусия по този законопроект.

Министър Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер.

Уважаеми колеги, гледаме го този въпрос заради писма от Брюксел за нарушения по отношение на няколко детайла от нашето данъчно законодателство, нееднакво третиране на отделни доходи спрямо местни лица и лица от Европейския съюз, от останалите 26 страни членки. Най-лесният въпрос е с лихвите по облигации. Настоящото законодателство освобождава само от местни държавни и общински облигации и ние предлагаме в обхвата да се включат и емитирани от страни от Европейския съюз или местни органи на власт в Европейския съюз, така че уеднаквяваме в случая данъчното третиране.

Това, което предлагаме да отпадне от нашето законодателство е дарения от юридически или физически лица в полза на здравни, лечебни и учебни заведения, когато същите функционират на търговска сметка. Разбирам, че това е проблема, който е обсъждат. Можем да не го приемем, ще платим глоба и пак ще го приемем. Това са алтернативите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Извинявайте, въпроса според нас, поне аз така разбрах, беше различен. Няма пречка да има такава преференция, въпросът е дали ще се отнася само за български лица или за всички лица, респективно с гражданство и седалище в Европейския съюз. Опасенията, които поне господин Дацов изказа, е, че ние със сигурност трябва да уеднаквим режима – или го има, или го няма. Опасенията са, че ако го уеднаквим и го има, би могло да има изтичане на национален доход и т.н. Възниква въпроса, ако така както вие го предлагате, което е по-смекчена форма, аз не знам какво мисли Министерство на здравеопазването, но какво би означавало на „стопанска сметка”? Примерно Софийският университет на стопанска сметка ли е?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Може би неправилно се изразих. Ще се опитам да зачета точно – в обхвата на данъчното облекчение ще останат само тези, които извършват изцяло обществена дейност и са с бюджетно държавно или от орган на местна власт финансирани, включително и тези, установени на територията на други държави членки. А ако са частни....

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Критерият не е собственост на капитала. Тук е големият проблем. Вие как третирате Софийския университет, който е горе-долу наполовина, има собствени приходи – събира такси, и наполовина са държавна субсидия?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Най-чистият вариант, господин вицепремиер, е да отменим всички преференции. Тук сме се опитали да дадем смекчен вариант. Ако го разширим, имайте предвид, че ще изгубим съществена част от приходите и от двата данъка, които да ви припомня, са 10 на сто. В случая облекчението означава, че като субсидирате детето си например за училище в Германия, само 10 на сто от вашата помощ ще се прихване от данък.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колеги, заповядайте.

Ще си позволя да кажа едно изречение, за мен много лошо звучи публично това, че отменяме преференции за дарения за болници, училища, университети. Това е което мога да кажа. Всичко друго, разумни аргументи сигурно има, но това звучи изключително лошо.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Понеже само за болници говорите, но това главно удря и културата. Просто имам чувството, че в последните дни тази култура никъде я няма. Извинявайте, но това се отнася особено тези дарения за стипендии, те не се дават заради отличен успех, а за постижение, за таланта. Сумата, която общо взето се събира за тези стипендии е около 200 хиляди лева. Това е функцията. Затова ние предлагаме в областта на културата да бъде записано в точка 15 „обучаващи се в културни институти, дори нашите училища за изкуства са културни институти по член 13 от

Закона за закрила и развитие на културата. Те са създадени по Закона за закрила и развитие на културата за учредените и предоставените им стипендии за обучение. В този смисъл много е общ удара, как да го отделим това. Министъра е прав за това, че не звучи никак добре. Но при нас просто е фатално. Ние нямаме други ресурси, с които да подпомагаме тези деца.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Но вижте, не делете децата на такива, които учат в едни училища и в други училища. Същото е положението в другите училища.

Миналият път стана въпрос дали Министерството на финансите има все пак някаква яснота какви пари отиват за такова нещо и да може да си представим доколко значим е проблема.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не бихме могли да направим изчисления, а по-скоро ако Министерство на образованието и науката ни подпомогне да видим колко деца учат в чужбина, предполагаме, че преобладаващата част от тях ще се възползват от данъчните преференции. Тогава ще можем да изчислим и 10 на сто от разходите за обучение на всички българи в чужбина. Струва ми се, че е доста висока сумата. Но колко точно, не бих могъл да кажа.

/В залата влиза министър-председателят и поема председателството на заседанието/

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин-премиер, аз слушах с интерес дискусията и миналия път, и сега. По-скоро в случая като чели симпатизирам на позицията на Министерството на финансите по следния аргумент. В последните години към половината от завършващия випуск български гимназисти заминава да учи в чужбина, от които примерно три четвърти на територията на Европейския съюз. Нищо чудно да говорим за едно 20 хиляди души в Европейския съюз годишно. Мисля, че цифрите са доста близки до истината, дори да са грешни с 10 хиляди,

мисля че не се променя принципа. Както каза министър Орешарски има много елегантни начини, примерно дали ще си платиш учебните такси или ще опростят учебната такса, а ти ще дадеш пропорционално дарение на университета, математически е почти едно и също. Опасявам се, че това ще стане масова практика след като се даде такава възможност. По-малкият проблем е да отменим изобщо тази данъчна преференция, като първо сумите за дарение в България са толкова малки. Ако става въпрос за 200 хиляди лева, то това са няколко учебни такси на няколко университета общо. Ако са 200 хиляди лева, държавата губи данък от тях 20 хиляди лева. Да дадем 20 хиляди лева на Министерство на културата и да затворим тази врата. А в същото време не е казано, че като се премахне данъчната преференция, автоматично всички дарения отпаднат. С ниския данък 10 % това е много имагинерно понятие. Затова моето предложение по-скоро е да отпаднат изцяло такива възможности, защото загубите ще са големи и ще ги разберем чак след две години. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други въпроси или изказвания? Господин Райно.

ЕМИЛ РАЙНОВ: Благодаря Ви, господин премиер. Ние също поддържаме нашата бележка, дарителите на новоучредения фонд за асистирана репродукция също да бъдат с данъчни облекчения, както е същото за Фонда за лечение на деца в чужбина. Това е пропуснато може би. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Може ли да я отложим тази точка, за да се огледа малко.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Ние я отложихме миналия път.

Господин премиер, предишния път нещата бяха така. Ние възразихме с господин Райнов и още няколко колеги, не за друго, а защото ние си даваме сметка, че в момента са много малко даренията за здравни заведения, училища и университети. Но трябва да ви кажа, че това звучи

изключително лошо публично – отмениха преференцията за дарения на университети и болници. Това много лошо звучи. Тук въпросът е дали можем да излезем от тази ситуацията. Иначе аргументите на министър Орешарски са правилни. В момента даренията не са големи. Но тъй като ние сме длъжни да ги разпрострем и върху държавите в Европейския съюз това става много трудно контролируемо от данъчната администрация. Той е прав. И вероятно може да има такива случаи. Въпросът е да преценим кое е по-доброто. Иначе не възразяваме за това. Те са се опитали да направят някакъв междинен вариант, в който казват, че преференциите не важат за такива, които са с търговска цел. Но ако се върви към такова нещо, което има някаква логика, все пак едно държавно училища във Франция или Германия, не вярвам да си позволи някакви неща. Но възниква един въпрос – как точно ще го формулираме, защото аз зададох въпроса и министър Орешарски основателно избягна да отговори.: Софийският университет той има между една трета и половината от приходите, бюджета му е от такси. Тоест той събира пари. Той как ще бъде третиран? Ако създадем някакъв текст, който след това три години ще го дискутираме, то няма смисъл. Ако има някаква възможност да направим текст, от който да е ясно, че, въпреки че аз и тук не знам дали това е правилно, защото частните университети да не вземат да ни атакуват. Освен това изключват болниците, тъй като те са търговски дружества. Не мога да пременя аз. Но в общи линии това е въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Това беше въпрос, кой стоеше. Някои от тези дискриминации ги идентифицирахме още 2006 г., но си мислехме, че са доста дребни и затова днес изникна този въпрос. Обществено приемливо може би ще е по-добре първо да ни глобят и тогава да ги изменим и да се оправдаем пред обществото, че имаме глоба. Всъщност ние много не искаме, но понеже ни глобиха вече. А те действат много бързо от

Генералната дирекция. Освен това ще трябва да им отговорим, изтича срока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На кого?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: На генерална дирекция „Данъчна политика” нещо трябва да им отговорим – направихме това, не го направихме, защото ... Иначе като си мълчим, си продължаваме българския стил на комуникация с Европейската комисия.

Аз приемам нищо да не правим, но предлагам това да е колективна отговорност, но не моя.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Плугчиева.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Аз по принцип ще взема отношение, защото си признавам, че в детайли не съм се занимавала. Аз споделям принципната позиция на вицепремиера Вълчев, че тълкуванието на практика и изпълнението ще засегне на първо място българските болници и българските университети. Доколко може да изтече евентуално някъде си в чужбина, това е с много голяма въпросителна. Затова споделям и това, че комисията няма какво да я лъжем, нито да се крием. Смятам, че е съвсем достойно да изготвим една позиция и да се обясни, че в момента това е позицията на България и съответно не сме готови да направим или поради тези и тези съображения няма да направим или да въведем никакви промени. Колкото и да ви звучи еретично като мисъл, в края на краищата България е суверенна страна, която в това отношение също трябва да отстоява своята позиция. Да, колкото и да ви звучи наистина странно, че точно аз го казвам, но в края на краищата като минете в университетите, идете в Бургас и като видите, че вратите им не се затварят и няма къде да си държат елементарните пособия, няма с какво да си осигурят лаборатории, звучат нещата до друг начин. А когато седим тук на масата и трябва само да се отчетем пред Брюксел, изглеждат по съвсем друг начин. Така че аз по

принцип не споделям, че това трябва да се направи. Смятам, че трябва да се даде един ясен отговор на Европейската комисия.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Калфин.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Аз съм на обратното мнение на госпожа Плугчиева, защото ясният отговор не може да бъде „ние защитаваме българските болници и училища, а не чуждите“. Ако искате може да го приемем тук, и да не го приемат в Парламента. Това е вариант, въпреки че е малко Балкански.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Какво е искането на ГД „Данъчна политика“ точно?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Вижте, това не е въпрос на дискусия. Ние не изпълняваме директива. Затова има глоба, а не дискусии. Трябва просто да уеднаквим режимите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тоест има две възможности, доколкото разбирам. Или да се разпространи този режим в целия Европейския съюз, или това, което предлага Министерството на финансите – да се премахне този режим и по отношение на български. Нали така?

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз бих предложил в тази ситуация да се ориентираме към първия вариант чисто политически. Интерпретацията „лишиха от възможности за дарения или ограничиха възможностите, облагат даренията към висши учебни заведения, всякакви други дейности, свързани със здравеопазването, ще бъде политически много зле изтълкувано в България“. Нека видим как ще тръгне. Ако видим, че има значителни ефекти бих казал бюджетни, тогава има възможност на следващ етап да се промени. Но това означава всъщност точката да се промени по съдържание.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Ще я оформим на вносител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приемате ли така? Добре. На вносител, обратното.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, приет с Постановление № 243 на Министерски съвет от 1998 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Госпожо Масларова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, тук няма драма. Постановлението прецизира целенасочеността на социалните помощи и продължаване на процеса на активна деинституционализация на социалните услуги. Предложенията са промени в Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане, които касаят подпомагане на бежанците и получили статут на бежанци или хуманитарен статут. С цел създаване на гаранция за по-голяма публичност на информация, се предлага общините и частните доставчици на социални услуги да информират Агенцията за социално подпомагане за разкритите социални услуги, които не са делегирани от държавата дейности. Предлагат се промени в Правилника за завеждане на разпоредби, произтичащи от практиката. Въвеждат се образци декларации, регламентира се изискване за работа на индивидуален план за всяка социална услуга, прецизират се дефинициите за центъра за настаняване от семеен вид, кризисен център, приюти и т.н. Така че, това е едно прецизиране на промените в закона. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, госпожо Масларова.

Имате ли бележки? Не виждам.

Приема се.

Точка 32

Проект на Постановление за приемане на Наредба за методиките за определяне на националните индикативни цели, редът за разпределяне на тези цели като индивидуалните цели за енергийни спестявания между лицата по чл. 10 от Закона за енергийната ефективност, допустимите мерки по енергийна ефективност, методиките за оценяване и начините за потвърждаване на енергийните спестявания и одобряване на Тарифа за таксите, които се събират от Агенцията по енергийна ефективност за издаване на удостоверения за енергийни спестявания по чл. 51, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Има стартирала наказателна процедура, чийто срок за отговор изтича в края на този месец, така че днес е последната ни възможност да приемем тази наредба. Тя дава начина, по който се определят индикативните цели за енергийни спестявания и начина, по който те се разпределят между търговците, как се отчита тяхното изпълнение, какви са тарифите, как се събират съответните суми от онези, които не изпълняват индивидуалните цели, които са им спуснати.

Има възражения. Тук е председателят на Агенцията за енергийна ефективност, но се страхувам, че нямаме време да не я приемем днес.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Миналата седмица отложихме тази точка. Не е коментирано становището, което изпратихме в петък. Имаме съществени бележки по наредбата. Получих уверение вчера от съветника, който отговаря за енергетиката, че е разговаряно с агенцията, но не знам какво е окончателното ви становище, няма таблица. Сега да занимаваме Министерския съвет с многото бележки не е много целесъобразно, затова бих предложила на вносител – да се съберем с агенцията, да обсъдим поне най-важните бележки, които считам, че биха се отразили от една страна на крайните клиенти.

Вторият въпрос е за методиките, които трябва да бъдат одобрявани от директора на агенцията и по-скоро се предписва до известна степен Законът за енергийната ефективност. Така че по тези два въпроса аз поддържам нашата позиция и искам това най-малко да остане на вносител – да го уточним.

КЛЕМЕНТИНА ПОПОВА: Имаме бележка, която е свързана с тарифата, която е по точката. Става въпрос за въвеждането на такса за издаване на удостоверение за енергийни спестявания и дубликати. Идеята ни беше, че се опитваме да стимулираме действията за повишаване на енергийна ефективност, а същевременно изискваме такса, която ни се счита, че не е съобразена като размер. Имахме уверение от министерството, получихме даже по факс даже отговор на становището ни, че таксата ще бъде коментирана и намалена съответно на 20 и 10 лева. Дали това ще стане?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам, ако има технологично време, господин Ерменков да отговори на конкретните въпроси, в това число за размера на таксите. Но по принцип срокът ни е бил вчера да информираме Европейската комисия, че сме приели наредбата. Затова аз предлагам, дали ще е на вносител, дали няма да е на вносител, но да декларираме, че сме я приели. Да се прати отговор, че наредбата е действаща и да продължим да работим. Ситуацията е такава, че няма опит в Европейския съюз по прилагането на тази директива, няма опит във всички държави. Материалът е изключително непознат, територията е непозната, има противоречиви интереси и едва ли ще можем от първия път да намерим добри решения.

Можем да отидем и на варианта приета на вносител, но да има решение, че е приета.

ТАСКО ЕРМЕНКОВ: В становището, което е дадено от Дирекция „Икономическа и социална политика” на Министерския съвет е

взето отношение. Голяма част от забележките са приети, не са приети само три забележки, които противоречат от една страна на философията на Закона за енергийна ефективност, в това число и целите, които той преследва. От друга страна, ако не е приета една забележка, чието приемане е невъзможно за изпълнение. Що се касае до тарифата, тя е коригирана на 20 и 10 лева, изхождайки от средната работна заплата и необходимите административни и стопански разходи за издаването на такова удостоверение.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Понеже много принципно е поставен отговора, искам само да кажа, че единият въпрос, доколкото аз съм информирана и който колегите не приемат, се отнася за размера на вноските, които трябва да се правят, защото те се правят във фондове и голяма част от тези фондове могат да бъдат и частни фондове. Обаче законът за съжаление не урежда как ще се управляват тези фондове и няма контрол. Тоест, аз не знам как ще се изпълнят в такъв случай целите на закона.

От тази гледна точка не поддържаме това становище, тъй като до голяма степен размерът на вноските е политическо решение и ние не можем тук бе обосновки да знаем какво в крайна сметка ще платят потребителите и как ще се отрази това върху цената на електроенергията, защото във всички случаи това ще се отрази по някакъв начин, какво ще се случи.

Вторият въпрос, с който ние не сме съгласни и считаме, че не е редно това да се случва, касае чл. 22 и чл. 23, които уреждат въпроса част от наредбите и методиките да бъдат одобрявани от председателя на агенцията. Докато законът казва, че методиките трябва да са разписани в този документ. Затова ние възразяваме това да бъде тези методики, които ще определят именно тези цени да става с одобрение на агенцията. Това са

нашите принципни бележки, които доколкото разбирам агенцията не приема и ние може би на вносител няма да постигнем съгласие.

ТАСКО ЕРМЕНКОВ: Вноските, които трябва да се правят във фондовете, в наредбата изрично е упоменато, че ще бъдат целеви. Тоест, дарителят във фонда ще определя за какво трябва да бъдат изразходвани тези средства от една страна. От втора страна вноските във фондовете са само една и то последната изброена възможност за изпълнение на мерки по енергийна ефективност от търговците с енергия. Първите две са по-важните и най-вероятно по-изгодни за тях – самите те да предприемат такива мерки при крайните потребители, или да наемат изпълнители за тези мерки. Вноската е само вариант за онези, които не биха желали да се заемат с първите две. Това е по отношение на първата за бележка.

По отношение на методиките, с тази наредба, която в момента се разглежда, се изпълнява задължението на закона да бъдат приети методики за разпределение на индикативните цели. Материята на чл. 22 и чл. 23 касае спецификата в мерките, които ще бъдат предприемани и тъй като министър Димитров спомена – още в Европейския съюз тези мерки не са и там изяснени, по този начин се опитваме да създадем една гъвкавост, за да може във всеки един момент, в който в Европейския съюз бъдат разработени и утвърдени методики и мерки, ние да можем да ги въведем по-бързо в практиката на Република България.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Сложният въпрос е този – това, което каза и госпожа Каменова, че най-вероятно трябва да направим промени в закона. Но разбирате че технологично време за такова нещо просто нямаме.

По отношение на наредбата, на всички ни е ясно, че ако има много силни конфликтни точки, можем оперативно с Решение на Министерския съвет да се внесат тези промени. Но пак повтарям, че нямаме вариант днес да не приемем наредбата. Предлагам да я приемем,

съгласен съм да направим среща с госпожа Каменова, каквото можем все пак да го изчистим и с ясното разбиране че явно няма да стане до изборите, но трябва да се правят промени в закона, няма да стане иначе.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да приемем точката на вносител. Нека господин Димитров и агенцията направят още една среща с двете дирекции. На Европейската комисия трябва да се съобщи, че е одобрено постановлението за наредбата и вече допълнително ще се изпрати, след като в рамките на една седмица се направят допълнителните консултации и това, което може да се пипне – да се пипне, в зависимост, разбира се и от конкретните измерения и разчети.

Трябва да има такава наредба. Между другото, по енергийна ефективност ние сме на последно място в Европейския съюз. Искаме хем евтина енергия, хем нищо да не се прави за енергийна ефективност и да не се влагат разходи в това. Да, неприятен е процесът на увеличаване на енергийната ефективност, защото изисква инвестиции, но мисля, че е важно да се приеме. Ясно е също така че трябва да има законодателни промени, реално погледнато, за прилагане на част от наредбата – специално тази трета опция, за която става дума, само че едва ли ще има технологично време. Парламентът има 30 работни дни, няма как да стане, според мен при този график, който има Народното събрание и по всички други неща, свързани с изборно законодателство, европейски закони, какво ли не. Но наредба трябва да бъде приета.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Предлагам подобряване на Устройствения правилник на Държавната финансова агенция. Основната

цел е да се регламентират в по-големи детайли спрямо закона функциите, свързани с разследване на процедури с нарушения по усвояване на европейските фондове.

По проекта има коментари. Струва ми се че неприетите бележки са аргументирани, но ако има такива, които държат на бележките си – бихме могли да ги уточним на вносител.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съгласна съм с това, което каза министър Орешарски – по-добре на вносител, тъй като има някои бележки, които не са толкова трагични, но все пак трябва да се доуточнят и би могло да мине на вносител, за да не влизам в дълбочина на някои неща, които сме отбелязали, да не губим време.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки? Няма.

Приема се на вносител.

Точка 34

Проект на Решение за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавния протокол.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Законът за държавния протокол е приет през 2000 година и така е приет, че почти не се спазва. Той е частичен, много неща урежда съвсем общо, много неща въобще не урежда. Няма възможност да бъде издаден правилник, който да уточни редица от процедурите. Междувременно след 2000 година са създадени и доста институции, които не са включени в протоколния ред на държавните институции.

Това, което предлагаме е да се отменят четири члена от закона, с които на практика се прави следната промяна: Първо – дава се възможност да се приеме правилник, който много по-подробно да опише

церемониите по отношение на държавни визити, официални срещи, протоколно подреждане при официални церемонии и т.н. На второ място, тук е и една от темите, заради които се забавихме – имахме допълнително обсъждане с Дирекция „Правна“ на Министерския съвет, затова дали подреждането на протоколния ред да се пренесе в правилник. Според мен е по-гъвкаво да се пренесе в правилника, това не нарушава по никакъв начин разделението на властите. На практика това, което предлагаме е да се включат две нови институции в този протоколен ред – омбудсмана господин Гиньо Ганев и Икономическия и социален съвет – господин Лалко Дулевски. Вариант е и да влязат в закона, но ме е страх, че ако в парламента попадне това кой преди, кой след кой присъства, сигурно ще стане много по-дълго, затова предлагам така да се приеме и в правилника, който се утвърждава от Министерския съвет да се урежда и протоколното подреждане. Правилникът ни е готов, така че ако евентуално парламентът успее да направи тази малка промяна в закона, аз веднага съм готов да го предложа в Министерския съвет.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Миналия път имаше дискусия по два въпроса. Едното е юридически – дали може Министерският съвет да определя къде стои председателят на Върховния съд и къде еди кой си. Аз мисля че това все пак можем да го пренебрегнем в името на гъвкавост.

Второ, член 1 – това е Законът за държавния протокол. Член 2 – всичко е уредено в правилника, горе-долу няма да има съдържание.

Аз все пак мисля да подкрепим министър Калфин, защото принципно според мен той е прав и ако изчистим чисто формалните аргументи, това въобще не е работа в закон и в много държави това го прави Министерство на външните работи без никого да пита и казват кой къде седи. Предлагам да го подкрепим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища?

Подкрепя се.

Точка 35

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приет с постановление № 68 на Министерския съвет от 2006 г.

АСЕН ГАГАУЗОВ: С проекта на Постановление се предвижда допълнение на чл. 5 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството във връзка с ПМС № 25 от 17.10.2008 г. за изменение и допълнение на Постановление № 199 на Министерския съвет от 2007 г.

Във връзка с новия Закон за регионалното развитие и с оглед отразяване на препоръките от доклада на Сметната палата относно управлението на Оперативна програма „Регионално развитие” с проекта на Постановление се предвижда изменение и допълнение на функциите и отговорностите на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”. Също така тук са отразени и намаляване числеността на Главната дирекция от 56 на 32 щ. бр. Предвижда се намаляване на числеността и на дирекция „Изпълнителна агенция – Програма ФАР” във връзка с приключване с приключване на последния Финансов меморандум 2006 и по-специално отдел „Търгове и договаряния” и в тази връзка – прецизиране на администрацията на Министерство на регионалното развитие и благоустройството като цяло.

Съгласувателната процедура е проведена. Имаме един коментар от Министерство на образованието и науката, като нашето становище е, че не се приемат бележките да отпадне предложеното допълнение на чл. 11, ал. 3, с което се предвижда инспектората на министерството да може да предлага образуване на дисциплинарно производство, когато бъдат констатирани нарушения на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Оттегляме ги, господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, уважаеми господин Вълчев! Моля да бъде подкрепен проекта на Постановление.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други бележки, освен оттеглените? Няма.

Приема се.

Точка 36

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за народните читалища.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Законът за народните читалища е приет през 1996 г. и урежда учредяването, управлението, дейността, имуществото, финансирането, издръжката и прекратяването на народните читалища. Предложените в законопроекта изменения и допълнения целят да усъвършенстват и прецизират законовата уредба, като преодолеят празнини и създават възможност за още по-пълноценно участие на читалищата в обществения живот, като утвърдени структури, които носят спецификата и традициите на българската култура.

Прецизирана е уредбата, касаеща читалищните сдружения. Прецизирани са правомощията на ръководните органи на читалищата. Предвидени са и текстове, целящи подобряване на начина на отчитането на средствата, предоставени на читалищата от държавния и общинските бюджети. Създават се гаранции за осъществения контрол. Предвидени са административни наказания и глоби, които ще бъдат налагани на виновни лица при предоставяне на имущество в нарушение на закона, при пропускане на срока за заявяване за вписване в регистъра на читалищата или читалищните сдружения.

Такъв опит беше направен още в 30-ото Народно събрание, но там се получиха два законопроекта и затова не се случи нищо. Тук в продължение на година и половина, разбира се с активното участие на Съюза на читалищните дейци и представители на общински структури беше подготвен този законопроект.

Смятаме че предложените изменения и допълнения в Закона за народните читалища създават ясна и стабилна основа за осъществяване на тяхната дейност по-нататък.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Имаме бележки, които са свързани със създаването на регистър при министъра на културата на юридически лица с нестопанска цел. Напомням, че има Закон за юридическите лица с нестопанска цел и всички организации, които са регистрирани в обществена полза са регистрирани в централен регистър при Министерство на правосъдието. Ще стане дублиране, ако има някаква необходимост от информация тя винаги би могла да бъде предоставена на министъра на културата.

Вие ще направите един регистър само за читалищата, а в Министерство на правосъдието се води регистър на всички юридически лица с нестопанска цел, регистрирани в обществена полза.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Имате ли писмени предложения?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Текстовете, които са свързани със създаване на регистър при министъра на културата да отпаднат. Имаме изпратени предложения.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За регистъра на читалищата? Такъв няма ли? Не се знае колко са читалищата в страната...?!

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Регистър може да има и в Министерство на правосъдието, но е редно да има и при нас такъв. Ние сме методическият наблюдател, подпомагащ всичко това. Поначало досега

пак са регистрирани читалищата в Министерство на културата. Минава през съдебна регистрация.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ако са регистрирани в обществена полза читалищата, подлежат на контрол и вписване по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, а регистърът е при министъра на правосъдието. Затова казвам, че става дублиране.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката. Нека бъде на вносител. В рамките на днешния ден се уточнете с Министерство на правосъдието по въпросите на регистъра. Другото название на регистъра е списък, доколкото разбирам.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Всяко читалище се регистрира. Къде са проблемите? Роенето на читалища и по политически причини се случва – събира се една група, правят събрание алтернативно, отиват в съда, съдът набързо ги регистрира и след това министерството трябва да се чуди как да оправи и спасява старото читалище.

Информацията трябва да отиде при тях, че след това да дойде при нас, а при мен е пълно с жалби и молби за някакви арбитражи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: По друг закон всички подобни сдружения....

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Не съм готов да отговоря, защото не съм информирам за това, в досегашният закон как е?

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Преди да бъдат регистрирани в регистъра при министъра на правосъдието, нямат право да извършват дейност. Дори и да си направите какъвто и да искате списък, той не може да дублира или да измени списъкът, който се прави.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Добре, нека да го видим. Но днес трябва да мине.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Минава на вносител. В събота има конгрес на читалищата.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА: Ако заменим думата „регистър” със „списък” не възразявам.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Добре, ще говорим по въпроса.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уточнихме.

Точка 37

Проект на Решение за одобряване проект на Закона за училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Уважаеми колеги, миналият път говорихме достатъчно подробно, направиха колегите бележки. Аз наистина бих помолил да го подкрепите на вносител и да вървим напред. Ако успеем да го приемем – да го приемем.

Молбата ми е следната. Ако има някаква принципна бележка, нека да я кажем каква е. Аз мисля че съм дал основания да се счита, че съм достатъчно гъвкав в неща, които не нарушават идеята и можем да го направим. Има едно нещо, което миналият път не казахме, не знам дали това също не е някакъв проблем и за други колеги. То е направено като бележка от Министерство на труда и социалната политика. Там има едно предложение за известно отлагане – то е на влизане в сила на закона, но мисля, че логиката там е по-скоро за новата образователна структура. Това е правилното.

Не възразявам, ако това е проблема с този закон, нека да помислим така. Новата образователна структура означава, че вместо в 8-ми, завършват в 7-ми клас децата, има два гимназиални етапа и т.н. Тук бих приел, че ако действително считате, че от 15 септември е рано това да влезе, трябва време, не бих възразил да направим една отлагателна разпоредба и да кажем, че новата образователна структура влиза не от

тази, а от следващата, дори от по-следващата година. Това е разумно, нямам нищо против да го направим. Но молбата ми е – дайте настина да вървим напред!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам няколко въпроса, които са също така принципни.

Първо, това е един много важен закон от гледна точка на образователната система, започвайки от предучилищното възпитание, минавайки през цялата система на основно, средно образование. Внасяме го в парламента в последния момент фактически. Няма много високи шансове според мен да се разгледа от това народно събрание, като знам какъв е графикът на работа. Само по европейските неща колко закона има – правени, недовършени, между първо и второ четене, всичко останало. Има и сред депутатите едно такова, бих казал, отпускане донякъде на финала на мандата. Ние внасяме такъв фундаментален закон за образованието, възникнал е, доколкото разбирам и въпроса за процедурата на консултации обществени преди разглеждане с малки шансове той да мине. Тоест, това е своего рода отчитане на дейността на правителството.

Тук трябва да се преценят обществените плюсове и минуси, които ще постигнем и разбира се сроковете за влизане в действие, ако мине, са съществени. Ако например внесем един закон, който в парламента ще се трансформира много в комисията, в пленарна зала, какъв ефект постигаме и откога влизат редица разпоредби, които са съществени за децата и за родителите, предвид функционирането на закона. Това е основният въпрос, на който трябва да отговорим, за да преценим по-нататъшната съдба на законопроекта.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Разбира се на нас ни се искаше по-рано да внесем законопроекта, но имаше много тежка процедура по предварително съгласуване. Винаги може да се иска още по-голямо съгласуване, но ще кажа само така: Практически всички принципни неща, които се предлагат

в закона са приети вече от парламента в т.нар. Национална програма за развитието на училищното образование преди две години. Ние нищо не предлагаме, може би с някакви технически неща, но нищо принципно ново не предлагаме в този закон. Така че аз мисля, че степента на съгласие наистина е много голяма.

Позволихме си миналата седмица да направим едно проучване на общественото мнение и мисля че имаме някъде 70-80%, в някои случаи 90% подкрепа за тези мерки. Не виждам какво бихме спечелили ако не го приемем, не виждам защо. Разбира се би могъл да бъде приет, би могъл да не бъде приет. Мисля че има много голяма степен на съгласие по него. Ако се дадат три седмици за предложения между първо и второ четене, разбира се, че няма да бъде приет. Но ако вървим с някакво темпове, според мен шансовете са повече от добри. Освен това – много е важно дали има политическа подкрепа за тези неща, поне от моя гледна точка. Затова не виждам с какво бихме нарушили, какво лошо би се случило, ако вървим нататък. Дори на първо четене да мине, това пак е един много силен знак, че това са нещата, към които се стремим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Основните неща в законопроекта тези ли са, които са поставени като въпросник в тази анкета – дисциплината в училище?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Пет неща са основни: Това са:

Първо, новата образователна структура, завършване на етап клас степен – това го има в Националната програма и то е прието.

Второ, правата и задълженията на ученика, системата от наказания и други мерки. Това е нещо много важно. Това може да се направи и с правилника на Министерския съвет, ако видим, че не влиза.

Трето, статут на учителя и кариерното развитие. След две-три седмици ще ви предложи това, което е вторият стълб на диференцираното заплащане. Ние ще трябва така или иначе да приемем един акт, в който

намерихме правно основание и без закона да има младши учител, учител, старши учител, за да има диференциране в заплащането. Така че приемем, неприемем, ще трябва да вървим, затова настояват и синдикатите

Четвърто. Права и задължения на родителите. Също не се оспорва това нещо.

Пето, нещо, което без закон няма да може да стане – статутът на директорите – да имат ли мандат, да нямат ли мандат и т.н., нещо, което не е най-важното.

Това са основните неща. Тук-там може да има и някакви допълнителни, които на някои се струват важни, но според мен това са основните пет неща. Ако има някакъв принципен въпрос, примерно кметовете искат да назначават директорите – те това го искат от 1991 година, в крайна сметка да реши парламента.

Тук не мисля че има някакви фундаментални проблеми, има бележки на двете министерства, които имат училища. Аз казах – нека да е на вносител, да ги изясним тези неща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Аз и миналия път поставих същият проблем пред вицепремиера. Става въпрос, че в един от параграфите в предложението се дава възможност на учителя да се разпорежда с материалната собственост – сгради, трактори, земя от ДПФ. Това трябва да се махне на всяка цена.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Приемам.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На миналото заседание зам.-министър Токаджиев е изразил наше становище. Аз днес го потвърждавам и мисля че това може да бъде съобразено в закона, за да стане един хубав закон. Става въпрос за досега правени от нас бележки при съгласуването, на които никой не обръща внимание.

Направените бележки и предложения произтичат от спецификата на училищата по изкуства и училищата по културата, определени с Наредба и чл. 13 от Закона за закрила и развитие на културата, съгласно която училищата по културата са държавни културни институти. Тоест, те осигуряват обучение в областта на изкуствата и културата и са под прякото управление и методическо ръководство на министъра на културата. Следва да се има предвид, че предложените изменения относно условията и реда на приемане на ученици в училищата по изкуствата и училищата по културата са продиктувани от факта, че тези отношения към настоящият момент се уреждат, както следва: За приемане в училищата по изкуствата с подзаконов акт - издаден съвместно от министъра на образованието и науката и министъра на културата, а за приемане на ученици в училищата по културата – с наредби на министъра на културата.

До сега в нашата структура министърът на културата определя бройката ученици и пр. и съгласува с министъра на образованието. В този закон е – министърът на образованието и науката определя всичко това и го съгласува с министъра на културата, което е пълен абсурд.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Добре, приемам това.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Конкретно предложение. В ал. 2 – съгласувано с министъра на културата, съгласувано с министъра на финансите, защото той дава парите, съответно и с министъра на образованието и науката.

Има два проблема: 80 на сто от училищата са свързани с изобразително изкуство и с музика. В чл. 136, ал. 3 чета: „Задължителни държавни зрелостни изпити са два, като единият от тях е по учебният предмет „български език и литература”, а вторият се определя по избора на ученика от учебните предмети „чужд език”, „математика”, „физика и астрономия”, „биология и здравно образование”, „химия и опазване на

околната среда”, „история и цивилизация” и „география и икономика” и предметния цикъл „философия”.

Нашето предложение е да бъде: след „философия” да се запише: „за училищата по изкуствата, изобразително изкуство и музика”. Много моля! Това е за нашите училища, не става въпрос за цялата система.

Другото ми предложение: В ал. 7 предлагаме да стане логичното: „възникването, изменението и прекратяването на трудовите правомощия на директорите на училищата по изкуства и училищата по култура се осъществява при условия и по реда на Закона за закрила и развитие на културата”. Ще рече – министърът на културата е този, който обявява конкурсите и определя кой да ръководи тези културни институти.

Това са нашите основни бележки. Аз много моля, ако вие ги приемете, което е редно, ще подкрепяме с аплодисменти Закона за образованието. Предлагам да се съгласите. Ние сме дали чудни текстове, да ги приемете.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Други бележки или въпроси?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уточнили сме се, дали сме нашите неща, нека да ги видят колегите, те не са проблемни. Да не се счита нашето министерство, като министерство, което може да бъде препъни камък.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Първата и третата бележка на господин министъра на културата ги приемаме.

Искам да ви кажа две думи за матурите, за да няма някакво недоразумение, това го казах и предния път. Аз не съм против да го приемем, но ще ви кажа какво ще се получи.

Значи, какво казва министър Данаилов? Той казва така – в момента има една задължителна матура по български език и литература за всички и втора, измежду осем предмета, между които не са музиката,

изобразителното изкуство и спорта, да станат музиката и изобразителното изкуство възможни за втори матуриретен предмет.

Има два проблема: В момента те могат да се впишат в тази оценка като трети матуриретен предмет, те и сега могат да си я впишат в дипломата, те правят изпит по музика или по изобразително изкуство. И като трети е записано изрично, че може. Те обаче какво искат? Те не искат да се впише това, а всъщност – да няма втори друг. Това е, което те искат. Аз лично не бих възразил. Искам само да знаете какво ще се получи. Ще се получи едно от двете – или това ще важи само за вашите училища, както разбирам, че е предложението, въпреки че юридически не е коректно, тъй като ако ги добавите в тези осем – ще излезе, че е за всички. Но това няма никакво значение, това юристите ще го оправят.

Въпросът е, че или вашите училища отново ще са някакви особени, никъде няма матура по музика и по еди какво си, само за вас има такава матура. Тези училища – вашите, се водят, нищо че са културни институти, водят се професионални училища по закона. Това означава, че това ще трябва да го направим и за Техникума по транспорт и т.н., ако следваме принципа, разбира се. Освен да го направим само за тях.

Вторият вариант е да кажем, че за цялата система има вече матура и по музика, и по физическо, и по изобразително изкуство, което ако питате мен, чисто и просто означава, че 90% от децата и 100% от калпазаните няма да искат втора матура, а ще се явяват на изпит по нещо. Ето това е истината.

Не възразявам, пак казвам, ако това е препъни камъка – дайте да вървим напред. Но искам също да знаете, че това е нещо, което през годините може да го моделираме. Според мен със сигурност тази година не трябва да пипаме нищо. Ако ще правим нещо, трябва да го правим за догодина. Да не стане така, че на на 17-19-ти са матурирете, ние на 15-ти да

осъмнем с някакъв нов закон с чудесии за матурите. Това е изключително неправилно.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: По тази договорка, между другото, до сега действително като трети предмет се опитва да влезе и музиката. Но поначало спецификата на професионалните училища, освен задължителният български език, в програмите на тези училища от изредените втори – нито едно не върви напред, а върви основно, дали ще е музика.... Например, имаме училища като Класическа гимназия, училище в Горна Баня, които не се вписват в това, те искаха езика да имат, да речем италиански, а в Класическата – друг. Говоря за тези, които са повече от тези 23 училища, те са повече свързани с изкуство – да речем танцьорите могат да имат по-широка възможност.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласни ли сте да запишем, че ще имат изпити по музика и по изобразително изкуство, но няма да могат тези, които само такива изберат, да продължават в други висши училища, извън тези по изкуствата? Не сте съгласни, защото искате да може да става и инженер. Като иска да става инженер да следва с математика. Няма такъв случай.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Аз мисля че има логика в това, което казвате, защото ако той иска да има по-широк аспект на обучение, да се яви, никой не го спира, на някой от тези предмети като втори. Само че такъв случай аз няма къде да го открия, в нашите училища.

НИКОЛАЙ ЦОНЕВ: Всички виждаме, че министър Вълчев е диалогичен, предлагам да прекратим дискусиата и да го приемем на вносител.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Общо взето аз не виждам други спорове освен нашите. Да ги решаваме и да върви законът.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Подкрепям вицепремиерът господин Вълчев. Всички тези български ученици получават едно базово

образование, което е свързано с определена подготовка по български плюс още някакъв основен предмет. Ако трябва в един отделен ред да се запише, че към тази задължителна матура за специалните училища, които са към Министерство на културата има и това. И толкова.

Абсолютно прав е доводът на господин Вълчев, че не може един човек, който е завършил музикално училище примерно, да държи математика и музика и след това да отиде да кандидатства нещо друго, заедно с едно дете, завършило математическа гимназия или обикновена гимназия. Има логика в това, което се казва. Няма проблем да има трети изпит, който да е специализиран и да приключим с това. За мен, за 27 училища да препъваме закона....?!

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Защо да не влезе?! Ето го: „за училища по изкуствата и изобразително изкуство и музика”, допълваме, нищо повече не искаме.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Господин премиера, аз съм съгласен, както Вие отсечете – така да върви законът, нямам претенции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки, възражения, има ли?

Колеги, предлагам да приемем законопроекта на вносител без много високи шансове, според мен да успее Народното събрание да го разгледа и приеме. Ще помоля на вносител да се уточнят всички тези възражения, които възникнаха от Министерството на земеделието и храните и са приети от Министерство на образованието и науката, от Министерство на културата. Само че тук аз по-скоро съм на позицията на министъра на образованието и културата, професор Данаилов, защото става дума за фундаментално, бих казал образование. Един човек, че е танцувал балет или е прекрасен художник, не би трябвало да го освобождава от необходимостта от някаква по-широка култура. Между другото, за изкуствата е важно да имаш широка обща култура.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Става въпрос, че едно дете влиза в 7-ми клас в художествена гимназия, основният му предмет е изобразително изкуство – рисуване. Той се определя дали ще е графика, дали ще е живопис, основният му предмет, освен български, математика и другите предмети. Как може той да няма оценка матурна дипломна....

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Сега не пречи да има.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Той и в момента има.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: В закона го няма.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: За мен не замества втората, дадена е като трета.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Да видим какво да запишем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Професор Данаилов, седнете с господин Вълчев.

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: На нито едно наше предложение не можем да стигнем до съгласуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Доколкото разбирам, никой не забранява да има матура и по съответния предмет – изобразително изкуство...

СТЕФАН ДАНАИЛОВ: Никъде не го пише.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, ще се изпише достатъчно ясно. Позицията на Министерство на образованието и науката е, че наличието на матура по изкуства например, не би трябвало да освобождава от втора, освен българският – от втора задължителна. В матурите трябва да има някаква единност по отношение на всички училища, според мен, може да греша. Но молбата ми е, в рамките на днешния ден седнете и се уточнете! Достатъчно оперативен е министърът на образованието и науката, за да намерите решение.

Молбата ми е също – на вносител да погледнете различни преходни срокове от гледна точка да не се създава напрежение сред

родители, деца, учители, в края на мандата и не това дори е най-важното, а преди летния период и кратки срокове преди започването на следващата учебна година.

Образователната структура намалява ли се?

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Не, господин премиер. Вместо до 8-ми клас, основното образование завършва в 7-ми, а 8-ми клас вече е гимназиален клас. Това е разликата. До 10-ти клас е първият гимназиален етап, до 12-ти – е вторият етап, като може да напуснеш и до 10-ти, взимайки диплома за 10-ти клас... Така е в повечето държави. Това е новост.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да бъде отложен минимум с една година, освен това в парламента може да си направят своите преценки.

Иначе, по отношение на дисциплината, смятам че това, което е залегнало е много позитивно. Като погледнете само телевизиите и дискусиите, като видите вестниците, където присъстват, това се очаква – да се затегне по някакъв начин дисциплината, защото има пълна вакханалия – не може ученици да бият учители, едва ли не. Трябва да има повече ред и това е възпитателно.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Най-интересното е, че сред цялото общество подкрепата за по-строги мерки за учениците е по-ниска (пак висока – 70%), но по-ниска, отколкото само сред родителите. Тоест, родителите очакват практически държавата да им свърши работата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

С тези уточнения – на вносител!

Точка 38

Проект на Решение за предоставяне на концесия за услуга върху част от крайбрежната плажна ивица – Морски плаж „Стамополу–Перла”, община Приморско, област Бургас

АСЕН ГАГАУЗОВ: Беше предоставена концесия със срок, отчитайки срока на ползването от тези концесионери, който изтече, мисля, преди около година. Те жалваха процедурата. ВАС присъди, че те са прави и ни задължава да сключим договор с тях. Междувременно беше приет Законът за Черноморското крайбрежие с промени, които се отнасят до това. Ние сме направили договора така, че да изпълним решението на ВАС. От дирекцията на Министерски съвет има бележка. Има бележка и от страна на Министерство на околната среда и водите. Предлагам да го отложим с една седмица, за да доуточним още някои неща и тогава вече ще го пуснем. Но така или иначе въпросът е свързан с изпълнение на решение на Върховния административен съд.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Отлагаме точката, за да направим съответните изменения.

Точка 40

Проект на Постановление за приемане на Наредба за ранното предупреждение и оповестяване при бедствия

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Става дума за наредба, която определя реда и начина за ранно предупреждение и оповестяване на органите на изпълнителната власт на съставните части на Единната спасителна система и на населението при бедствия на територията на Република България

Изграждането и поддържането на системите за ранно предупреждение и оповестяване е част от комплекса от мероприятия,

които се включват в превантивната дейност по чл. 6, т. 4б от Закона за защита при бедствия. Дейностите по защита на населението в случай на заплаха или възникване на бедствие включват и предупреждение, и оповестяване – чл. 19, ал. 1.

Наредбата е изключително необходима, за да може системата, която изграждаме в две посоки, да може да заработи и час по-скоро да направим, първо, координацията между силите за реагиране – това, което неведнъж при възникване на действие започват да се питат – кметът ли, областният ли, премиерът ли, президентът ли – ще има ли оповестяване на силите за реагиране. Това нещо е направено заедно с останалите ведомства, които имаме отношение при реакцията. Различните групи според бедствието се уведомяват едновременно. По този повод на оперативно заседание ще запозная Министерския съвет. Мисля другата седмица в четвъртък да направим теста и ние ще участваме в този тест, но на оперативно заседание ще ви кажа какво трябва да направим.

Така че оповестяването става от президента на републиката, премиера, председателя на Народното събрание, Министерски съвет, щабове на министерствата, областни управители, щабове на областните управи, кметове, щабове на общини плюс някои от институциите, които имат пряко отношение при възникване на бедствие и предупреждение да реагират, получават едновременно сигнал по различни начини – може по телефон, може и по джииесем. Имат право да дадат четири номера, с които да са влезли във връзка с тях. Това е системата за оповестяване, която, както ви казах, вече се пълни с базата данни и на 1 юли ще работи за цялата страна. На този етап до ниво община са запълнени данните.

Втората част от системата е свързана именно с оповестяване на населението или това са новите сирени, които поетапно в България ще

бъдат разположени във всички населени места. И гласовите команди, които могат да се дават по тези сирени могат да бъдат на запис, могат да бъдат и на живо. Налага се наредбата да я приемем, за да може да има много добра координация при използването на тази национална система за оповестяване на органите и на населението.

Минала е съгласувателна процедура.

Благодаря ви.

Точка 43

Проект на Решение за предложение до президента на Република България за награждаване с орден „Стара планина „първа степен”

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Внася я самият премиер. Имате ли нещо против? Нямате.

Приема се.

Точка 45

Проект на изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на здравеопазването, приет с Постановление № 43 на Министерския съвет от 2006 г.

НИКОЛАЙ РАЙНОВ: Става въпрос за създаване на нова самостоятелна дирекция „Лекарствена политика” в министерството, която ще осъществява функции по провеждане на лекарствена политика, разработване на проекти за нормативни актове в тази област, подпомагане на министъра в изпълнение на правомощията му по Закона за лекарствени продукти в хуманната медицина, както и на Висшия съвет по фармация, Комисия по позитивен списък, по цените и други специализирани структури. Освен това ще извършва анализиране,

оценяване, прогнозиране на процесите по лекарствоснабдяване и засилване на контрола по реализирането на централни доставки към министерството.

Освен това със заключителната разпоредба на постановлението има промени в Наредбата за единни държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността фармация за образователно-квалификационна степен магистър, която е приета с постановление № 61 на Министерския съвет от 2005 г. с цел привеждането ѝ в съответствие с чл. 44 на директивата 2005/36 на Европейския съюз, на Европейския парламент и на Съвета относно признаване на професионалните квалификации. Имаше направени технически бележки, които са приети.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Колеги, имате ли въпроси по устройствения правилник?

Няма. Приема се.

Точка 46

Проект на протоколно решение за одобряване позицията на България за участие в неформално заседание на Съвета на Европейския съюз по икономически и финансови въпроси, което ще се проведе на 3 и 4 април в Прага

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Не знам точно как ще се проведе ЕКОФИН при оставката на чешкото правителство. На неформалните съвети няма официални решения, а по-скоро се обсъждат нещо като нашите оперативни заседания. Ще бъдат разгледани икономическото положение и ще бъде направен преглед на настоящата икономическа и финансова ситуация. Бих ви посъветвал при отчета от предишния ЕКОФИН има интересни данни, на които да хвърлите поглед – за мащаба

на кризата в Западна Европа, за да се ориентираме в състоянието тази година за нас. Ще бъдат разгледани въпроси и за финансовите регулации, ще се готвят срещите и евентуално позициите на европейските страни за пролетните срещи на Фонда и на Банката, които тази година ще бъдат особено важни предвид общата глобална икономическа обстановка.

Имаме и собствени позиции. Не си заслужава да ги обсъждаме тук. Ако има въпроси?

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Има ли въпроси към министър Орешарски?
Няма.

Точка 50

Проект на Решение за обявяване на имот, публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Джебел, област Кърджали

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ако искате, има още една съвсем безобидна точка, която да минем и да останат тези спорните, докато се върне премиерът. Текстът не е спорен и е уточнен между общината, Министерство на вътрешните работи и при Вас, г-н Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Решението е относно обявяване на имот публична държавна собственост за имот – частна държавна собственост за имот – частна държавна собственост и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Джебел, област Кърджали, на основание чл. 6, ал. 1 и чл. 54 от Закона за държавната собственост и Правилника за прилагането на Закона за държавната собственост, с Постановление № 254 Министерски съвет (няма да изреждам всичките) и във връзка с Решение 100 на Общинския съвет. Така че предлагаме тази собственост да се прехвърли. Отпаднала е държавна необходимост от нея. Би могло

да се стопанисва по по-добър начин от общината и предлагаме това да стане. Има съответно решение на общинския съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други бележки по тази точка?

Подкрепя се.

Точка 39

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни финансови средства от централния бюджет за 2009 г. по бюджета на Министерство на държавната администрация и административната реформа за изпълнение на мерките на България по Плана за действие за Националната програма за реформи (2008-2010 г.)

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: По тази тема за трети път докладвам под различна форма в Министерския съвет. Ще припомня. Темата, признавам, е трудна. Затова ще трябва да ви обясня с няколко изречения. През септември 2008 г., когато беше за пореден път голяма делегация от Европейската комисия, която се занимаваше основно с Лисабонските въпроси, констатира освен други проблеми, и това, че България няма достатъчен административен капацитет в широкия смисъл на думата и че администрацията не е най-ефективна и т.н. Тогава тяхната препоръка беше много изрично, в много конкретна насока – България да има проект със Световната банка, в който Световната банка да направи всеобхватен анализ на администрацията и съответните препоръки. По принцип реагирахме положително, защото Световната банка очевидно е организация, която има такива възможности, правила е добри анализи в световен мащаб и много добре можеше да сравни България с други държави. Световната банка се съгласи. Проблемът е, че в продължение на три месеца Световната банка и нашите две министерства с Министерство на финансите не можахме да намерим никакъв начин, по

който ние законно да им платим, а те имаха огромно желание за над 3 милиона лева. Има два начина да се плати на Световната банка. На тях изрично им е забранено по статут да участват в обществена поръчка. Те нямат право да се състезават с частни организации. Това те го казаха чак декември.

Вторият вариант е да минаваме през парламента, да сключваме споразумение със Световната банка, правителствено споразумение и т.н., но според всички това беше неправилно и самата Световната банка не го искаше, защото парламентът щеше да има прекалено много въпроси и критики защо без конкурс се дава доста голяма сума на Световната банка по тема, която трудно би могла да бъде защитена в парламента. Затова се отказахме от този вариант.

В крайна сметка със съгласието на Европейската комисия пуснахме обществена поръчка миналата година, която беше проведена отлично. Явиха се пет сериозни кандидати, от които четири са световно известни. Това са четирите големи одиторски консултантски компании „KPMG”, „Ръст енд Янг”, „Прайс Уотър Хаус” и „Делойд и Туш” и още една, която не е толкова известна. Спечели „Прайс Уотър Хаус” на първо място с цена от 495 хил. лева и нямаме никакво обжалване, тоест ние сме готови да сключим договор днес. Нямаме средства за това обаче. Слава Богу, средствата са доста по-малко от тези, които искаше Световната банка, по-точно, около осем пъти по-малко, но пак са 500 хиляди лева и не са нула. За нашето министерство не е малка сумата.

Въпросът ни е следният. Министерство на финансите казват по дефиниция, че не искат да ни дадат половин милион лева. Аз не им се сърдя, правилно. Въпросът обаче е какво да правим при това положение. Имаме следните варианти.

Единият вариант е Министерство на финансите все пак да ни дадат половин милион. За други неща доста даваме. И миналата седмица

на две министерства и по-големи суми, и в бъдеще ще даваме. Въпросът е нашето министерство – продължавам да твърдя – този проект не го иска, в смисъл, че това не е наша идея. Ако зависи от мен, този проект не трябва да го има, обаче има по-важни неща от това какво мисли ресорният министър, например какво мисли Европейската комисия. ако с такъв проект ще смекчим бъдещите доклади на Европейската комисия до прилични думи – и това струва 500 хиляди лева, според мен това е целесъобразна инвестиция и според мен това ще се случи. Ако сега минахме всичко това и ако сега не реализираме проекта, Европейската комисия някак си по устав ще ни гони още три или повече години по тази тема. Затова наистина съм затруднен какво да предложа, но ако прецени Министерският съвет, да ни дадете 495 хиляди лева и ние ще се справим със задачата. Ако не, тогава, за съжаление, ще трябва да информираме комисията, че се отказваме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, г-н Василев. Аз прегледах бележките. Основната принципна бележка дори не се отнася до средствата, въпреки че е ясно, че средствата са все по-малко и по-малко. Тя е свързана с бележката на дирекция „Стратегическо планиране” на Министерския съвет, където се посочва проект по оперативна програма „Административен капацитет”, който е много аналогичен, доколкото разбирам, по формулировката със заданието – обществената поръчка, проведена от Министерство на държавната администрация и административната реформа. Основният въпрос е дали няма да се припокриват просто дейностите, каква е разликата между договора, който се сключва с „Прайс Уотър Хаус” като спечелили този конкурс и проекта, който върви по оперативна програма „Административен капацитет”. Това е въпросът от моя гледна точка, извън финансовия.

Да чуем ако има други въпроси.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Въпросът с административния капацитет, както е известно, е един от ключовите въпроси, който е под наблюдение и за който ние трябва да дадем категоричен отговор с ясна политика какво правим, която да бъде не само като политика, но и като конкретни действия поради факта, че особено административния капацитет в управляващите органи е условието, за да бъде получена и положителна оценка на съответствие за оперативните програми. Затова смятам, че по този въпрос нямаме никакви различия и въпросът е абсолютно безспорен, че от такъв преглед има нужда или че този проект е целесъобразен и трябва да се изпълни.

Очаквам също отговор на въпроса по това, дали се дублира с проект по оперативна програма „Административен капацитет” и второ, ако от националния бюджет не може да се осигурят тези средства, принципно поставям въпроса дали по линия на техническата помощ не можем да осигурим тези средства, за да се реализира проектът. Говоря – от техническа помощ на Министерство на финансите или техническа помощ на оперативна програма „Административен капацитет”. Но така или иначе проектът трябва да се реализира.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Този проект е важен действително като сигнал. Не съм убеден, че резултатът ще бъде кой знае какъв, но това е винаги когато наемаме външни консултанти. Въпросът е и после какво ще направим, когато тези консултанти ни препоръчат рационални реструктурирания на администрацията и ние нищо няма да направим – в това съм напълно убеден, ние или следващото правителство. То също нищо няма да направи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Следващото, защото проектът няма да приключи в рамките на този мандат.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тук обаче става въпрос за друго – чисто фискално, това са допълнителни средства, които ги нямаме.

Винаги досега, когато сме реструктурирали централния бюджет, то е за сметка на програми, които действат и са в същия ресор. Това е нормалното реструктуриране. В тази връзка си позволявам само малко авансово да кажа, че най-вероятно през април ще гледаме изпълнението за първите три месеца и ще трябва, струва ми се, да свиваме още разходи на фона на изпълнението, отчитайки средата на годината – не говоря за цялата година. Приключването на цялата година ще бъде най-големият ужас след 1996 г., по моя оценка, разбира се, на този етап. Затова бих призовал всички колеги да се въздържат от поставяне на въпроси за допълнителни средства. Такива няма, както се казва. Най-важните неща, които все пак трябва да направим, е да потърсим начин да си реструктурираме програмите, които ние управляваме или да се обединим около мисълта кои други програми бихме могли да редуцираме.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: С аргумента на министър Орешарски не може да се спори и аз лично го приемам. И аз, честно казано, мисля така, че всичко неприоритетно трябва да отпадне и ако кажем, че това е неприоритетно, да отпадне.

Аргументът на дирекцията на г-жа Димитрова е логичен. Ние сме отговорили следното. Всъщност ние тук имаме следния проблем, че другата дирекция – Генерална дирекция в Европейската комисия, която отговаря за нашата оперативна програма, ни предупреди да не би да има припокриване. Ние казваме „Какво да правим сега? Едната дирекция иска да правим проекта, другата иска да не го правим.“ Обаче втората дирекция неформално пък ни каза какъв е изходът. Така ще направите договора с „Прайс Уотър Хаус“, че да няма припокриване и ние така го правим. Така сме го направили, че да прилича, че няма припокриване.

Той се базира на резултатите на предния, той се развива, а не може – припокриване не може, а развиване може. Ние сме казали, че има

развиване. Тоест формално би трябвало да отговоря положително на този въпрос.

По техническата помощ идеята е красива, но няма кога да се реализира, тъй като там трябва процедури и отиваме в края на 2009 г. Всъщност ние нямаме проект по ОПАК.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Защо не им кажем, че са ни препоръчали, че ние вече сме го заложили и го правим...?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защото това е една от тези „религиозни“ теми в Европейската комисия, по които те не искат да слушат нищо. Всъщност аз цялото лято миналата година говорих с тях по този въпрос – чуваемост нула. Моето мнение винаги е било, че проблемите не се решават с такива анализи. Обаче те не искат да го чуват това нещо, те казаха: „Не, ние искаме точно със Световната банка да направите такъв проект.“ Нищо не можеш да им отговориш на това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Въпросът е важен, според мен и не е добре да казваме, в смисъл, в работата на министерството на г-н Василев би трябвало да е важен въпрос, а не като нещо натрапено отвън, защото в крайна сметка нашата администрация има нужда от това нещо.

Доколкото си спомням, идеята в Световната банка беше в рамките на тези средства, които ние сме подписали с тях като рамкови възможности за финансиране на различни проекти. По същия начин те ни правиха оценка на съдебната система и нейната администрация. Така че това се финансира по тази линия.

Казвате, че не ви харесва този начин за финансиране. Добре. Единият вариант – аз предлагам да стане, е все пак не да заблуждаваме комисията, че правим друг проект с „Прайс Уотър Хаус“, а да направим този същия колкото може по-бързо. Ако може да стане преди края на годината – преди края на годината. Ако не може да стане поради някаква причина – добре, този, за който става въпрос в момента по съответната

оперативна програма „Административен капацитет”, а не допълнително да се отпускат средства.

Вторият вариант е следният – това, което каза и г-н Орешарски. Докато говорим за политики в дадена област, политиките, с които вие управлявате средствата за тях, да се прецени дали има нещо друго, което би могло да мине по-назад за сметка на този приоритет. Но предлагам да не гледаме на това като на някакво външно натрапена програма, която идва отнякъде. Ние сами си знаем, че има проблеми с администрацията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Други становища?

От гледна точка на политическия знак пред Европейската комисия мисля, че трябва да се подкрепи това предложение на Министерство на държавната администрация и административната реформа. Разбира се, бяха предложени варианти за друг източник като например техническа помощ по оперативни програми. Това обаче ще отложи във времето.

Това, което искам от министър Василев обаче, е да има ясно разграничаване или допълване между двата проекта – на дирекция „Стратегическо планиране” и това, което се прави с „ПРАЙС УОТЪР ХАУС”. Действително има реален проблем, първо. Второ, има и политически въпрос от гледна точка на оценките на комисията и техните очаквания. Ние обсъждахме темата със Световната банка и тогава Министерски съвет на оперативно заседание прецени, че е прекалено голяма сумата и няма да бъде ефектът, който очакваме, реално погледнато. При нас винаги стои и след един или друг проект в тази област или в която и да е дали всъщност следваме препоръките. Това е политически въпрос. Винаги възниква тази тема.

Но действително трябва заедно с дирекция „Стратегическо планиране” ясно да разграничите задачата, за да има някаква полза все

пак, а не само елементарно представяне или действие пред комисията и да кажем „Имаме такъв проект, работим”, а всъщност да са идентични. Не може да са идентични. Коригирайте или едното, или другото, ако действително има припокриване. Само с такива измамни действия, бих казал, те се доразвиват. Не може да мине. Трябва действително да се доразвиват, ако се развиват. Едното да има фокус върху една част от проблема, другото – върху друга част. Едното да следва от другото. Да се доразвиват действително, за да има смисъл и да знаем, че в тази сложна ситуация не сме хвърлили парите на вятъра. Приемате ли така? Добре.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не уточнихме въпроса за източника.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Източникът е централният. Аз ще ви отделя от този резерв, който остава от инфраструктурните проекти.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Съзнателно не взех думата преди това, за да няма никакво влияние върху решаване на проблема, който поставя г-н Василев, тъй като тук се изпълнява една препоръка на Европейския съюз, във връзка с която явно трябва да бъдем все още дисциплинирани, макар и автономни и независими. Но искам да информирам Министерски съвет, че на нас ще ни се наложи да започнем да изпълняваме решения на законодателни решения на Народното събрание. Вчера беше приет Законът за семейните помощи за деца и освен предвидените по сто лева на всеки близък месечно, освен предвидените за студентките по една минимална работна заплата в рамките на една година, които не са планиране в бюджета на Министерство на труда и социалната политика, нашите многоуважавани народни представители гласуваха и по 300 лева на всяко семейство на близък със задна дата, които не са в рамките на тези по една година. Това не става без усилията на представители на коалицията. С най-голямо удоволствие бих изплатила не по 300 лева, а по 2400, колкото се

предвижда за другите близнаци. Но искам просто да информирам Министерски съвет, че не може министерството да не изпълнява закон на Народното събрание. Това – първо. Второ, при нас не може да плащаме детските добавки в размер на 90% от разходите. Тоест не може детска добавка, гласувана за 35 лева месечно, да я изплащаме 90% от тези 35 лева, както не мога да плащам и други такива плащания.

Така че нека когато тук поставяме плахо, бегло други въпроси, да знаем, че има и неща и даже аз нямаше да поставям въпроса и щях да търся по някакъв начин други неща, за да ги забавя в плащането, да ги задържа, за да не внасям този въпрос, но когато вчера към едно толкова трудно взето решение, за което има и създаден проблем в Комисията по дискриминация и заведено съдебно дело се добавя и още нещо със задна дата да плащаме и се изтъква медийно, че всичко е направено въпреки Министерство на труда и социалната политика тези грандиозни резултати, разберете, че ми е много трудно и аз да защитавам позиции на цялото правителство. Аз заставам и защитавам всички вас и всички дадени предложения, но разберете, че Министерство на труда и социалната политика не е институция, която има някакви резерви. Ние не можем като брашнен чувал да тупаме и да падат милиони, а тук става въпрос за някъде малко под 10 милиона.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тогава това ще го обсъждаме отделно на Министерски съвет чрез реструктуриране на бюджета на министерствата специално на тези министерства на политически сили, които са иницирали тази инициатива. Да знаят народните представители, които внасят такива неосигурени неща, че за това има – да не кажа санкция, но се правят реструктурирания. Като не са осигурени в бюджета.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Коректно искам да ви информирам, няма откъде да ги намерим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще го обсъждаме. Доколкото си спомням, това беше възникване на въпроса на второ четене на бюджета по инициатива на парламентарната група на НДСВ. Г-н Цонев, ако трябва, ще орежем от парите за купуване на жилища на военни, след като така са се разпуснали народните представители. Съжалявам, ще трябва да реструктурираме. И първи в реструктурирането ще бъдат бюджетите на тези, които представляват тази политическа сила. Това предайте.

Други въпроси?

Уточнихме се.

Точка 41

Проект на Решение за бюджетна процедура за 2010 г.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тази година закъсняваме малко в сравнение с миналите години, но вероятно е обяснимо. Първо, от гледна точка на по-трудния период на прогнози виждаме, че горе-долу през два месеца трябва да се актуализира прогнозата, а в този контекст преценихме, че стартирането поне с месец по-късно е обяснимо, както и от гледна точка на очевидно новото правителство, което ще довършва тази процедура. Така че чисто формално новото правителство, което ще довършва тази процедура, по закон ние сме длъжни да извървим пътя така, както е разписано и затова ви предлагам да открием процедурата без съществени изменения спрямо миналогодишната. От сроковете е видно, че новото правителство вероятно ще може да приеме проектобюджетите на ведомствата и да конструира вече своя си бюджет. Ако има коментари?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

Добре, да стартира процедурата, въпреки че трябва да сте наясно, че в такава непредсказуема икономическа среда много трудно ще

се прави какъвто и да е бюджет. Миналата година в началните фази на кризата се мина фактически през две корекции на рамката на бюджета по сравнение с лятната прогноза. Фактически и коригираните вече не звучат актуално, за тази година. Всички прогнози са, че кризата ще продължи да се задълбочава, особено през втората половина на годината. Не е достигнала своето дъно по никакъв начин, дори не се вижда още. Водещи наши партньори имат прогнозен спад в икономиката около 5-6% - става въпрос за големи европейски икономики. Затова действително никой не може да заблазява на следващото правителство в изпълнението, първо, на бюджета за тази година и второ в подготовката на бюджета за следващата, защото при цялата сериозност на кризата в обществото ни няма това усещане. След като полицаите протестират за 50% увеличаване на заплатите, какво да кажа по този въпрос? Във всяка друга страна биха се смели само да чуят, че има такъв протест. Хората навсякъде сега гледат как да си опазят работата. В редица страни вече са приети актуализирани бюджети с намаляване на заплатите в публичния сектор. Доколкото знам, в прибалтийските или поне в част от тях и в Румъния обсъждат такава възможност. Така че трябва да сте наясно и когато вашите финанси участват, трябва да го имат предвид.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Да ви информирам в тази връзка, че прогнозата на макрорамката, което е ключов елемент и първа стъпка, трябва да се предшества, естествено, от актуализиране на прогнозата за икономически растеж за тази година. Тъй като това е чувствителен въпрос в някаква степен, искам да ви информирам, че нашите последни разчети са доста по-неблагоприятни от последната оценка за 2,1 растеж. Към този момент са доста по-неблагоприятни. В същото време да ви информирам, не да се изненадвате, например, от оценката на комисията, която ще излезе през април и вероятно ще бъде в границите между 0 и -1. Това са предварителни коментари, разбира се. Нашите анализи – не

искам да казвам цифра – нашите оценки са също по-песимистични и трябва да помислим и за начин може би на оперативно заседание да внесе един доклад въобще за икономическата ситуация и перспективите. Вие казахте, че в много страни са намалени заплатите. Обърнете внимание, това са страни с плаващи курсове, които преди това намалиха реалните си заплати през девалвации и въпреки това не стига и намаляват и номиналните на някои. А ние стоим фиксирани и говорим теоретично за криза и на всеки министерски съвет внасяме искания за още пари. Не сме адекватни, това искам да кажа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Така е, не сме адекватни. В много неща не сме адекватни, впрочем.

Подкрепя се.

Точка 42

Проект на Постановление за одобряване на бюджетни кредити по Инвестиционната програма за 2009 г.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Всички сте запознати, че от началото на тази година направихме колективни усилия, в които привлякохме и представители на нашите парламентарни групи да подобрим публичната инвестиционна програма, като селектираме инвестициите по отделни министерства. Бяха приложени няколко критерия, свързани най-вече с канцелиране или минимализиране като стойност на проекти, които с много дълъг срок и ниска степен на готовност, от една страна, и от друга страна проекти, които в преобладаващата си част са доставка на оборудване, тоест директен внос с по-малко принос или никакъв върху местната икономика.

В резултат на многобройни анализи и след срещи, мисля, с всеки от вас в работната група бяха изработени различни разчети и политически беше одобрено решение за 160 милиона плюс още 90

милиона от аналогично пререструктуриране на програмите по централния републикански бюджет. Затова днес ви предлагам да утвърдим редукцията в размер на 250 милиона от тези разходи и в същото време също след доста консултации, направления на разходваните 250 милиона най-общо те се свеждат до 155 милиона общо за подкрепа на капиталовите програми на общините, 14,5 милиона по проекти по „Красива България“, 5,49 млн. по програми на околната среда, 45 млн. за закупуване на жилища за попълване на жилищния фонд на министерството, 30 милиона за Националната агенция „Пътна инфраструктура“. Мисля, че станаха 260.

Приложен е списък от проекти на общините, които ми се струва, чл. е са доста детайлни, дори суми по суми на тези общини. Същите са съгласувани с представители на политическите сили от коалицията.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Един въпрос към министър Орешарски. Имам предвид последно приложение № 3. Намалването на капиталните на всички министерства как е направено? Процентно от капиталните, примерно, на всички по пет процента или по десет процента, или по някаква друга методика? Защото би било справедливо да бъде процентно от всичките еднакво? Искам да знам, г-н премиер, защото едни капитални вложения са едни, други са други.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да Ви поясня. Когато се формира работната група, първо се направиха събеседвания с всички министерства. Впечатлението от разговори с министрите беше, че всичко навсякъде е готово, ей сега стартираме и ей сега ще го изпълним, което, знаете, никога не се е случвало. От тази работна група, в която участваха представители на трите парламентарни групи, ключовите икономисти и финансисти, мога да кажа – министър Орешарски, министър Петър Димитров - и всички министри заявиха за повече нужди, изработиха се

критерии. Нужди има, но въпросът е за възможности за проектите от гледна точка на готовността на тяхното изпълнение, наличие на обществена поръчка, избран изпълнител, създаване на заетост, в общи линии премахване на капиталови разходи, свързани най-вече с внос от чужбина с неща, които могат да изчакат, проекти, които тепърва ще стартират и ще се реализират не влиза рамките на тази година и няма да приключат през тази година. Това бяха основни критерии, по които се направи пресяване, в зависимост от проектните инвестиционни програми на отделните министерства. Затова при едни или други министерства има повече или по-малко намаляване. Нали така, г-н Орешарски?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Ако ми позволите да допълня само в отговора, тъй като техническите анализи бяха довели до доста съществени различия по отделни министерства, ние приложихме за тези министерства, които имаха много голям дял на редукия, приложихме приблизително съотношение не повече от 20 на сто така че няма министерства, на които да са орязани повече от 20 на сто от капиталовите разходи. Има агенции, при които е след изричен разговор. Аз не съм го водил.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Ще подкрепя това решение, тъй като то в края на краищата е решение на тристранната коалиция, че тези средства трябва да се отделят. Това за 20-те процента не е вярно, тъй като нашите капитални в Министерство на транспорта в момента с намаляването са 27 милиона, 19 милиона се отнемат и това означава, че трябва да спра няколко проекта, по които има сключени договори, похарчени са до момента 8 милиона. Дано да успеем тези 19 милиона да се отделят и съответно да се използват за тези проекти. За съжаление, Пловдив трябва да го спрем в тази ситуация.

Обърнах внимание обаче, тъй като познавам Пловдивска област, знам и проблемите на Пловдивска област най-вече по отношение

на инфраструктурата. За някои от предложенията, които честно казано, ме учудват. Много е добре, че тук са вкарани училища и детски градини и ремонти и това наистина е един много добър проект. Подкрепям включително и това, че най-сетне успяхме за Садово да отделим средства, за да имат училище там, защото те доскоро нямаха училище. Но в община Раковски виждам, че са отделени 1500 000 за строителство на пътна общинска мрежа на с. Стряма. Там има един голям проект, който държавата поради липса на финансиране спря. Това е мостът на третокласния път от Пловдив до Брезово. Заради този мост ние направихме отделен път. В момента му трябва около 6 милиона. Отделяме 1,5 милиона, даваме го за строителство на някакъв четвъртокласен път, не знам кой е този път, не съм го и видял, защото ми се струва, че там друга връзка със селата нямат, освен третокласния, а фактически оставяме този важен мост, който засяга четири общини, да не се строи. Така че е хубаво все пак да се погледне, наистина. Малко са тези проекти, но да се види за тяхната целесъобразност в един момент.

Благодаря Ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Г-н Орешарски! Няма време да се изпълнява!

РЕПЛИКА: Те няма да го изпълнят.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Г-н премиер, аз предлагам да прекратим дискусиата, защото ще върнем нещата четири месеца назад. Мисля, че няма щастливи и доволни. Ако говорим за справедливост, няма справедливост, но има политически акт и решение. Както виждате, информативно само ви казвам, Министерство на извънредните ситуации има общо 30 милиона заедно с резерва като бюджет, от които 13 милиона ги даваме и се надявам това да бъде добре оценено от всички.

За информация на Министерски съвет искам да кажа още нещо. Тук в приоритетите, които сме отделили в тези 150 милиона, които

ги даваме по общини, би трябвало да добавим още един факт. Говоря за чисто регионална политика. Държавата в лицето на междуведомствената комисия, която е към премиера, в последните три години е дала над 26 милиона за ремонт на училища, социални сгради и читалища. Имаме ги по години. Аз всяка година ви давам отчета на комисията, г-н премиер. Така че всеки един от вас би могъл да види на сайта на Министерски съвет, на междуведомствената комисия за подпомагане и възстановяване. Има ги обектите и целево, поименно със средствата записани. Още веднъж повтарям: всички отиваме по кампании, моля да си видите в районите. По области, по общини са извадени за четири години назад. Така че това е още едно потвърждение към това, което и преди малко казахте – целево ние обръщаме нашата политика изцяло към населението, към хората конкретно с техните проблеми - училища, детски градини, социални сгради, здравни заведения. Над 26 милиона сме дали за четири години.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Не съм запознат с проекта, за който говори г-н Мутафчиев. Мисля обаче, че в рамките на този списък едва ли може да се реализира поради големината на сумата. Проектна готовност също не зная. Един от критериите за приемане на нови проекти беше висока степен на готовност, за да може да се реализира в рамките на тази година. Между другото, това е и европейската политика по отношение на техния план за 5-те милиарда за подкрепа на инфраструктурата и най-вече на енергийната инфраструктура, проект с висока степен на готовност. Съобразили сме се в максимална степен.

Винаги може да се извади още един изключително важен проект, който не е в този списък. Но това само ще забави нещата, а има още много важни проекти, които не са в този списък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим постановлението с приложения списък. Със сигурност има и

несъвършенства. Трябва да се има предвид следното. Все пак за постигане на този списък се отчетоха и разговорите с министерствата и агенциите. Трябва да кажа, че най-добре се бяха подготвили от гледна точка на представяне на нещата Национална агенция „Пътна инфраструктура” и Министерство на регионалното развитие и благоустройството – говоря за допълнителни проекти, които са готови, които биха могли да стартират незабавно като изпълнение. Смисълът на цялото упражнение беше да пренасочим средства чрез реструктуриране там, където може да има максимален ефект сега в условията на криза за запазване на работни места за подкрепа на строителния бранш, при това да стартира не в края на годината, а по-рано, за да се даде глътка въздух на съответните компании на национално или местно ниво.

По отношение на средствата, които са за Национална агенция „Пътна инфраструктура” аз водих разговор с ръководството на агенцията. Тяхното предложение е, въпреки че бяха предложили проекти, за които имат готовност, проведени поръчки, проекти и всичко останало, за около 114 милиона лева. Поради политически причини няма как това да се осъществи. Единственото, което можахме да изискаме, е 30 милиона (от реструктурираните). Тяхното предложение е тези средства да отидат за реално стартиране след провеждане на търгове на трите лота на магистрала „Тракия”. Това се очаква, според мен, от гражданите и аз го подкрепям, защото е по-добре три такива действия и тези средства по тяхна преценка ще бъдат достатъчни за дейностите и за работата през тази година, което е добър знак, според мен, и политически, и икономически, и от всяка гледна точка.

Основната сума се предоставя на българските общини и това разпределение и насочване на проекти е горе-долу на основата на разговори с Националното сдружение на общините, в това число, разбира се, и с представителите на политическите партии но сме се постарали

когато се готвеше този списък да не бъде партийно оцветен, защото има много общини, където кметовете нямат нищо общо нито с НДСВ, нито с ДПС, нито с БСП, а получават немалки средства.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Във Видинско.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И във Видинско, и в общини като Велико Търново, Свищов и т.н., действително, да има регионално покрити, достатъчно равномерно в страната, в т.ч. и за Столична община. Мисля, че над 5 млн. лева са отпуснати. Така че смятам, че е защитим, сигурно неперфектен, този списък и трябва да се подчертае следното. Това е допълнително финансиране. Освен това, което се реализира на територията на страната като инфраструктурни обекти по много други програми на министерствата, защото това е важно – да не се представи, че едва ли не само това е, което се прави, например, по „Красива България”. Спомняте си, че по „Красива България” и ЦИВ отделно бяха изискани около 47 милиона лева допълнителни от бюджета точно за такива инвестиционни проекти на място, които да помогнат на малкия и среден строителен бизнес, на общините да подобрят местната инфраструктура и горе-долу са отчетени заявките на самите общини, кое те смятат за приоритетно и в какви стойности. Така че смятам, че имаме основание да подкрепим този проект.

Не ми е ясно 45-те милиона лева на Министерството на отбраната как ще го представим като инвестиционна програма, но все пак е подкрепа на строителния бранш косвено. Те ще купуват, то е построено, доколкото знам. Подкрепа на пазара е. Колко жилища ще купите за 45 милиона, г-н Цонев? Това все пак е немалко за българската армия.

Точка 44

Проект на Постановление за утвърждаване Списък на договорите, сключени по чл. 1 от Постановление № 243 на Министерския съвет от 2008 година за предоставяне на средства от републиканския бюджет за 2008 година, за плащане на проекти по Финансовото споразумение за Национална програма ФАР – 2005 (част I) ВГ 2005/017-353, Финансовото споразумение на Национална програма ФАР 2006 (част I) ВГ 2006/018-164, Финансово споразумение за Национална програма ФАР 2006 (част II) ВГ 2006/018-343, Финансовото споразумение ВГ 2006/018-387 Програма ФАР – ТГС България и Гърция, Финансовото споразумение ВГ 2006/018-386 Програма ФАР – ТГС България и Румъния, Финансовото споразумение ВГ 2006/018-389, Програма ФАР – Добросъседство България и Македония, Финансовото споразумение ВГ 2006/018-385, Програма ФАР – ТГС България и Турция и Преходния финансов инструмент и за даване на съгласие ръководителите на Програма ФАР в министерството на финансите и в Министерството на регионалното развитие и благоустройството да сключват договори по тях, както и реда за плащане на средствата по тях.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми господин премиер, постановлението е разглеждано в предишното заседание и са поставени въпроси. Искам да ви върна към есента на миналата година когато също така Министерският съвет разглежда следният въпрос, дали в условия на акредитация да проведе процедури по ФАР-2006 и ако не се върне акредитацията да ги финансираме с национални средства или да не се разглежда, т.е. да не се стартира.

Предвид на минималния шанс, който съществуваше, оценките бяха различни за шанса, Министерският съвет взе решение да приоретизира обекти и да проведе процедури за по-важните от тях с надеждата, че в края на годината ще получи акредитацията. За съжаление акредитация не се получи, но към днешна дата тези проекти са одобрени и договорите с изпълнителите са сключени. За това ние днес не обсъждаме списък от проекти, а механизма на финансиране на тези проекти. С това искам да отговоря на въпроса – защо не можем да включим и други проекти? Ние говорим за един свършен факт. Друг е въпросът, колко е позитивен, колко е негативен и т.н. Ние сме пред свършен факт. Има договори с изпълнители, които чакат да стартират. Вероятно преобладаващата част от тях ще гледат с интерес в тази част от договорите, които касаят неустойки за неизпълнение, прекратяване на договорите и т.н. Разбира се, можем да водим дебат по всеки един от проектите, но мисля, че той е с аналитични цели и едва ли тук е мястото му.

По отношение на фискалните ефекти бих искал да ви информирам, че макар ресурса да беше заделен от миналата година, тъй като той беше прехвърлен в националния фонд и не е изхарчен тази година това ще бъдат разходи, което влошава фискалния резултат. Трябва да имаме ясното съзнание за това – 100 милиона лева при равни други условия, това са 100 милиона лева, които са разходи. Още едно затруднение за приключването на края на тази година. Едни извънредни 100 милиона лева като разход макар ресурса да го има от миналата година.

Относно въпросите за консултантските договори на Министерството на финансите имало е такъв въпрос. Ако питате за личното ми становище и сега ще го повтора и предната есен казах, че не трябваше да търгуваме ФАР-2006, но тъй като вече е станало да не влизаме отново в тази тема. Има един не догледан договор, който ще се опитаме да прекратим. Ако неустойките не могат да се избегнат, не знам как точно ще се случи.

Вероятно трябва да се изпълни договора и да изискаме максимална ефективност от него. Това е за укрепване капацитета на координацията на европейските фондове.

Другите два договора на митниците, са може би най-важните от всички договори, които са тук, защото касаят информационната система за акцизите. Т.е. това не са консултантски договори.

Една от последните информационни системи в приходните агенции и дори да се изключат оттук той трябва да се финансира. Това е накратко.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги имате думата за въпроси и становища.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, колеги, както винаги министър Орешарски систематично, логично и академично се опитва да ни обори по всички точки. Почти се отказах да представя нашето предложение, но все пак малко открехна вратата. Той каза, че ние не обсъждаме списъка от проекти, а механизма на тяхното финансиране. Ако евентуално това, за което той каза, за някои от проектите на Министерството на финансите без големи неустойки може да се помисли, държа да погледнем онзи фиш, който е утвърден за укрепване капацитета на Агенцията за хората с увреждане. Още повече, че той е за 500 хиляди евро. Записано по този начин няколко години не може да се реализира, защото тази агенция действително е новоучредена, но не притежава този капацитет, за който е нейното предназначение. Казвам това само като факт и като молба, отново казвайки, попарвайки ме с всичко, което каза досега министъра на финансите. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, в същност с това, което ще кажа не целя да спирам точката, защото очевидно има нагласа да бъде приета, но все пак ако ми позволите да кажа няколко неща, които съм казвал винаги включително и през миналите години когато сме обсъждали дали да правим това. Тогава ще припомня, че

ние имахме обсъждане на много ранен етап, според мен през първата половина на 2008 година, в който тогава казах същото становище, че проектите трябва да се разделят на няколко групи. Кои са с по-твърди мерки, например – където има изграждане на пътища, винаги съм бил съгласен. Такива, които са средни и такива, които са меки мерки, за които ако човек трябва със собствените си пари да плаща един лев не би трябвало да даде. Тогава моето министерство се отказа 100 % от проектите и аз очаквах, че ще има някаква пропорционалност в останалите министерства.

Имам един въпрос към министър Орешарски, освен нашето министерство има ли друг глупав като нас, който поне от един проект да се е отказал?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Това няма отношение.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Защо да няма отношение?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Няма отношение към темата. Искам да направя едно пояснение, че това са обекти предвидени по финансовите меморандуми за 2006 година за двете дирекции. Когато се разглеждаха ние ги редуцирахме и от това, което беше утвърдено като възможности за договаряне и това, което се договори аз съм свалил още половината от обектите. В същност това е една четвърт от обектите, които би трябвало при един нормален финансов меморандум да минат като цяло. Вие не сте бенефициент по тази програма и от нищо не сте се отказвали.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Не съм съгласен. Имаше няколко списъка с проекти по ФАР и аз се отказах от абсолютно всички. Според мен, гледайки огромният списък почти никой не се е отказал. Тук има няколко вида проекти, за които ако днес трябваше да решаваме дали да се финансират, сигурно Министерският съвет щеше да бъде против. Едните са за всички видове консултантски договори тип техническа помощ и укрепване на капацитета, които са за десетки милиони и честно казано може би не са много целесъобразни и е трябвало да се откажем миналата година от тях.

Например, тук има още десетки милиони лева договори за доставки, а преди малко по точка 17 отрязяхме министерствата, които уж понеже имали доставки се отрязяха. Т.е. аршините са много различни. Докато парите, когато се даваха по Програма ФАР са европейски пари, на принципа, че на „Подарен кон не се гледат зъбите”, тогава да кажем както и да е. Дават ни нещо, ние го вземаме. Сега когато ние го даваме е доста спорен въпроса дали са целесъобразни. Моето становище остава, знам че точката ще се приеме.

Господин Орешарски, това може би е единствената точка, която много силно се опитвах да разбера какъв е тоталът, но вие в доклада нямате тотал. Освен, че точката е вкарана без съгласуване, не е записано за каква сума е. Опитвах се да събирам цифрите от толкова много таблици. Повярвайте ми, че след като не знам кои цифри трябва да се събират, как да се разбере за колко милиона е тази точка. Темата не е случайна.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Уважаеми господин премиер, позовавайки се на становището на госпожа Плугчиева от предишното заседание, че инфраструктурните проекти трябва да бъдат приоритетни, виждам в Приложение № 2 една забележка с две звездички, че рехабилитацията на път „Чепеларе – Соколовци” и Околовръстен път при Рудозем се предлага да се финансират от агенциите, от бюджета на агенцията, който е много скромнен, казано честно. Защо наистина проектите, за които говорихме, че са по Програма ФАР и все пак има сключени договори за тях в областта на пътната инфраструктура отсъстват от списъка?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, на кратко искам принципно да подкрепя предложеното постановление от страна на министъра на финансите. За съжаление в никакъв случай не мога да приема аргументите на министър Василев. Молбата ми е той да не прилага също двоен стандарт, когато е от позицията на камбанарията на Министерството на държавната администрация, нещата

да изглеждат по един начин, а след това да се прилага друг маниер на оценка спрямо останалите министерства.

Това постановление казва следното: По смисъла на тези проекти тяхната целесъобразност, съдържание, актуалност и важност за България, Министерският съвет се произнесе през лятото на 2008 година. Тогава наистина бяха орязани и изключително прецизно прегледани всички проекти в списъците и министрите дадоха своите предложения само за най-важното и наистина най-актуалното. Тук става дума главно за оборудване, за системата на Министерството на вътрешните работи, за Шенген, за проекти на правосъдието и широката палитра от други проекти в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Министерството на финансите. Това, че има един или два, за които министър Орешарски даде пояснение, не бива да се генерализират нещата. Всички си даваме сметка, че тези проекти трябва да бъдат наистина завършени. Това са добросъвестни и важни проекти. По договор тези проекти, като се изпълнят изпълнителите ще осъдят съответно държавата и пак ще бъдат платени в целия политически и друг негатив.

Относно въпроса на госпожа Каменова, ако мога само едно изречение да допълня, тук не се третираат пътните проекти в Министерството на регионалното развитие и благоустройството по Програма ФАР. Специално тези проекти бяха под наблюдението на комисията и спрени от националния ръководител господин Ивановски. Тъй като той още не се е произнесъл при прегледа на тези проекти това дава основание на министъра на финансите да не ги включва в това постановление и да не бъдат сега предмет на обсъждане.

В момента без да присвоявам думата от страна на министъра на финансите мога само да кажа, че съм изисквала от националния ръководител на следващото оперативно заседание на Министерския съвет, не знам доколко той може да докладва, но по Програма ФАР, след всичко което тук

изпълняваме десет месеца, националният ръководител е този, който трябва да докладва официално пред министрите и да се знае къде стоим и какво очакваме от комисията, колко ще разплатено, кои преди ИДИС, кои след ИДИС и т.н. на тази база да се вземе решение и да се дадат възможности и аргументи на министъра на финансите да се произнесе има ли или няма възможност да се осигури допълнителен финансов ресурс и за тези добросъвестни проекти по ФАР, МРРБ. Давам си сметка, че сигурно това е последното заседание на Министерския съвет, на което изобщо министърът на финансите дава съгласие да се правят някакви допълнителни разходи. Признавам си, че въпреки амбицията ми да свършим всичко споделям и трябва да се съобразяваме с реалностите на бюджета и на икономическата обстановка в страната.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Искам да направя едно допълнение, като напълно съм съгласен с това, което госпожа Плугчиева каза. Въпросът с т.нар. десет пътни проекта стои. Всички от тези, които са в процес на изпълнение, на нито един от тях не е изтекъл срока за финансиране и действие на съответните финансови меморандуми с изключение на тръбата на тунела на Дупница, която е в експлоатация вече от няколко месеца, но не е разплатена и трябва да търсим за нея източник подобен на този. Става дума за около 300 – 400 хиляди лева или евро. За останалите обекти националният ръководител трябва както е наложил забраната, да каже какво е необходимо, за да се отмени забраната и да могат да се финансират като нормални проекти. Аз исках да стане нещо, за да ползваме финансов ресурс, защото забраната е забрана, но хората работят по проектите, за да можем да направим междинни плащания, а той след това ще си прихване средствата.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други становища?

Предлагам, да подкрепим точката. Националният ръководител на следващото оперативно заседание на Министерския съвет да докладва за националната позиция.

Точка 47

Проект на Постановление за плащане от Държавен фонд „Земеделие“ по договори с крайни бенефициенти по Програма САПАРД.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, тази точка е съвместен доклад от името на министъра на земеделието и храните и министъра на финансите.

Уважаеми колеги, съгласно чл. 57, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация предлагам на вашето внимание проект за Постановление на Министерския съвет за плащане от Държавен фонд „Земеделие“ по договори с крайни бенефициенти по САПАРД.

С писмо на генералния директор на Генерална дирекция „Земеделие“ от 26 юни 2008 година са спрени плащанията по мерки 1.1., 1.2, 2.1 и 1.2.1 в тази връзка е необходимо да се вземат спешни мерки за осъществяване на изплащанията от Държавен фонд „Земеделие“ по договорената субсидия по Програма САПАРД за изпълнени проекти, по които са приключили проверки от агенцията и оторизираните съответни разходи за плащане, както и проекти, които са в процес на изпълнение. Необходимите средства са на обща стойност на договорена субсидия от 100 милиона лева, което включва 100 на сто от финансовата помощ. Не изплащането на финансова помощ би довело за начисляване на наказателни лихви по просрочени от бенефициентите кредити, тъй като почти всички са ползвали банкови кредити. Не спазването на нормативно определените срокове за плащане от страна на Държавен фонд „Земеделие“ ще доведе до невъзможност на бенефициентите да погасят кредитите си, което в не малко случаи може да доведе и до фалит на земеделските производители. Това от

своя страна обезсмисля три от приоритетите на Програма САПАРД. Също така не изпълнението на договорите ще представлява правно основание за завеждане на основателни съдебни искиви претенции към фонда. Тези дела ще бъдат с предопределен изход и фонда ще бъде осъден да заплати дължимите суми по договорите, ведно със законовата лихва считано от неизпълнение на задълженията по плащане на договора.

Господин премиер, тази тема влиза за трети път, първо на оперативно заседание на Министерския съвет, в момента става дума за обезпечаване на 100 милиона лева плащане на тези добросъвестни бенефициенти по проектите. Финансовата обосновка е подписана от министъра на финансите.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това изпълнени проекти ли са?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: И в момента се изпълняват. В тази връзка предлагаме да се разреши плащането.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За колко проекта става дума?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не мога да ви кажа точната бройка, но във всички случаи става въпрос за огромно социално напрежение в момента в страната и риск за съдебни искиве по отношение на фонда.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми господин премиер, ние обсъждахме и тази точка ако не се лъжа на оперативно заседание. Тук става въпрос за общо спрени проекти за 152 милиона лева. Една част от тях се разследват в момента и са под наблюдение. Друга част, са добросъвестни или може да се предполага, че са добросъвестни, след като до момента няма открити нарушения.

Мисля, че сто милиона лева ще стигнат да разплатят поне по графика, по който върви изпълнението на проектите към този момент. Бих искал да обърна внимание върху две неща.

Първо, чисто фискалното. Тук казусът е сходен с ФАР. Това също са разходи. В случая много се надявам, че ще бъдат възстановени от Брюксел до края на тази година и няма да намери израз в крайния фискален резултат.

От втора гледна точка, съветвам ви да се консултират с ГД „Агри“. Не бива да ги поставяме пред свършен факт. Най-малкото да се уведоми главна дирекция „Агри“ за начина, по който сме процедирали и как сме избрали проектите, които да финансираме. Те са минали на една оценка и има по-висока степен на сигурност и не са белязани с нередности.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: По същество има становище и решение на комисията още от месец септември и октомври миналата година, за да можем да плащаме с държавни средства за тези добросъвестни проекти. Независимо от всичко възнамерявам след това решение на Министерския съвет да пусна незабавно уведомително писмо до комисията.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се позовава на решението на комисията, за да сме сигурни в реакцията.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин министър-председател, първо има такова решение от есента на миналата година, след като станаха промените в ръководството на програма САПАРД тогава постъпиха нови сигнали от ОЛАФ и на тази база националният ръководител спря, а не европейската комисия. Националният ръководител спря разплащането на тези проекти и три месеца бяха загубени в неизпълнение и достатъчна комуникация между Министерството на земеделието и храните и респективно фонда и националният ръководител. Няма да навлизам в подробности, но в крайна сметка утре изтича срока на министерството, в който трябва да подготви целия пакет от задължително изпълнени ангажименти по темата САПАРД и тези документи, трябва да заминат на вниманието на екипа на ГД „Агри“ на госпожа Фишел Бел, с която днес сутринта проведох и телефонен разговор. Тя очаква в понеделник всичко това да бъде на бюрото и, за да се направи съответният анализ и да се

произнесе комисията по възможността за възстановяване плащанията по трите мерки.

Второ, поради това, че съответно националният ръководител е спрял нещата, при всички срещи, разговори и договорености, които са постигнати на практика сега прехвърлянето на този финансов ресурс към фонд „Земеделие“ ги задължава стриктно, проверка на всеки един проект и едва тогава разплащане, като се прави съответното досие и се дават гаранции, че това са добросъвестно изпълнени проекти.

По отношение на бележките на ОЛАФ и това, което каза министърът на финансите, за да не се допусне да се плаща нещо, което е фалшиво или да не се пренасят в другите програми мога да кажа, че работната група с участието на представителите на ОЛАФ, които умишлено са включени вътре плюс консултантката която е при мен госпожа Хохаус те също участват в дефинирането на точно тези правила, които залягат сега в развитие на селските райони, за да дадем гаранция, че няма да допуснем пропуски и слабости от САПАРД да се прехвърлят в развитие на селските райони.

На кратко с молба да подкрепим това постановление и фонда да си създаде изключително ясна организация как ще се правят проверките? Кога и как ще се разплащат проектите и да има достатъчно информация в Интернет страницата на фонда, за да може всеки един от потърпевшите хора да се намери някъде в списъка и да знае кога се очертава неговият ред, защото банките са безмилостни и всеки ден вестниците са пълни с това, на кой са взели къщата. Изрично тази информация трябва да бъде качена. Освен това да задължим министърът на земеделието да информира банките. Направихме среща с Асоциацията на банките. Те чакат да им се даде списъкът на тези добросъвестни проекти. Хората са готови да проявят разбиране и да отсрочат разплащането на кредити. Всичко е въпрос на добра

организация и изключително стриктен контрол и прозрачност, но с молба да подкрепите това постановление.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Имам една обща бележка. Въздържах се по предишната точка, но искам да я направя по тази и се отнася за всички и надали е нещо ново. В момента какво правим – плащаме от националния бюджет на средства, които бяха спрени, защото не сме си свършили работата или някой не си е свършил работата по различните програми. Това има хубав ефект и трябва да се направи. Подкрепям предложението за тези, които са сключили договори, но има изключително лош политически ефект. Защото, на практика ние плащаме с държавни средства, това за което са ни хванали, че не е в ред и че някой не си е свършил работата в държавата, като негативите за това носи цялото правителство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имам един въпрос към министър Цветанов, материалите и документацията за комисаря по селско стопанство подготвени ли са?

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Ще ги подготвим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще моля да ги прегледате заедно с госпожа Плугчиева, внимателно за да се отрази максимално всичко, което е важно. Защото е важно дали ще се отпуснат тези пари и дали ще бъдат възстановени от Европейската комисия парите по САПАРД.

Приема се точката с направеното уточнение.

Точка 48

Проект на Решение за определяне на конкретния размер на средствата за материално стимулиране на служителите, изпълняващи функции по усвояване на средства по Структурните фондове и

предприсъединителните програми на Европейския съюз за периода 12 август – 31 декември 2008 година.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Уважаеми господин министър-председател, признавам, че след станалата дискусия и отчитайки сериозността на финансовата ситуация почти като лукс ще звучи това, което ще докладвам накратко.

Това е приетото през миналата година Постановление № 197 на Министерския съвет, с което решихме, че трябва да се стимулира администрацията, която е ангажирана с управлението на фондовете, за да се спре текучеството те да бъдат допълнително мотивирани при реален резултат да се въведе и бонусна система. Постановлението предвиждаше на шест месеца да се прави този преглед. Това решение на Министерския съвет предвижда следното. На база на направения преглед, анализ на работата и на резултатите предлагам да бъдат раздадени средства на министерствата и ведомствата по приложения списък, който е даден в решението на Министерски съвет и източниците за разплащане на бонусите са два. За общата администрация, която макар, че не е с двойни заплати се включва и подпомага специализираната администрация също да получи стимулиране чрез бонус и тези средства тогава идват от националния бюджет, а за всички останали, които са от управляващите органи на оперативните програми средствата идват от техническата помощ.

На кратко това е замисълът е мога само да допълня, че Постановление № 197 на Министерския съвет предвиждаше максимален бонус в размер на шест номинални заплати. Предвид финансовата ситуация, а и резултата съм предложила да се даде максимум таван от три заплати на управляващите органи, като една заплата е предвидена за Министерството на финансите и Министерството на регионалното развитие и благоустройството

за екипите по програма ФАР и съответно една заплата за одитния орган, като се имат предвид всички промени, които бяха направени там и за съжаление върнатите одитни стратегии по оперативните програми. Трябва да добавя също, че има и лишено министерство от бонуси. Лишено като предложение от моя страна, а именно това е Министерството на земеделието и храните, Държавен фонд „Земеделие” и разплащателната агенция, за съжаление поради лошото изпълнение и не задоволителното изпълнение и проблемите със САПАРД и с разплащателната агенция, както със забавянията за директни плащания така и по развитие на селските райони. Това е предложението накратко.

Многократно е обсъждано с всички министри и съответно е раздадено като сумата, която виждате по списъка на министерствата, след това се дава правото на министрите с управляващите органи да направя на базата на диференциран подход определяне на съответния бонус за всеки един отделен служител.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги заповядайте.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, бих желал да взема отношение по така изказаното становище от вицепремиера Плугчиева. Оценката за ефективността на работата на Министерството на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие” и разплащателната агенция, което беше посочена преди малко има други измерения. Тези измерения са свързани с реалните суми, които са влезли в българското земеделие за посочения период. Не виждам друга оперативна програма, която има не заявени, не планирани, а преизплатени 175 милиона на общините. За последните три месеца са изплатени 586 милиона лева, което е половин милиард. За последните четирнадесет месеца – 1 милиард 400 милиона лева. Без да правя никакви механични сравнения с ефективността на работата по оперативните и предприсъединителните програми във всички други министерства посочвам

тези суми и смятам, че е абсолютно неправилно и не адекватно например специалистите в системата на Министерството на земеделието и храните да бъдат наказани за не ефективно управление на европейските средства. Това не звучи логично за никой.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, искам да кажа, че съгласно доклада, който е приложен има допусната техническа грешка госпожо Плугчиева, като средствата за сметката на техническа помощ са 16 516 лева в по-малък размер, а сметката на Републиканския бюджет с 20 383 лева в по-голям размер. Аналогична е грешката и при Министерството на образованието и науката. Т.е. там трябва да се направи. Това е корекция, която според мен не е проблем да бъде коригирана.

Другото нещо, за което искам да ви попитам, тъй като смятам, че не е изяснено е относно общият фонд, който е предоставен и е в размер на 3 заплати на работещите в тези специфични структури. Същевременно давате възможност на ръководителите да правят вътрешно боносиране. Не е ясно дали в рамките на този общо обем, например 100 000 лева, той е даден на базата на толкова човека по три заплати 100 000 лева. Можем ли в рамките на тези 100 000 лева ние да преценим, че на някой може да не дадем нито лев, а на други да дадем до шест заплати? На някой може да дадем заплати, а на друг четири заплати? Т.е. това трябва да е ясно. Или в рамките на тези до три заплати, или в рамките на този фонд на някой може нищо да не дадем, а на други да дадем три заплати и фактически да останат средства. Това е от значение, за да знаем как да работим в тази система. Благодаря ви.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Има малка техническа грешка в полза на министъра на финансите. Господин министър, трябва да ви върнем 54 450 лева, т.е. намалява.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: И при нас има техническа грешка.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тук включени ли са хората, които работят в управляващия орган по ИСПА, тъй като при нас го има този случай, ние сме го предложили, но от материала не мога да разбера дали това нещо е станало?

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, колеги същият въпрос като колегата Мутафчиев и аз поставям за програма ИСПА. Същевременно обсъжданията, които имахме по време на оперативното заседание, предложих да имаме малко по-убедителен подход. В момента се предлагат до три основни месечни заплати. Моето предложение беше и сега потвърждавам позицията си да бъде до шест месечни заплати.

През последната година и от докладната се вижда, че изключителен ръст в ефективната работа на всички, които работят в управляващия орган и в междинните звена и по ИСПА, нека да бъде обсъдено. До шест заплати естествено на база ефективна работа и за всеки един от експертите и служителите да се прецени индивидуален подход.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господин премиер, аз подкрепям решението, ние сме го консултирали с госпожа Плугчиева.

Господин Чакъров, дори тази база е много висока. Това е първо и може би последно бонусиране.

Много трудно се взема нещо, което е дадено. За това и моите лични препоръки бяха за далеч по-ниски суми, за да бъде старт. Защото, колкото по напред вървим, толкова повече ще изпитват разочарование същите служители след определен период от време, когато може би ще имат и по-добри резултати от тези, но няма да има ресурс.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Уважаеми господин премиер, нещо не мога да разбера. Ако погледна чисто политически този документ, какво означава той? ДПС не се справи с управлението на САПАРД. Доколкото знам, не само по САПАРД имаше някакви проблеми в страната. Имаше и още две програми, по които също имаше много тежки критики. Не мога да разбера,

защо към служителите от САПАРД, които в случая нямат никаква вина, тъй като и самите вие знаете и ще се съгласите, че по политически причини миналата година се създаде доста голямо разстройване на редиците и дисциплината в САПАРД, поради чисто кадрови проблеми. Не мога да приема предложението на вицепремиер Плугчиева да накажем хората, които в момента са показали, че работят ефективно. Раздали са 1 милиард 400 хиляди лева, за последната година и няколко месеца и да обявим, че това е програмата, която се е провалила и това са държавните служители, които нямат никакъв принос.

На фона на протестите, които някой провокира, лично аз не мога да приема подобна оценка, защото за мен това определено е политическа оценка, държа и вие да си кажете вашето мнение. Благодаря ви.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Господин премиер, имам едно предложение, там където има агенции, на които са отнети акредитациите да получат бонус максимално до една заплата допълнително и подходът към всички да бъде еднакъв.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Накратко ще си позволя да направя коментар на постъпилите въпроси. Техническите грешки ще бъдат поправени, от финансите така са изчислени, поради което така ги докладвам. На въпроса на госпожа Масларова, дали може да се прилага деферинциран подход, макар че сме определили таван три заплати, вътрешно да направите до шест заплати?

Разговорът, който предварително проведохме, показва че не бива да допуснем надвишаване на тавана от три заплати. Когато правите вътрешното разпределение, пак да бъде горен таван до три заплати, някъде може да лишите по преценка тези, които смятате че не заслужават, а други да получат, но не повече от три заплати.

Ако Министерският съвет вземе друго решение, трябва сега да се вземе това решение.

По отношение на Министерството на земеделието и храните, цифрите, които изнася министър Цветанов са факт, но в същото време факт е, че Агенция „САПАРД“ в последните няколко месеца и особено през последните три месеца и половина показва крайно не задоволителна работа, която се отразява в икономически, в социален и в политически план. Категорично възразявам срещу твърдението на госпожа Етем, че тук се съдържа политическа оценка. Молбата ми е да не се смесват нещата. Няма никаква политическа оценка, има реално измерими на база на критерии оценка на работата на Агенция „САПАРД“ и на разплащателната агенция. Не може когато досега трябваше още в началото на януари да бъде изпратена цялата национална позиция в Брюксел и досега можехме да получим съответното възстановяване на правото на разплащане по мерките и този провал го заявявам е в резултат на не справяне с работата, заради това госпожа Фишер Бел като комисар, която беше предвидила на 6 и 7 април 2009 година да бъде тук и да дойде с оповестяване именно на тези средства нямаше да има нужда от това постановление. Не може да очаквате от мен да подкрепя и да кажа, че трябва да се бонуси на този екип. Категорично не мога да направя такова предложение. Ако тук Министерски съвет вземе такова решение, постановлението предвижда, че внасям предложение, но Министерски съвет е в правото си да вземе окончателно решение. При условие, че всеки ден се занимавам със САПАРД, с Държавен фонд „Земеделие“, с работата на тази агенция и все още с изключителна мъка и трудно се получават и минимални резултати, не мога да направя такова предложение.

Отново ви казвам, че остава в правото на Министерски съвет да вземе окончателното решение.

Относно коментара на вицепремиера Калфин, беше обсъждан този въпрос, дали да се дават изобщо бонуси или да се слезе на долната граница една заплата на агенциите, на които е отнета акредитация и са засегнати от

санкциите на комисията. Работата, която показват двете агенции на МРРБ и Министерството на финансите в последните осем, девет месеца като свършена работа, дава основание да направя това предложение, което е съгласувано с министъра на финансите и с министъра на регионалното развитие и благоустройството, за минимално предложение за минимален бонус от една заплата. Същото се отнася и за одитния орган.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, проблемите на САПАРД са ясни на всички нас около тази маса.

Искам да обърна вашето внимание към два твърде съществени аспекта. Вътре в разплащателната агенция има други програми.

Господин премиер, в спора с един опонент от ГЕРБ казахте, и тук информацията не беше точна, вие казахте че са изплатени 1 милиард 200 милиона лева директни плащания. По същество са изплатени 1 милиард 400 милиона лева. Само от директните плащания за последните два месеца са изплатени 586 милиона лева. На общините са заплатени отделно по проектите 175 милиона лева.

Ако Министерският съвет подкрепи това, което предлага вицепремиера Плугчива, това ще бъде абсолютно нелогично в сравнение с всички останали министерства, в които има предприсъединителни програми. Това ще бъде демотивиращо за хората, които работят там.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колеги, ще се опитам да формулирам решение в тази разгорещена дискуссия.

Първо, общият принцип трябва да бъде не повече до три заплати. При тези условия на икономическа криза няма как да се дават по-високи бонуси, още повече, ако сега вземем решение до шест заплати и след това ще бъдем принудени, ние или следващото правителство, да орязваме. Не бива на хората да създаваме очаквания, които няма да бъдат реализирани.

Второ, мисля че има резон в предложението на господин Калфин по отношение на агенциите, където има проблеми, спрени акредитации и т.н.

бонуса да бъде до една заплата. Това би могло да се отнесе и към тези, които работят в САПАРД.

Господин Цветанов, ако трябва диференциран подход по отношение на сектор земеделие. Там където няма проблеми и е свършена работа може да бъде по-висока, а там където има проблеми трябва да се приложи това, което е за ФАР по двете агенции. Това предлагам като разумен компромис, защото когато има проблеми, не може да се казва: „Има проблеми, но ето ви по три заплати бонус”.

Трябва да е ясно, че ако проблемите не се разрешат ще има допълнителни санкции, като този бонус се отнеме. Това е моето предложение.

Госпожо Плугчиева, има ли възможност господин Цветанов, да диференцира в сектор „Земеделие”, защото действително е много широк и някъде е извършена добра работа, относно директните плащания, въпреки че там имаше много проблеми. Бяха поети ангажименти от министерството през пролетта на миналата година за едни срокове, за които нещата трябваше да се изплатят. За това имаше напрежение. Аз два пъти се срещах за един месец със зърно производителите. Предложете диференциран подход така, че тези, които са си свършили работата и в разплащателната агенция да получат, а тези които не да бъдат по някакъв начин ограничени, какъвто е подходът към останалите две агенции.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Господин министър-председател, има следните конкретни варианти. В програма „Развитие на селските райони” където нещата са далеч по-добре отколкото по САПАРД, макар че министър Цветанов не спазва срока. Разплащателната агенция, която работи с развитие на селските райони да се даде бонус, но предлагам да бъде не повече от две заплати, а за САПАРД лично аз съм против, но при условие, че Министерски съвет вземе решение да се приеме това, което министър Калфин предлага за една заплата, така както са на агенциите по ФАР.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Коментира се, че там са вземали по 14 хиляди лева заплати, вярно ли е това?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Хубаво е да знаем тези неща.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: С моя заповед от вчера по предложение на заместник-министър Пейчев е наредено на госпожа Яхова, която неправомерно е взела тези 14 хиляди лева и тя ги възстанови. Това не е ежемесечна заплата. Беше взето решение на Държавни фонд „Земеделие“ предвид на това, че на 20 декември 2008 година платихме 382 милиона лева, да им пуснем по една заплата допълнително. Не знам в останалите министерства по колко заплати са плащани допълнително. Това е единственото нещо, което е направено като решение. Двадесет човека в контролния орган на министерството също са получили по една заплата. Госпожа Яхова ще бъде наказана за нарушението, което е допуснала и ще възстанови парите.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Тъй като направих предложение, искам да го доуточня. Предлагам, когато се прави разпределението в самите министерства и със съгласието на госпожа Плугчиева, там където има проблеми, на други места не ни възстановиха акредитацията, хора които имат пряко отношение към това, нищо да не получават.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Молбата ми е да вземем окончателно решение, за САПАРД, за разплащателната агенция и за развитие на селските райони.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Прокарайте ми административно границата, кой за какво отговаря за тези системи. Защото, аз няма как да се ориентирам. Колко души са в САПАРД? Само там ли има проблем? Или има преливане между САПАРД и разплащателната агенция?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: Няма преливане.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Съответно къде има проблем и как стоят нещата при селските райони, за да може да направим разграничение.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА: По САПАРД или трябва да приемем предложението на министър Калфин до една заплата, като отново казвам за протокола, че аз съм против, но ще се съобразя със становището на Министерски съвет. За развитие на селските райони и за разплащателната агенция, която разплаща и директните плащания, въпреки всичко казано до две заплати. Това е последното, което трябва да се обсъжда и реши.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Не виждам какви са мотивите по отношение на разплащателната агенция и селските райони на хората, които работят постоянно и които плащат? Не виждам защо трябва да се направи разлика между всички други министерства?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да се уточним по следния начин: За САПАРД, двете агенции по ФАР до една заплата, за останалите общо до три заплати. Приемате ли така?

ОТ ЗАЛАТА : Приемаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: С ясната индикация, че ако проблемите не се решат за тези агенции ще падне от до една на нула заплати. Така се уточняваме.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Когато се предложи този вариант, като вариант на постановление, поставихме още един въпрос, който много добре искам да поставя тук в присъствието на нашите PR-и, защото, при всички случаи когато се дават пари в Министерски съвет, това ще бъде може би нещо, което ще изтече най-бързо и най-напоително в медийното пространство. Нека изрично да бъде подчертано, че тук не се дават пари на министрите, които управляват оперативните програми и тези фондове. Министрите не получават нищо. Защото, първото нещо, което ще бъде ще кажат: „Ето те си раздадох, министрите си взеха по три заплати”. Държа по някакъв начин това да излезе достатъчно ясно в медийното пространство.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Това трябва да е ясно. Доколкото знам, министрите не управляват агенциите, които са по програмите.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Не управляват агенциите, но управляват главните дирекции в министерствата си.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се точката на вносител.

Точка 49

Проект на Постановление за утвърждаване размера, вида и условията за премиране на тюнопроизводители за произведен и изкупен тютюн сортови групи „Басми”, „Каба Кулак” и „Бърлей” реколта 2008

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми госпожи и господа министри, на основание чл. 57, алинея 1 от Устройствения правилник и неговата администрация внасям за разглеждане в Министерски съвет проект на Постановление за утвърждаване размера, вида и условията за премиране на тюнопроизводители за произведен и изкупен тютюн сортови групи „Басми”, „Каба Кулак” и „Бърлей” – широколистен тютюн за реколта 2008 година.

Изкупуването на тютюна реколта 200 година по сортовете групи приключи в законно установения срок 1 март 2009 година. Обобщените данни на фонд „Тютюн” показват, че са изкупени общо 29 хиляди тона, от които „Басми” – 19 хиляди тона, „Каба Кулак” – 3 хиляди тона и „Бърлей” – 6 хиляди тона.

Качеството на произведения и изкупен тютюн от реколта 2008 и за трите сортови групи спрямо 2007 година е както следва: „Басми” има увеличение на 2,58 пункта, „Каба Кулак” увеличение с 15 пункта и „Бърлей” с 3 пункта.

Предложението за размера и вида на премиите на тютюневите позиции по сортови групи е както следва: „Басми” – 3,70 лева, втора и трета класа и първа класа от 80 до 50 ст., „Каба Кулак” - 3,25 лева и „Бърлей” – 3,15 лева. Предложенията за размера и вида на премиите са разработени на основа на количествата, качествата и произведения тютюн от реколта 2008, средствата за премиране на тютюнопроизводителите и калкулацията за производствените разходи за реколта 2008.

Уважаеми господин министър-председател, във връзка с гореизложеното предлагам на Министерския съвет да приеме предложения проект на Постановление на Министерския съвет за утвърждаване на получените средства, реда и условията за премиране на тютюнопроизводителите за произведен и изкупен тютюн от сортови групи „Басми”, „Каба Кулак” и „Бърлей” реколта 2008 по реда на член 13 от закона.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по доклада на министър Цветанов?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Господин вицепремиер, бих предложил да се приеме точката на вносител, за да доуточним точка 4 – източници, които са правилно цитирани, но мисля че може да се направи по-добра редакция, тъй като експертите не си бяха свършили работата, така както им беше възложена.

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ: Приемам предложението на господин Орешарски.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Приема се точката на вносител.

Преминаваме към оперативно заседание на Министерския съвет.