



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ЗАСЕДАНИЕ

на Министерския съвет
на 22 юни 2006 г.

Заседанието започна в 10,20 часа и се ръководи от министър-председателя Сергей Станишев.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Уважаеми дами и господа, започваме заседанието на Министерски съвет .

Точка 1

Проект на Решение за приемане на Доклад за състоянието на администрацията за 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, министър Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер, уважаеми колеги. Не случайно днес представяме доклада за състоянието на администрацията за миналата година. Ще ви припомня, че утре, 23 юни за

първ път празнуваме професионалния празник на служителя в държавната администрация. Много от вашите министерства вече са изпратили поздравителни адреси, за което ви благодаря. Всъщност през тази седмица имаме поредица от събития, посветени на тази тема. И това е едно от тях.

Както сте видели от документа, който ви е изпратен, това е един сериозен доклад, който е работен поне шест до осем месеца от много служители не само в нашето министерство. Той е общо 145 страници. Бих искал да благодаря на всички ваши дирекции, които са помагали и които са предоставяли много информация за изготвянето на доклада, както и на дирекцията на Снежана Димитрова. Има голяма доза приемственост между това, което те правиха до миналата година и това, което нашите дирекции продължават да правят и работим много добре заедно.

Без да влизам в големи подробности, тъй като бихме могли много да говорим, бих казал, че в доклада са описани основните тенденции, анализирани в състоянието на администрацията, описани са основните проблеми, има препоръки за развитие. Неща, които с вас правим през цялото време. С едно изречение за бройката в администрацията продължава да бъде голям проблем. Всъщност положителен проблем, трудно се преброяват, защото постоянно променяме дефиницията. Последният пример е с новия Закон за МВР от догодина цялата система на МВР ще я броим за държавна администрация, а те са към 60 хиляди души. Тоест без цялата система на МВР към 31 декември м.г. сме били 92837, но това пак не включва всичко за съжаление. Пак има много неща – 30 до 50 хиляди, които са всичко, което ви казах.

По отношение на съкращенията - до юни сме съкратили 3005 души, тоест над 3 %, а в процес са още 2688.

Направи ми впечатление, че напоследък казвах често на журналистите, че се подобрява възрастовата структура на цялата държавна администрация, но за съжаление това вече не е така. Тя се подобрява

например в общините, където продължава да бъде най-висока средна възраст, а се оказа, че в останалата част от държавата през последната година се влошава значително структурата. Нямам никакви конкретни предложения защо точно така се получава, но броят на младите хора значително е намалял като процент. Това е малко неочаквано според мен, но е вярно.

Има развитие по отношение на информационните технологии, около 20 пъти се е увеличило използването на електронен подпис миналата година, очаквам тази година да се увеличи още много пъти. Ситуацията с Интернет е добра, с компютрите е средно зле, не е изключително зле, но продължаваме да я подобряваме.

Ако има въпроси, бих се включил в дискусиата. Но дискусиата би могла да бъде огромна, господин премиер, и предлагам да приключи тук.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Василев.

Заповядайте за въпроси. Има доста събран материал за състоянието на администрацията, образователния ценз, владееенето на езици, възрастовата характеристика, специалностите, които са преобладаващи за състава на държавната администрация, проведените обучения, въздействието от тези обучения върху ефективността, компютъризацията и прочие. Направили ли сте си труда да прочете доклада за вашата администрация, колеги? Или само доклада на министър Василев? Разисквали сме го, но с малък резултат, господин Кабил. Сега като влезе и МВР в състава на държавната администрацияПринципно ние ще трябва да се върнем към темата за аутсорсването, защото сме много зле и това е един от начините да съкратим формално щата на държавната администрация, да не тежи върху бюджета, да се изведат съответните звена на нова основа, така както беше предложено от господин Василев. Но ще ни трябва нова дискусия на тази тема и във връзка с бюджета за следващата година.

Господин Гагаузов.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Може би трябва да уточним категориите и точно специалностите или длъжностите, които влизат в този показател държавна администрация, защото нито армията е държавна администрация, нито полицията е държавна администрация, за мен държавна администрация не са и лекарите и учителите, защото те работят конкретна работа. Ако по този начин причисляваме към държавна администрация, най-вероятно ще излезем с някакви показатели, които тук поне европейците ще ги бием, въпреки че те имат повече типична администрация, отколкото имаме ние. Може би това нещо трябва да се уточни, да се види как го правят и другите страни. И може би господин Василев се е съобразил с това. На мен ми се иска да ни е ясно чистата ни администрация какво прави, колко е, в какъв аспект ние трябва да променяме, така че да изпълним условието увеличението на административния капацитет не трябва да става за сметка само на увеличението на броя на заетите в администрацията, а напротив – в рамките на тази администрация и с леко увеличение трябва да постигнем удвояване на капацитета. Какъвто в случая имаме нужда. Защото забравяме за някои отдели и дирекции, които са създадени доста отдавна и които биха могли най-малкото, което е, да бъдат редуцирани. И нека да не робуваме на тези неща. В закона трябва да вземем да го променим броя, за да има отдел и броя, за да има дирекции. Променихме го, но не е достатъчно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще дойдете на идеята на господин Василев.

НИХАТ КАБИЛ Искам да направя едно допълнение. В момента ние водим като държавна администрация всички служители, които са назначени и по Закона за държавния служител и по Кодекса на труда. Добре, не може ли да са държавна администрация тези, които са в административна кариера, така да се каже, по реда на Закона за държавния служител, които се назначават. Защото отгътък нещата са вече по целесъобразност, може да се променят. Ето например с промяната на Закона за горите със създаването на

Държавно предприятие за стопанските дейности ще отпаднат при нас много хора, които ще отидат в едно търговско дружество по чл. 62, алинея.3 по Търговския закон, досега те са със статут на държавен служител с всички права, привилегии, задължения и т.н. Тук ми се струва, че може в някаква по-прецизна посока да вървим.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Това е една част от въпроса. Големият въпрос е, че те като цяло са много, независимо по кой статут.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към министър Василев?

Заповядайте, господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Уважаеми господин премиер, нека да започна в обратен ред. Първо, това, което каза министър Кабил, е вярно. Всъщност държавните служители са по-малко от половината от всичките. Тоест ако вземем цифрата деветдесет и няколко хиляди като това, което смятаме за нормалната администрация, под четиридесет хиляди са държавни служители. Според мен не би трябвало да кажем, че останалото не е администрация, защото в много случаи в една стая седят примерно двама държавни служители и двама на друго правоотношение, но това не ги прави много различни по същината на тяхната работа и бюджетно няма никаква разлика. Разликата според мен е единствено в начина, по който са назначавани и могат да бъдат уволнявани. Ако трябва конкретно, посочете ми един служител на министерство да си спомня със сигурност дали е държавен служител или не. За мен това не е най-интересният критерий. Това е един вид критерий, но не бих определил останалите като не администрация.

Това, което каза министър Гагаузов е много логично и ще ви кажа няколко цифри, за да се ориентираме къде сме в момента. Към месец декември служителите в министерствата, агенции, областните администрации и други такива са седемдесет хиляди и малко. Тоест

седемдесет хиляди работят в министерства, агенции. В общините работят 21 хиляди и нещо. Стават общо към 91 хиляди. Отделно от това тук цялото МВР, заедно с централната му администрация, изобщо е изключено, защото в предишните ни сметки беше включена само централната администрация, но някак си не е много коректно. Отделно от това имаме 54 хиляди души, които не ги водим администрация, но те са квази администрация, това са ваши второстепенни разпоредители. Много е странна ситуацията, но нека да ви дам няколко примера. Например в системата на Министерство на отбраната има служба "Сигурност, военна полиция и ВКР". Не е администрация, но тъй като там правим съкращения, с които облекчихме ситуацията на централното управление, ние ги включваме тук в едни други сметки, които имаме. Примерно в Министерството на труда и социалната политика има Социално-инвестиционен фонд, фонд "Условия на труд" например, които не ги водим администрация, но са нещо подобно на администрацията. Тоест ако сложим всички тези, се получават близо 150 хиляди, без цялото МВР. И наистина всеки месец се появяват нови и нови неща отнякъде, които се чудим какво да ги правим. Прав е министър Гагаузов, че всяка европейска държава има коренно различна собствена представа какво е това администрация. Почти не намираме две еднакви държави. Някои държави броят примерно учителите и професорите за администрация, но не лекарите. А други казват – чакайте, професорите в университета са администрация, но не и учителите в училище. За нас това е неразбираемо, да ви кажа и не зная защо го правят, но въпрос на столетна традиция, може, да се каже.

Според мен нашата дефиниция е доста практична за България. С някои усъвършенствания, според мен, трябва да си стои както е. Тоест МВР се девоенизираха, те стават нещо като служители, армията – не, лекарите, учителите и професорите – не, културните дейци – не. Мисля, че трябва да си стоим с подобен вид дефиниция за в бъдеще.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси? Не виждам.

Предлагам да подкрепим точката.

Точка 2

Доклад относно отчитане на напредъка във връзка с подготовката за преход към разширена децентрализация по програмата ФАР и по програмата ИСПА

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Заповядайте, господин Мутафчиев.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря, господин Станишев. Аз ще бъда максимално кратък и ще се спра на петте конкретни задачи, които стоят пред нас и които сме изпълнили.

Първата, е назначаване на персонал на незаетите бройки. От 15 свободни позиции на 13 февруари към настоящия момент имаме само 4 свободни позиции, които в най-малка степен могат да се отразят върху изпълнението на текущите ИСПА проекти. С оглед наемаването и задържането на персонала с необходимата квалификация, механизма за съществено повишаване на основната работна заплата на експертите от ИСПА Изпълнителна агенцията все още е в процес на въвеждане. Подписани са заповедите за допълнително възнаграждение на служителите.

Вторият въпрос, това е по обучението на служителите и осигуряването на финансов ресурс в рамките на бюджета на министерството, има план за обучение на служителите в ИСПА Изпълнителна агенция, идентифициращ нуждата от приоритетни специализирани обучения. За всеки от новопостъпилите служители също се изготвя оценка на нуждите от обучение, като това се отразява в общия план на дирекцията.

По функциониращите звена за вътрешен одит в изпълнение на предприетите мерки за децентрализиране на функциите по осъществяване

на вътрешния одит в институциите бе приета промяна в устройствения правилник и на Министерството на транспорта, създаде се "Звено за вътрешен одит", който осъществява дейността по вътрешния одит на програмите, дейностите и процесите в министерството, включително и за средствата в Европейския съюз.

Разработен е тригодишен стратегически одитен план на "Звено вътрешен одит".

По предварителния контрол дейностите в ИСПА Изпълнителна агенция, това е Дирекция "Координация на програми и проекти". Към нея е създадено звено "Предварителен контрол", което функционира от 17 март 2006 г. Първоначалната численост беше заложена 6 бройки, след това беше трансформирана на 5 щатни бройки. Звеното работи, наличният персонал е с достатъчен опит.

На последно място, утвърждаване на писмени вътрешни правила и процедури и доброто прилагане на утвърдените вътрешни правила и процедури от всички служители. Процедурен наръчник за работа на ИСПА Изпълнителна агенция беше разработен с помощта на консултанта по етап 2. Служителите в изпълнителната агенция са участвали в проведените обучения по този проект.

Аз искам да добавя две неща, които касаят пряко текучеството в работещите по програмите на ИСПА. Независимо, че ние имаме една договореност между всички министерства, които работят по тези програми и са управляващи органи, в момента се забелязва преместването на държавни служители от едно министерство в друго и до голяма степен влияе и различията на заплащанията, различните бази на заплащания в отделните министерства. Ние с министър Орешарски се опитахме да решим един такъв проблем между нашите две министерства, но за съжаление с ясната декларация на държавните служители - ако не ни разрешите да се преместим в Министерството на финансите, то ние ще отидем в частния бизнес, защото

имаме опита, възможности т.н., и в един момент се наложи ние отново да търсим трима човека за вътрешния ни одит. Това е един много сериозен проблем, който ако продължава да върви с подобен цикъл на текучество, ще ни създава доста главоболия. Защото все пак всеки един от проектите си има определена специфика към отделните министерства. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси? Най-вече министърът на финансите от гледна точка на разширената децентрализация? Въпреки всичките усилия от 15 свободни позиции 4 още стоят свободни. И това важи сигурно и за другите министерства, които имат същия проблем.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Тъкмо назначиш и той вземе да изчезне.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Не се притеснявай, при мен е същото.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Направете си едно общо звено, тогава, за да не се прелива.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ Това не е много лоша идея, господин премиер, благодаря Ви.

Действително има напредък в министерствата, които имат ФАР институции. Използвам повода да уведомя колегите за вчерашното посещение на комисар Хубнер. Мисля, че този напредък беше отбелязан, разбира се със задължителните уговорки от нейна страна, че вървим в правилната посока и има още много работа. Юли ще идва първата експертна група и е изключително важно да запазим това темпо, дори и с цената, аз изразявам готовност, господин Мутафчиев, да командиравам служители, ако капацитетът на отделни места е слаб, поне за три месеца мога да командиравам мои служители.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Благодаря Ви, господин министър.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Да, отворени сме наистина. Хубаво е към всички министерства да погледнем по този начин. Ако позволите господин премиер, навсякъде да направим един общ преглед на всички, които

управляваме оперативни програми, да намерим един такъв обективен и балансиран подход. Благодаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Съберете се всички министри, които имате задължения и ангажименти по този въпрос, да се уточните как се действа. защото не може, преди малко гледахме отчета за състоянието на администрацията, от 90 хиляди да не можете да намерите 50 общо с качества за три месеца поне.

Имате ли други въпроси към министър Мутафчиев?

Да одобрим доклада.

Точка 3

Проект на Решение за одобряване проект на Договор за приватизационна продажба на 626 783 акции, представляващи 70 на сто от капитала на "Параходство българско речно плаване" АД - Русе

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Калфин, Вие ли ще докладвате?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Господин Овчаров.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Аз ще докладвам, макар че ще трябва да се разбера кой и как ще ги докладва тези неща. Защото се получава много странна ситуация. Господин Мутафчиев, който е собственик на капитала, който се продава и на дружеството, изведнъж сега не подписва писмото за внасяне в Министерски съвет, пише забележки, не участва в преговорите, сега ще се яви тук едва ли не като опозиция на продажбата.

Аз предлагам да поканим изпълнителния директор ...

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

/В залата влизат Тодор Николов и Даниела Минкова от Агенцията за приватизация/

РУМЕН ОБЧАРОВ: Господин премиер, с Решение № 149 от 17 март т.г. Министерски съвет определи "Химимпорт" АД за участник, спечелил конкурса за продажбата на 70 % от акциите на "Параходство Българско речно плаване" АД.

В резултат на проведените преговори е договорено следното:

Първо, договорът да бъде сключен с юридическото лице "Българска корабна компания" ЕООД, чийто капитал е изцяло собственост на "Химимпорт" в съответствие с Наредбата за търговете и конкурсите и предвидената възможност в конкурсната документация.

Второ, във връзка със задължението на купувача за недопускане на преобразуване, страните са се съгласили, че няма да се счита за нарушаване на забраната за преобразуване, вливането в дружеството на лице, чийто капитал се притежава сто процента от купувача, като в този случай купувачът се задължава да уведоми Агенцията за следприватизационен контрол за извършеното вливане в срок от пет дни.

Трето, във връзка със задължението на купувача за инвестиции, страните са се съгласили за реално извършена инвестиция да се счита всеки възмездно придобит и притежаван от дружеството актив /материален, нематериален, финансов/, с цел увеличаване на капитала и постигане на дълготрайни стопански изгоди.

Постигнатата договореност ще улесни и осъществяването на следприватизационния контрол.

Четвърто, във връзка със задължението на купувача за поддържане в дружеството на минимален годишен средносписъчен състав на заетите лица по трудов договор, страните са се съгласили той да се отчита на базата на консолидираните финансови отчети на дружеството /заедно със приложенията към тях/, изготвени и заверени в съответствие с международни счетоводни финансови отчети, с изключение на дружествата, в които дружеството притежава по-малко от 50 % от капитала им.

Договорено е също, че няма да се счита за неизпълнение на Програмата за трудова заетост, намалението на годишния средносписъчен състав на заетите лица по трудов договор в резултат на пенсиониране и доброволно напускане, като той не може да бъде повече от 5 % на заетите.

С цел осигуряване модернизация и по-голяма конкурентноспособност на дружеството купувачът предвижда създаване на дъщерни дружества на "БРП" за упражняване на част от дейностите, извършвани към момента от дружеството. В този смисъл е постигната договореност между страните.

Пето, страните са се съгласили банковата гаранция да е револвираща и да се освобождава /връща/ в седемдневен срок от признаването от страна на Агенцията за следприватизационен контрол на писмения отчет, потвърждаващ изпълнението в пълен размер на поетите от купувача задължения за извършване на инвестиции. като банковата гаранция следва да бъде не по-малко от 200 хиляди евро, до окончателното изпълнение на задълженията за поддържане на трудова заетост.

Постигнатата между страните договореност за револвираща банкова гаранция не изключва обезпечителната функция на банковата гаранция.

Има забележки по предложението за решение, като основните забележки са от страна на Министерството на транспорта. Предлагам господин министърът да ги каже, за да се изложат съответно и аргументите.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Нашите забележки са принципни. Те касаят първо съответствието на договора с решението, което е взел Министерски съвет и с някои наши притеснения, които имаме по отношение на създаването на дъщерните дружества, а също така и по отношение на заетостта.

Първото ни изразено несъгласие по отношение на чл. 9.4.2 от договора, където се допуска вливането в приватизираното дружество на лице, чиито капитал се притежава 100 % от купувача. Според нас то следва да отпадне, тъй като подобни възможности не са заложиени в Решение № 149 от 17 март 2006 г. на Министерски съвет. Там даже съществува една категорична забрана.

По отношение на заетостта, трябва да преценим целесъобразността на договореното с купувача по приватизационната сделка минималният годишен средносрочен състав на заетите лица по трудов договор да се отчитат на база на консолидираните финансови отчети на дружеството. Това дава според нас една възможност така че да не се увеличава численият състав точно на пряко заетите в самото дружество.

Трето, необходимо е да се прецени с оглед значението на дружеството като най-голям речен превозвач доколко е удачна договорената възможност купувачът да създава дъщерни дружества в това предприятие.

По останалите няколко пункта, те са два по-точно, касаят пряко възможностите и задълженията на купувача по отношение изплащането на неустойки и дали неизплащането на тези неустойки трябва да се считат като основание за прекратяване на приватизационната сделка. В една част от тях се касае за доста големи суми, затова ние сме предложили да се обсъди дали не трябва и тези точки от договора да бъдат включени именно в това направление. Благодаря ви за вниманието.

Що се отнася до въпроса, който постави господин Овчаров. След като Агенцията по приватизация е приключила определена сделка и е сключила договор, наистина трябва да е ясно кой ще ги внася. Първо, защото, аз говорих с господи Николов, по телефона разговаряхме по тази тема, Министерството на транспорта не е участвало в изготвянето на този договор. Това си е задължение на Агенцията по приватизация, наши експерти не са били включени там. В един момент ние имаме наши

забележки. Ако това е задължение на принципала досега без пряко той да е участвал, Агенцията е участвала, смятам, че не е нормално, тъй като знае се, това е едно предприятие, където ние също трябва да имаме своите позиции, така че след приватизацията да гарантираме неговото развитие. Нека да уточним наистина кой ще внася - дали ще бъде ресорният вицепремиер или министърът на икономиката или ресорните министри. Това трябва да бъде ясно, така че агенцията да се съобрази по този въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Други бележки?

Господин Петков?

РУМЕН ПЕТКОВ: Може би господин Калфин и госпожа Кунева трябва да ни кажат да не би с това решение след решението от предишния четвъртък да си зададем още въпроси. Защото в мен от разговорите с някои от посланиците остава впечатление, че започваме да си задаваме, и то тежки, въпроси, на които не знам кой ще отговаря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

РЕПЛИКА: ... купувач въобще в България?

РУМЕН ПЕТКОВ: Ето един въпрос, който примерно те задават системно

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Притесненията на господин Петков, така елегантно изказани, ги споделям напълно. Само че, тук трябва да потърсим и някакво правно основание. Тук имаше конкурс, конкурсът беше спечелен от "Каолин", след което "Каолин" се отказа от сделката. И това е вторият, който участваше в конкурса по сделка, която вече е започнала.

Притесненията ги имам същите, господин Петков, и аз специално бих предложил всички възможно най-строги клаузи, включително тези, които предлага Министерството на транспорта да бъдат включени в договора. По принцип си мисля, че не е допустимо Министерството на транспорта и неговите експерти да не са били включени в преговорите

въобще и в установяване на условията по този договор. Защото принципал на това предприятие е министерството и не е нормално някое друго министерство да има по-добри експерти по отношение на самия характер на дейността на дружеството.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Госпожо Кунева.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: И аз мисля, че забележката на министър Петков е много навременна.

Имам едно предложение. Когато става въпрос за концесия, отскоро, от предишното изменение на закона имаме симетрична на един законов текст процедура за проверка на средствата, с които се финансира концесионирането. Такова нещо обаче отдавна има при приватизацията. И може би на това заседание да вземем решение, препоръка, да се направи повторна проверка за произхода на средствата на спечелилия конкурса, тоест този, който е втори поради отказалия се първи, и да се направят всички проверки, които МВР, прокуратура и т.н. могат да направят. Аз също смятам, че това е задължително. Не знам какво мисли министър Петков, но ако това е възможно.

РУМЕН ПЕТКОВ: Тези проверки в една не малка степен имат формален характер. Още повече тук става дума за "Химимпорт", дружество с истории, за банкова гаранция. Аз говоря за другия тип въпроси, който господин Вълчев формулира – имаме ли друг купувач в страната, не създаваме ли една инвестиционна среда, която поставя под съмнение въобще възможностите на българската държава да ... за това става дума. И затова мисля, че въпросите, които господин Калфин зададе – защо не е ангажирано Министерството на транспорта, не коментирам въобще. Аз мисля, че предложенията, които министър Мутафчиев направи, трябва да бъдат приети едно към едно без всякакви условия. Но ако може в процедурата да се намери стъпка, която е нарушила възможностите на държавата да използва

целия си инструментариум при провеждането на конкурс, какъвто примерно е изолирането на Министерството на транспорта от преговорите, мисля, че тези неща трябва да ги огледаме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер, аз нямах намерение днес да взимам отношение, тъй като смятах, че точката ще мине бързо, без да има дълбока дискусия. Тук бих добавил няколко неща. Първо, всичко казано от няколкото министри колеги, е вярно. От една страна, ще ви върна малко назад, ние започнахме тази процедура преди примерно две години, може би е било 2004 г., точния месец не си спомням. Избрахме друг купувач, който имаше най-висока цена и най-добри показатели по почти всички критерии, по памет, вследствие на което сделката влиза в съда, както всички сделки в България, нещо ги говорят купувачите помежду си и се оказва, че единият се отказва или се оттегля и печели другият, което само по себе си, сигурно се случва по целия свят, защо точно така – не знаем, или може би знаем. Тук въпросът е, какво трябва да направим. Има няколко аспекта. От една страна, тази приватизация е полезна. Първо, повечето приватизации са полезни, но конкретно тази, това дружество би било по-добре в ръцете на някой, който да го оперира, отколкото в държавни ръце.

Другите бележки са на министър Мутафчиев, но също са справедливи и са малко въпрос на целесъобразност. Аз дори не бих изпадал тук в такива дълбоки подробности. Примерно, и аз смятам, че не е правилно да се броят по този начин заетите, да се броят примерно в свързани лица, а не в самото дружество, но това са технически подробности. Все пак това дружество не е с размера на Кремиковци или с трудовата сила на Кремиковци. Това е едно по-малко дружеството, където дали ще работят още 50 души или няма да работят, е важно, но не е най-важното нещо. За него

има много повече важни други критерии от това, примерно още 20 души дали ще работят. Все пак си мисля, че ако има някои други въпроси, то те са не към Агенцията за приватизация – примерно кой в държавата какво прави от големите бизнесмени, може би е въпрос на други стратегически разговори в държавата, но не на тази точка. Затова е по-добре да има такава приватизационна сделка отколкото да няма, защото ако няма сега, няма гаранция, че следващия път ще е по-добре. Може да е по-зле.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Госпожо Масларова.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Една реплика искам да направя. Както и да коментираме проблемите на заетостта, аз мисля, че за нас не е без значение колко хора ще бъдат заети. И нека това не го елиминираме, че няма кой знае какво значение. Вярно е, че в Кремиковци има хиляди души заети или бяха хиляди, а сега са много по-малко хиляди или стотици, но имайки предвид параметрите, които наблюдаваме всички заедно, не изключвайте и това – какви възможности се дават чрез решаване на едно наше решение за хората, които ще бъдат заети там и хората, които ще бъдат освободени. Така че, моля нека да не поставяме въпроса по този начин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Аз предлагам да отложим решението за следващата седмица.

Действително е важно да се вземе решение, защото познавам това дружество. Това е най-голямото транспортно дружество в тази част от Дунава. Това неустановено положение от две години – нито за приватизация, нито не за приватизация, на него му липсват много инвестиции, липсва му стратегическо управление и т.н. Така че този въпрос трябва да се реши.

Аз предлагам да отложим въпроса до следващата седмица, така че договорът да бъде действително приемлив и за Министерството на транспорта от гледна точка на техните изисквания към транспортното

дружество, и да направим всички възможни проверки, които госпожа Кунева също предложи и тогава да вземем решението, без да го отлагаме прекалено, но да направим всичко, което можем по този случай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин Калфин.

Имате ли други въпроси и становища от министрите, преди да дам думата на господин Николов?

Господин Николов, заповядайте.

ТОДОР НИКОЛОВ: Господин премиер, госпожи и господа министри, очевидно е, че ще поставят доста по-широк кръг въпроси извън конкретната тема да обсъдим приватизационния договор. Аз съм в състояние да отговоря на всички въпроси, дори да се върнем, ако има неизяснени въпроси, от миналото заседание, когато се взе решение по принцип да се обяви "Химимпорт" за спечелил участник. Разбира се, ваше право е да прецените кога и как ще се вземе окончателното решение. Най-малкото, което бих искал да направя е, да отговоря на съответните министри във връзка с няколко въпроса, които са важни и трябва да получат отговор.

Първо, искам да кажа, че преговорите по тази сделка бяха проведени в кратък период от време, за да спазим сроковете, но аз твърдя, че не са допуснати никакви съществени отклонения, независимо, че инвеститорите поставиха доста сериозни икономически въпроси:

Първо, свързани с въвеждане на доверителна сметка вследствие на претърпените щети от страна на дружеството от началото на 2005 г. досега.

Вторият въпрос беше свързан с влошаващото се финансово състояние на дружеството.

Третият въпрос беше дали по принцип е възможно да се допусне изплащане на дивиденди през тази година на фона на състоянието на дружеството, независимо че то приключва на печалба през 2005 г.

Нито едно от тези предложения не намери място в договора. Тоест Агенцията за приватизация не отстъпи по нито един икономически въпрос.

Ако има някакви изключения, в момента те са обект на въпроси и някои от тях не бяха одобрени. Започвам защитата по този въпрос.

Ще обобщя предложенията.

Първо, забележки имаше по отношение на преобразуването на дружеството. Преобразуване на дружеството не е допуснато. За да бъдем прецизни член 261 от Търговския закон много ясно определя какво е преобразуване, а именно вливане на дружеството, сливане, отделяне, разделяне или промяна на юридическия статут. За да има яснота, ние сме казали, че вливане на дружество в БРП не бива да се счита за нарушаване на забраната за преобразуване, но по същество това излиза извън хипотезата на този член в Търговския закон. Тоест аз твърдя, че забраната за преобразуване е спазена. По този въпрос не виждам проблем или риск, защото в БРП сме допуснали да се вливат дружества, което може да е само позитивно за развитието на БРП. Освен това инвеститорът може да реши да концентрира своя бизнес, който е свързан с този предмет на дейност в БРП и това ще е една от възможностите.

Вторият въпрос беше свързан с допуснатата възможност за отчитане на трудовата заетост, но аз ще обвържа този въпрос с предложението да не се допусне създаване на дъщерни дружества от страна на БРП.

Създаването на дъщерни дружества според мен е право на всеки един инвеститор. Всеки инвеститор преценява по какъв начин той ще структурира в бъдеще бизнеса на компанията и дали част от дейностите, които намира за неприсъщи с предмета на дейност, могат да бъдат обособени в самостоятелни дружества. Тоест това е право, а според мен е и логична икономическа стъпка, ако инвеститорът реши да го направи. В тази връзка беше направено предложение за отчитане на трудовата заетост. Това, което ние сме допуснали е, ако БРП създава дъщерни дружества, отчитането на ангажимента за трудова заетост да се извършва на консолидирана база, но

за да не се превърне това във вратичка за формално изпълнение, но в действителност за неизпълнение на ангажимента, сме казали, че това се отнася само за дружества, които са с повече от 50 % участие на "Химимпорт". Тоест може би щеше да е категорично, ако бяхме казали само 100 % дъщерни дружества, защото тогава имаме реално изпълнение сто процента на всички ангажименти. Все пак създаването на дъщерни дружества допуска и възможността това да става и с други партньори.

Последният съществен въпрос беше свързан с допуснатата револвираща банкова гаранция. Тезата на Агенцията за приватизация е, че във всеки един момент на договора ще бъде спазено решението на Министерски съвет да имаме банкова гаранция в размер на 10 процента от поетите ангажименти за инвестиции. А това, че банковата гаранция е револвираща показва само, че при изпълнение на съответните ангажименти, което е признато от Агенцията за следприватизационен контрол, част от банковата гаранция може да бъде възстановена. И за да имаме гаранции за трудовата заетост, независимо от това, че може да има предварително изпълнение на цялата инвестиционна програма до изтичане на петгодишния срок ще имаме минимум банкова гаранция в размер на 200 хиляди евро, което е с цел да покрие най-лошата хипотеза за неизпълнение на ангажимента трудова заетост, който е около 60 хиляди евро.

Така че, ако мога да обобщя, аз мисля, че Агенцията за приватизация е приела логични предложения, такива, които могат да дадат повече яснота по отношение на работата на Агенцията за следприватизационен контрол и също така да има допустима свобода на инвеститора, в никакъв случай не нарушаваща целите на приватизационната процедура и решенията на Министерски съвет за избор. Благодаря ви за вниманието.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Василев.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Благодаря, уважаеми господин премиер. Господин Николов, аз имам един въпрос, който е солидарен с изказванията на министрите Мутафчиев и Масларова. Защото за пръв път в историята на приватизацията се срещам с подобен казус, вие да признаете работни места, които са... примерно, ако бяхте казали - места, които са в дъщерни дружества на БРП, ако ще да е само с 51 % участие, това е напълно разбираемо. Но да кажете – в дъщерни на купувача, които може да са дружества в Монтана, които се занимават със земеделие – това какво общо има едното с другото? Купувачът можеше да е австралийска фирма, която да има в Аржентина дъщерни дружества, това какво?! Как е възможно да броите служителите, които нямат нищо общо с БРП в изпълнението на следприватизационните ангажименти. Прави са министрите в случая.

ТОДОР НИКОЛОВ: Господин председател, мога ли да отговоря.

Може би има неточност. В самия приватизационен договор е допуснато това, което казахте, за дъщерни дружества на БРП, а не на инвеститора.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Тоест е редакционна грешката в доклада?

ТОДОР НИКОЛОВ: Да, редакционна е грешката в бележката.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Аз изказах нашата позиция, не е добре да изпадаме в спорове. Слушах внимателно господин Николов, но искам да попитам нещо друго, включително с дъщерните дружества, това не създава ли възможност тези дъщерни дружества да бъдат препродадени по-нататък, което да попречи пак на едно от решенията и забраната, която имаме в решението на Министерски съвет. Това са били нашите притеснения, те са напълно нормални. Друг е въпросът, че господин Василев схвана къде са притесненията ни точно по отношение на заетостта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Николов?

ТОДОР НИКОЛОВ: Точка 9.9.2 отразява точно този въпрос. Има възможност да се отчита на консолидирана база на дружеството, като се

изключат тези, в които дружеството притежава по-малко от 50 %. Тоест ясно е, че става въпрос само за дъщерни дружества на ...

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Купувача притежава. Кой е направил тази грешка?

ТОДОР НИКОЛОВ: В съгласувателната таблица е според мен, защото в договора е написано дружеството. В никакъв случай няма такова съмнение. Но аз поемам ангажимента, че това ще бъде проверено още веднъж, не само в тази точка. В никакъв случай Агенцията за приватизация не е имала предвид и няма да допусне подобно тълкуване.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други становища или въпроси?

Аз предлагам точката да се разгледа на следващото заседание на Министерски съвет, след уточняване на тези спорни въпроси, които не са редакционни, а по същество. Къде е допуснатата грешка, въпросът е достатъчно сериозен.

Искам да напомня на членовете на Министерски съвет, че от 17 март 2006 г. има решение на Министерски съвет, което сме гласували, което определя основните параметри на договора. В това число част от въпросите, които поставяте сега, дами и господа министри. Вместо да се поставят въпросите на финалната права, би трябвало да се поставят своевременно – и по отношение на тази тема за възможността на продаването на дружеството, записано е, че купувачът се задължава, точка 4 от решението от 17 март, до 1 януари 2007 г. да не допуска промяна в разпределението на собствения си капитал, освен с изричното съгласие на Агенцията за следприватизационен контрол. До 1 януари 2007 г., сега сме юни, половин година. Това е решение на Министерски съвет и сега задавате въпроси. И редица неща, в това число изключенията от редица точки, които са поставени. Давам ви го като пример за необходимостта своевременно да се поставят въпросите.

За следващото заседание.

Точка 4

Проект на Решение за обявяване на недвижим имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Гагаузов, заповядайте.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Благодаря, господин премиер, уважаеми колеги, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е постъпило предложение от областния управител за обявяване на имот от частна държавна собственост за имот – публична държавна собственост.

Предложението се отнася за имот, намиращ се в землището на с. Делвино, община Благоевград, съставляващ план № 000043, с терен около 10 хиляди кв.м и построени в него масивни сгради със застроена площ 2170 кв.м. Цитираният имот е предоставен със заповед 151 от 23.6.2004 г. за управление от Югозападния университет “Неофит Рилски” – Благоевград. В тази връзка и на основание чл. 89, алинея. 2 от Закона за висшето образование, имотът е придобил характера на публична държавна собственост. Затова и нашето предложение е той да бъде преобразуван от частна в публична държавна собственост със специфичния начин за ползването на тази собственост, за което моля Министерски съвет да подкрепи това предложение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси? Не виждам.

Подкрепя се.

Точка 6

Проект на Решение за изключване на площ от държавния горски фонд

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Кабил, заповядайте.

НИХАТ КАБИЛ: Благодаря, уважаеми господин премиер, колеги, това решение на Министерски съвет касае възмездно изключване на площи от държавния горски фонд в размер на 144.424 дка необходими за изграждане на малка ВЕЦ “Сваржен” и малка ВЕЦ “Лакатник”. Засягат се залесени и незалесени горски площи в териториалния обхват на дейност на Лесничейство Своге. Площите са публична държавна собственост и не са били предмет на предходни разпоредителни действия.

Искането е постъпило в Националното управление от “ВЕЦ СВОГЕ” ООД – гр. София. Проектът се изпълнява в рамките на проект “Енергийно оползотворяване водите на река Искър чрез изграждане на девет малки водноелектрически централи в руслото на реката на територията на община Своге и се финансира от дружеството.

Проектът е съгласуван. Имаме неприети бележки и съм готов да дискутираме с колегите нашите мотиви. Имаме от Министерство на отбраната, от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от Министерството на финансите съответно.

/Междувременно министър-председателят е излязъл от залата и председателството на заседанието се поема от вицепремиера Ивайло Калфин/

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, поддържате ли бележките си? Искате ли да се обсъждат сега или ги отегляте?

Ако няма бележки, приемаме точка 6.

Точка 5

Проект на Решение за обявяване на имот – частна държавна собственост, изграден от държавно предприятие “Ръководство на въздушното движение”, за имот – публична държавна собственост, и за предоставяне на част от имота за управление на Министерството на транспорта за нуждите на Главна дирекция “Гражданска въздухоплавателна администрация”

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мутафчиев, заповядайте.

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Уважаеми господин заместник министър-председател, става дума за системата за газифициране на РВД Летище София. Този имот по проект на решение представлява трайно прикрепено съоръжение, част от газопроводното отклонение от единен център за управление на въздушното движение с обща дължина 3436 метра, намиращ се в гр. София, район "Искър". Газопроводното отклонение обслужва имот, публична държавна собственост, единен център за управление на въздушно движение и новия пътнически терминал на летище София. поради това че обслужва имот публична държавна собственост, съоръжението е част от инфраструктурен обект, обслужващо съоръжение, поради неговата обществена ползност и публична значимост, съоръжението следва да бъде обявено от Министерски съвет за публична държавна собственост.

В становището си областна управа София подкрепя проекта на решение.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Има ли бележки по тази точка? Приемаме точка 5.

Точка 7

Проект на Решение за изменение на Решение № 608 на Министерски съвет от 2004 г. за промени в състава на Комисията по позитивния лекарствен списък

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, професор Гайдарски.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Благодаря, господин вицепремиер. Уважаеми колеги, предлагам точката да отпадне, тъй като почти цялата комисия е сменена, има някои проучвателни действия, които трябва да извършим допълнително и тогава да я внесем.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Точка 7 се оттегля.

Точка 8

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 817 на Министерски съвет от 2005 г. за определяне на поименния състав на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопromишления комплекс и мобилизационната готовност на страната при Министерски съвет

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря, господин вицепремиер, уважаеми колеги, предложените изменения са несъществени и са свързани с промени в състава на Междуведомствения съвет по въпросите на военнопromишления комплекс и мобилизационната готовност, а именно като постоянен член на съвета се предлага да бъде утвърден генерал майор Румен Цоков – заместник-началник на Генералния щаб на Българската армия по ресурсите, на мястото на генерал-лейтенант Атанас Запрянов.

Изменението се налага поради обявените кадрови промени в ръководството на Генералния щаб на БА, тъй като с указ 137 на президента на Република България от 25 април т.г. генерал-лейтенант Атанас Запрянов е назначен на длъжността военен представител на БА в делегацията на Република България към НАТО.

Като резервен член на Междуведомствения съвет се предвижда да бъде утвърден генерал-майор Галимир Пехливанов – зам.-началник на Генералния щаб на БА по операциите и подготовката.

Целта на предлаганите изменения е да се приведе състава на междуведомствения съвет в съответствие с настъпилите кадрови промени в ръководството на ГЩ. Благодаря.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви. Бележки имате ли колеги?

Няма.

Приема се точка 8.

Точка 9

Проект на Постановление за предоставяне на допълнителни средства от централния бюджет за 2006 г. по бюджета на съдебната власт

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Заповядайте, госпожа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Господин вицепремиер, във връзка с приети нови закони, основно административно-процесуалния кодекс, е предвидено да се отпуснат допълнителни средства за новите съдилища – регионални административни съдилища или само административни съдилища, както останаха, в размер на 11 740 000 лева, и другата сума предвидена в размер на 1 260 000 лева е във връзка с приетите изменения на Закона за съдебната власт, девоенизацията на част от състава и свързаните във връзка с това обезщетения при прекратяване на трудовите и служебни правоотношения.

Проектът е съгласуван. Бележки и възражения са постъпили от Министерството на финансите, които са приети изцяло. От другите министерства не са постъпили бележки.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви.

Съображения има ли по тази точка? Няма.

Приема се точка 9.

Точка 10

**Доклад относно отчет за дейността на
Агенцията за Държавен вътрешен финансов
контрол през 2005 г.**

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Не я ли закрихме тази агенция?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Тази година я закрихме. Отчетът е за миналата година в съответствие с Устройствения правилник на Министерски съвет и съответно на Закона за финансов контрол, който изисква да се представят такива отчети в Министерски съвет.

Отчетът е стандартен. Направен е преглед на щатния състав, броя на извършените ревизии, обобщени са резултатите, щети, внесени допълнително в бюджета средства. Знаете, че от началото на тази година има нова нормативна рамка. Агенцията за държавен вътрешен финансов контрол не съществува вече в стария си вид. На нейно място се изградиха две институции – институцията на вътрешните одитори, и фактически по-прекия правопреемник на агенцията е Агенцията държавна финансова инспекция, за която малко по-късно в дневния ред ще гледаме устройствения правилник.

Ако имате въпроси?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Въпроси има ли по отчета?

Приема се точка 10.

Точка 11

**Проект на Решение за определяне на
представител на Република България за член
на управлението на Международната
инвестиционна банка**

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Предлагате да я отложим?

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да. Нямаме кандидатура. Тоест имаме, но не сме я определили още.

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Отлага се точка 11.

/Министър-председателят влиза залата и поема ръководството на заседанието/

Точка 12

Проект на Решение за назначаване на почетен /нешатен/ консул на Република България със седалище в Магдебург и с консулски окръг – Федерална провинция Саксония-Анхалт, Федерална Република Германия

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам на вниманието ви проект на решение за назначаване на нешатен консул във Федерална провинция Саксония –Анхалт.

Предложение в Министерството на външните работи постъпи от госпожа Плугчиева – посланик на България в Берлин. Номинацията е за Ралф Карл Хесе. Той е гражданин на Федералната република.

Предлага се седалището на консулството да бъде град Магдебург.

Няма нужда да подчертавам важността на отношенията с Федерална република Германия за нашата страна. Те са и свързани с текущи въпроси, но и със стратегически въпроси, които обсъждаме. Както досега се е наложила практиката, тези отношения са освен с федералните институции, има доста активни контакти на германските провинции с българската страна.

Самата федерална провинция Саксония-Анхалт е една от големите провинции с 20 хил.кв.км и 2,5 млн. население, тя е осма по площ в Германия. Икономическият ръст е над средното равнище за Федералната република. Основно промишлеността се развива изключително бързо, науката също е доста силно развита. Предполага се, че в тези области също ще бъде най-активен господин Хесе.

Самият господин Хесе е инженер. Посолството ни в Берлин смята, че той е подходящ за почетен консул. От 1993 г. той е управител и

съдружник във фирма за външна търговия и консултантска дейност. От 1999 г. е член на ръководството на Съюза за търговия на едро и външна търговия на провинция Саксония-Анхалт. От 2000 г. е вицепрезидент на този съюз.

В професионален и личен план господин Хесе е трайно свързан с България. Ангажиран е с редица инициативи в областта на търговското и техническо сътрудничество между двете страни. До 1994 г. е председател на германо-българското дружество в Магдебург. От 1996 г. насам е ангажиран със сътрудничество с Камарата на машиностроенето, на електротехниката, на Софийския университет. Господин Хесе говори и български език включително, освен това френски, руски и английски. Познат е и в българските среди благодарение на дългогодишното сътрудничество с различни браншови организации.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Господин Близнаков.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Искам да попитам, след като седалището е в Магдебург, там имаме ли нещо, което да е под наем, наша собственост или той си има неговия адрес като служебен?

ЙВАЙЛО КАЛФИН: Принципът за назначаване на почетни консули е, че те трябва да имат финансовата възможност да поддържат офис на почетното консулство с табелка и с националните символи. Иначе нямаме никакво дипломатическо бюро в Магдебург.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря.

Имате ли други въпроси?

Да подкрепим предложението на господин Калфин.

Точка 13

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Допълнителния протокол към Договора между правителството на Република България и правителството на Словашката република за насърчаване и взаимна защита на инвестициите от 21 юли 1994 година, подписан на 24 ноември 2005 година в София.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, колеги, Допълнителният протокол съдържа две разпоредби, с които се допълват текстовете на член 3 и член 6 от договора. Първата разпоредба се касае до разпоредбите на договора, отнасящи се до принципа на недискриминация и предоставяне на режим на най-облагодетелствена нация и националния режим, че тези разпоредби няма да се прилагат към всички настоящи или бъдещи предимства, предоставени от договарящите се страни във връзка с присъединяването към Европейския съюз.

Втората точка е разпоредбите на член 6, отнасящи се до свободния превод на суми, свързани с инвестициите, че ще се прилагат без ущърб на мерките приети от Европейския съюз.

Преговорите са инициирани от Словашката страна във връзка с нейното присъединяване към Европейския съюз и няма причина поради която ние да отказваме тяхното съгласуване и подписване.

Няма неприети бележки, затова ви предлагам да приемем.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Въпроси към министър Овчаров?

Точката се подкрепя.

Точка 14

Проект на Решение за предложение до Народното събрание за ратифициране на Споразумението за поддръжка на учение между Министерство на отбраната на Република България и командващия Сухопътните войски на Съединените американски щати в Европа и Седма армия относно учението "Immediate Response 2006" на територията на Република България.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

Уважаеми колеги, ние разглеждаме за трети път този въпрос. Става дума, че трябва да предложим на Народното събрание за ратификация със закон на Споразумението за поддръжка на учението. Ще участват около 1 500 души. България – с 450; САЩ – до 1 000; Румъния – 50. България участва със съответната техника, която беше докладвана миналия път.

Финансирането, в размер на около 750 хиляди лева, е предвидено в бюджета на министерството. Допълнително финансиране не се налага.

Предлагам да се одобри това предложение и да се внесе в Народното събрание.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря, господин министър.

Имате ли въпроси, бележки?

Точката се приема.

Точка 15

Проект на Решение за одобряване на Протокола за сътрудничество между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Грузия в областта на подготовката на военни кадри.

Точка 16

Проект на Решение за одобряване на Протокола за сътрудничество между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Република Хърватия в областта на подготовката на военни кадри.

(Двете точки се обсъждат едновременно.)

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ: Благодаря Ви, господин премиер.

Уважаеми колеги, става дума за проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на Протокол за сътрудничество между Министерство на отбраната на Република България и Министерство на отбраната на Грузия за обучение от 4 до 8 грузински военнослужещи на реципрочен принцип. Наши военнослужещи също ще ходят да обучение там.

Другото предложение от 5 до 10 хърватски военнослужещи в България и български военнослужещи на реципрочен принцип там.

Не се отличава с нищо от общите схеми на заплащане на обучението.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към господин Близнаков?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Ще поставя един въпрос, който е малко извън контекста точно на тази тема. Ние сега тук ще подпишем протокол за сътрудничество, а пък от друга страна прекратяваме всички сделки за износ на военна продукция за Грузия поради настояване на Министерство на външните работи и поради създалата се ситуация. Казвам го, защото трябва да знаем все пак какво правим. Ситуацията, поради част от съображенията, за които става дума и за предният случай – приватизационната сделка, от ред посолства има страшно много амбиции сега в момента за там да не изнасяме, за другаде да не изнасяме, за никъде да не изнасяме горе-долу. И цялата ни оръжейна

индустрия сега в момента стои и нищо никъде не изнасяме. Нито Етиопия, нито Еритрея, нито Йемен, нито Грузия, нито Азербайджан, нито Армения, никъде – всичко сме спрели, защото от това посолство има претенции за едно, от другото посолство – за друго, от трето – за трето. И ние подписваме протоколи за приятелство и сътрудничество с Грузия!? Трябва да балансираме тези неща и да видим какво правим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: На следващото заседание, на оперативно заседание, господин Овчаров, заедно с господин Близнаков, да подготвите докладване по целия комплекс въпроси с износа на специална техника от България, ефектите върху българската индустрия, кои страни с какви аргументи са поставили въпросите. Хубаво е да се направи сравнение с практиката на другите страни от Централна Европа, най-вече бившите социалистически държави, които са били във Варшавския договор, защото сме доста близки по традиция, потенциал.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Има малка разлика, че те са вече членове, а пък ние още не сме.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да направите такова докладване съвместно, ако не възразявате, на следващото заседание да го разгледаме.

РУМЕН ОВЧАРОВ: И господин Калфин също да включи.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И господин Калфин – да.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Защото аз наистина се съобразявам с мнението на Министерство на външните работи по тези въпроси. В тази ситуация мисля, че то е важно. Но от друга страна трябва да сме наясно, че пък вече започва едно много голямо напрежение, защото има договори, които ги спираме, дадени са банкови гаранции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да отчетем различните гледни точки, всички аспекти – външнополитическите, вътрешноикономическите, социалните, бъдещето на българската

индустрия. Подгответе се съвместно за докладване. И фиска иска се включи.

Това е извън контекста на двете точки, които предлага господин Близнаков.

Имате ли въпроси по двете точки? Няма.

Подкрепят се.

Точка 17

Проект на Решение за одобряване на Протокола за изменение на Конвенцията за преследване на незаконни действия, насочени срещу сигурността на морското корабоплаване, от 1988 г. и на Протокола за изменение на Протокола за преследване на незаконните действия, насочени срещу сигурността на неподвижните платформи, разположение върху континенталния шелф, от 1988 г.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Благодаря Ви, уважаеми господин премиер!

Уважаеми колеги, това изменение на конвенциите се налага от факта, че за последните 20 години, откакто те са приети, има значително изменение в условията за сигурност. Предложенията за изменения бяха формулирани и обсъдени в рамките на Юридическия комитет на Международната морска организация. България е участвала в дипломатическа конференция по този повод и е подписала заключителния акт на конференцията. Одобрена е била позицията на Министерския съвет на 29 септември 2005 година, с която сме участвали в тази дипломатическа конференция. Измененията на конвенцията съществено разширяват обхвата на престъпните състави, които се регламентират от нея. На второ място се изменят

формулировките, свързани с действия насочени срещу сигурността на неподвижни платформи, разположени в континенталния шелф.

Предлагам, предвид и това, че сме давали мандат за участие в тази дипломатическа конференция – мандат, който съответства до голяма степен на постигнатите договорености, да вземем това решение днес.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря. Имате ли въпроси към вицепремиера Калфин? Няма.

Подкрепя се.

Точка 18

Проект на Решение за определяне на спечелилия неприсъствен конкурс кандидат за концесионер на част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж “Лозенец-Кумкашла”, община Царево, област Бургас.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, моля точката да бъде оттеглена, тъй като междуременно се получи решение на съда, с което се реституира част от терена, който е включен в сегашния обхват на концесията, което означава, че с промени на ситуацията трябва да се направят редица преизчисления. Трябва да преценим дали при това положение тази концесия и тази процедура, която е проведена е нормална и реална, след което ще ви предложа и вариант за решение.

Допълнително към концесията на плажа е включена една територия, която изглежда не е плажна ивица. Тя се възстановява, забележете, не по никакви свидетелски показания, а по регистри от много отдавна, което означава, че явно в тази територия е включена

територия, която не представлява точно плажна ивица. Ще го уточним това нещо и тогава ще ви докладвам.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли допълнения към отлагането?

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Имаше един доклад, направен преди две години, в който имаше редица случаи върху плажната ивица да е възстановена частна собственост и няма нито едно заведено дело от държавата да си поиска правата. И затова върху част от дюните и част от плажната ивица някъде се посяга и те се застрояват. Това е един много сериозен въпрос и той трябва да се решава със съответните дела, ако е необходимо да се водят такива. Защото наистина това са парадокси, създадени по крайбрежието и са много опасни, създават опасни прецеденти.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Затова става дума, господин Овчаров.

Извън точката, какво предлагате, господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Извън точката, аз ще изпратя хора на място да видят така, както се говори, че е било нива, а не плаж и е вкарана умишлено в концесията преди година и половина от областния управител. Казвам ви какво се говори. Била е вкарана умишлено, за да си запази първа територия в чертите на концесията на плажа, а това било някаква нива. Така говорят. Ще го проверим и ще видим дали наистина е така и ако не е така – на каква база и как е взето решението на съда и съответно ще се консултираме с експертите от Министерския съвет да видим как да процедираме по-нататък.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: А принципно по въпроса, който постави госпожа Каменова, че държавата не си търси правата?

АСЕН ГАГАУЗОВ: За това, че не си е търсила правата, държавата е пропуснала тази възможност, да кажат как да процедираме. Оттук нататък аз съм дал указания да си търсим правата за всяко нещо поне по три пъти.

ГАЛИНА МАРИНСКА: За първи път чувам за този проблем. Министър Гагаузов, ако не възразявате, нека да се свържем с вашите експерти и да поговорим, защото това, че това дело, което е текло, примерно между областния управител – този, който е реституирал и гражданина, не е дело, по което е участвала държавата представена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, който съгласно Гражданско-процесуалния кодекс представлява държавата по делата за недвижимите имоти. Струва ми се, че няма правна пречка сега, Вие, като представител на държавата да заведете дело за връщане на собствеността и установяване, че това е изключителна държавна собственост и собственик е държавата.

Така, че ако уточнят вашите експерти и се обадят, мисля че ще намерим някакъв начин поне да се опитаме да преборим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Експертите от Дирекция “Правна” на Министерския съвет да вземат участие в изясняването на този случай. Да се опитаме да обобщим и опита, като цяло.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Предлагам, тъй като беше назначена от министър Гагаузов комисия по проверка на плажовете, която проверка приключи и те ще обобщават доклада и там са констатирани всички тези случаи, където има такива конфликти на интереси между частната собственост и държавната – да вземат участие двете дирекции – на госпожа Маринска и нашата, в прегледа на резултатите от проверката и в някои предложения, които трябва да се направят и за което да бъде информиран Министерският съвет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Приема се.

Още един въпрос. Случаят за “Каваците”, за който се писа по вестниците, докъде стигна, господин Гагаузов?

АСЕН ГАГАУЗОВ: Вчера разговарях за пореден път с областния управител на Бургаска област. Те са допуснали поначало грешка с начина на провеждане на процедурата, защото те са правоимащи и би трябвало до излизането на концесионните анализи и възлагането на концесия, по право да придобиват възможността да използват тази територия. Подготвихме им писмо, с което им даваме указания как да процедурат и съответно да възложат отново на тях концесията – не на сегашните, които са спечелили конкурса, а на тези, които миналата година са били.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Точка 19

Проект на Решение за одобряване на бюджетната прогноза за периода 2007-2009 година.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Благодаря, господин министър-председател.

Ще запозна с уточнението, че това е прогноза и не бих искал да влизаме в секторни дебати, тъй като евентуалното утвърждаване на тази прогноза ще отвори пътя за секторните дебати, както и за обсъжданията на проектобюджета със синдикати, със социалните партньори.

Искам да направя няколко уговорки. Всички цифри вътре, извън рамката, бих казал – даже и рамката в някаква степен, са индикативни и подлежат на актуализация до септември, когато вече ще имаме проектобюджет. Най-новото, на което бих искал да обърнете

внимание, е предлаганият засилен елемент в секторния подход. Тоест, в рамките на разходните тавани, които ще уточним след дискусии със съответните министерства, секторните ръководители ще имат много по-голяма (за разлика от други години) възможност да дефинират своите секторни приоритети, да защитят програми и да ги финансират в рамките на разходните лимити.

От наша гледна точка, чисто фискална, числата, които се дискутират напоследък от секторите, всичките са над сегашните като дялове от БВП, създават сериозни проблеми с алгебричната сметка. Тоест, цялото е сто и ако всеки министър иска по-голям дял от БВП, цялото трябва да стане 120 или 130, което няма как да е. Това не означава, че задължително трябва да следваме логиката от предишната година. Но това са дебати, които предстоят от гледна точка на чисто секторни искания от една страна, приоритети на кабинета като цяло, и на коалицията. Вариантът, който ще ви представя е представен във формат Коалиционен съвет и беше одобрен по принцип.

Ще поставя акцент върху 2007 година, макар да има индикативни числа и за 2008-2009 година, е основан на реален ръст в икономиката от 5,8, инфлация 4,4 средно за периода и 3,1 в края на периода. Валутният курс е 1,55 към щатския долар – това е прогноза на Фонда. Нашите прогнози за текущата сметка са доста оптимистични. За следващата година – 11,8 дефицит по текущата сметка, който плавно спада за следващият тригодишен период. За съжаление, тенденцията до този момент не е много благоприятна.

Бюджетът ще бъде разработван (ако го одобрим) при спазване на 40%, които са дадени като лимит за разходите. Предлагаме едно единствено изключение – вноската, която страната евентуално ще направи в Общността в размер на 1,2 да не се третира като вътрешен разход от гледна точка на аналитични цели. Макроикономически тази

вноска действително е аналог на дългово плащане, тя не влияе върху вътрешното търсене и не влияе и върху дефицита по текущата сметка. Затова сме направили баланс на 41,7 приходи и 40,9 разходи; излишък 0,8, който за аналитични цели, събран с вноската от 1,2 ни позволява да отчетем един излишък от около 2 на сто и ми се струва, че ще бъде приемлив от нашите външни партньори (Фонда и за Европейската комисия). Фондът, естествено, че в разговорите ни ще ни препоръча тази есен минимум 3 на сто излишък, колкото е тази година. Отчитайки вноската те ще искат числото, което е като излишък да бъде около 2. Разликата ни с тях е около 1 на сто. Това е по рамката.

Вътре, всички разчети са условни до този момент. Предвиждаме от около 8 на сто увеличение на работната заплата. Предвиждаме увеличение на пенсиите от средата на следващата година със 7,7. Това е така нареченото швейцарско правило, което се получава от 50% ръст на осигурителния доход и 50% планираната инфлация.

Това са най-важните параметри. Тази прогноза е съставена в условия на много неблагоприятни резултати по дефицита по текущата сметка за първото тримесечие, наред с други благоприятни икономически индикатори. Например ръстът на чуждите инвестиции, който за първите три месеца е удвоен спрямо първите три месеца на 2005 година. Но нещата не са само розови. Основният фактор, който влияе върху дефицита, са и чуждите инвестиции. Когато те се увеличават два пъти, е трудно да искаме дефицитът по текущата сметка да не се увеличава.

Има и други фактори, свързани с конюнктури на световния пазар от гледна точка на нашия експорт, и (за съжаление) продължаващата тенденция на изпреварващо разрастване на вътрешното търсене. Не успяваме за сега да спрем този темп с инструментите, които прилагаме – фискалната политика и

ограниченията в кредитирането. Дефицитът по текущата сметка за първите три месеца е 6,1 при 3,7 за първите три месеца на миналата година, което е достатъчно лош сигнал, или най-малкото сигнал за по-предпазлива фискална политика и за мерки, които трябва да се вземат като цяло в икономическата политика. Споменавам това, защото ако тази тенденция се запази – нещо, което не би ми се искало да стане до края на годината, вероятно ще имаме критични коментари от вън по отношение на сравнително скромната мярка по отношение на фиска за следващата година и излишъка, който сме планирали 2 на сто. Тоест – по-голям дефицит по текущата сметка и като реакция на фискалната политика – по-малък излишък. Това е доста неприемливо.

Отчитаме естествено, че следващата година е изключително трудна от гледна точка на по-големия размер средства, които формално се водят капиталови, но всъщност предприсъединителните инструменти са планирани в по-голям размер и сме планирали изключително предпазливо структурните фондове. Знаем, че първата година едва ли ще постигнем впечатляващ размер на усвояване, въпреки това сме направили допускания. Нашите допускания в Министерство на финансите са по-ниски от очакванията на отделните министерства, които ще усвояват средства, тъй като на мен лично ми се сториха доста оптимистични прогнозите на министерствата. Вероятно те са прави от своя гледна точка да влязат с разходен лимит, но ми се струва, че повечето прогнози са доста оптимистични и сме се старали да не направим така, че да блокираме разходи за сметка на Структурните фондове, които след това няма да бъдат извършени, а през това време ще трябва да свием още повече до текущите разходи в системата.

Като цяло текущите разходи за звената от централната система ще намалеят като относителен дял в БВП в размер между 1 и 2 на сто. Това също трябва да отчитаме, когато отправяме искания за по-

голям относителен дял от БВП секторно. Така че дебатите на секторно равнище ще трябва да ги обсъждаме вероятно в края на август или в началото на септември в пълен състав на кабинета и в тяхната взаимна обвързаност и ефектите, които ще се получат от неизбежни реструктурирания спрямо сегашната структура на разходите. Знаете, че проблемът за приоритетите винаги е основния като проблем за дебати или спорове.

Това са най-важните неща. Ако имате въпроси, готов съм да отговоря.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Преди да дам думата на министрите, молбата ми е да не превръщаме обсъждането на бюджетната прогноза в дебат по бюджета за 2007 година по сектори. Първо, не сме готови – това са много индикативни параметри. Важното е да обсъдим макрорамката, която беше дискутирана на Политическия съвет на коалицията, за да знаем действително в какви параметри като цяло приходни и разходни събираме за догодина. Оттам нататък вече ще започнат уточняванията и с министерствата, с партньорите от социалния диалог и с общините. Много неща ще трябва да свършим. Никак няма да бъде лесен този диалог от гледна точка на намирането на балансите между интересите на всички сектори, но трябва да се впишат в общата политика на коалицията и на кабинета, защото иначе всяко едно министерство е приоритет.

Изцяло подкрепям това, което беше казано и от министър Орешарски – много по-ясно изразени секторни бюджети. Министрите трябва да си влязат в ролята на министри, политически лидери, които са способни да формират вътрешни приоритети и политика, да си огледат вътрешната структура на разходите на министерствата, да изведат реалните приоритети. Някои други неща ще трябва да се свиват в рамките на всяко едно министерство, защото има голяма

неефективност. Много неща вие самите не знаете, което се върши в министерствата като разходи, като дейност на определени звена. Така, че ефективността е един от основните параметри и ще трябва да се отстояват тези секторни приоритети в бюджетната комисия.

НИХАТ КАБИЛ: Процедурно предложение. Да не дебатираме, тъй като тези няколко послания са индикативни. Разбрах основното послание на колегата Орешарски – “Ако ще искате много пари, просто забравете!” Това ни е ясно.

Предлагам да го приемем, защото върху него, върху секторните политики и бюджета ние допълнително ще работим с Министерство на финансите.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Предлагам никой да не говори за неговото министерство. Да се обединим около това. Но в протокола да отбележим, че числата относно вътрешното разпределение на бюджета са индикативни и не са обвързващи за Министерския съвет. Това, мисля че е достатъчно.

Едно нещо искам принципно да поставя. На мен ми прави впечатление, без да съм специалист, че разходите в 99% от случаите или остават същите като процент от БВП, или някъде намаляват. И понеже господин Орешарски с голямо основание каза нещо, което и аз зная от училище, че общият сбор на процентите е сто, питам се – за сметка на какво?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: За сметка на вноската.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Колко е тя от БВП?

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Тя е 1,2. И за сметка на Структурните фондове и предприєединителните инструменти.

АСЕН ГАГАУЗОВ: На този етап е най-важно да изясним механизма, по който ще разполагат отделните оперативни програми и техните бенефициенти. Аз говоря най-вече за тези на бюджетна

издръжка, със средствата, които ще представляват българското съфинансиране за усвояването на отделните програми.

Може би да помолим господин Орешарски да каже няколко думи за това, защото в противен случай няма да ни е ясно как продължаваме оттук нататък, въпреки че все още сме в другата фаза – неприети. Но, надяваме се, че ще сме приети и ще работим вече по оперативните програми.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре, да приемем тогава по следният начин. Да приемем принципната бележка на господин Вълчев и на господин Кабил – да не дискутираме секторните бюджети в момента. Ако има принципни и общи въпроси – те да се поставят, след което господин Орешарски да отговори на тях. Да запишем също така в решението, че цифрите за отделните сектори са индикативни.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предварително искам да кажа – да не се притеснявате, когато се изказвам. Нямам никакви различия от становището на кабинета.

Всичко това, което е поставено в бюджетната прогноза за 2006 година, достойнство е това в доклада, което се поставя. Обръща се изключително внимание как ние ще усвоим средствата от Кохезионните и структурните фондове. Това е най-важното. Но все пак в дух на мисли, които трябва да обсъдим принципно, без всякаква конкретна сума за тях, струва ми се, че ние като че ли не сме отделили достатъчно внимание на човешкия фактор като цяло. Тук мисля, че и господин Вълчев трябва да ме подкрепи. Трябва да помислим в тази насока ще имаме ли някакъв приоритет? Защото усвояването на тези фондове зависи от човешкия ни капацитет. За мен това е един от приоритетите.

Не коментирам всички други неща. Това са неща, които ще ги коментираме допълнително. Но ми се струва, че това трябва да бъде един от акцентите, защото колко пари за съфинансиране ще останат при

нас, безспорно е много важно. Но как ние целият този обем от ресурс ще го усвоим, ми се струва, че е още по-важно. А то става с живи хора.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Бележките ми не са ресорни.

Господин Орешарски, имаме съвсем кратка редакционна бележка, в която казваме, първо – да включите като други теми развитието на електронното правителство и т.н. Второ, към развитието на принципа на едно гише – да добавите и ГКПП-ата. Това са междуведомствени въпроси. Сигурно ги имате, не става дума за пари.

Третата ми бележка е на страница 11. Според мен търговското салдо е много сериозен проблем. Защото, ако примерно, господин Орешарски, когато Вие бяхте в Министерство на финансите сте обсъждали проблемите с търговския дефицит, който според мен е бил в тези години по-малък от милиард долара, е станал примерно над милиард долара и това беше голям проблем.

Обсъждахме го като голям проблем, когато беше между 1 и 2 милиарда долара. През 2002 година бяхме взели мерки, ако погледнете графиките, има стрелка надолу. Сега говорим за от 5 до 7 милиарда евро, което в долари е с още два отгоре. Тоест, към 2010 година – отиваме към 9-10 милиарда долара. Това е нещо, на което примерно на лекарите в кабинета да кажете, че на пациентите температурата му се вдига 37, 38, 39, 40 градуса – той може да живее вероятно и години с температура 40 градуса. Попитайте икономистите, има ли държава в света с трайно над 20% търговски дефицит? Това е изключително голям проблем и той не е фискален, защото може да направите излишък и 5% от БВП – няма да решим този проблем. Примерно може да го намалите с 500 милиона евро. Ако ще направите излишък, който ще съсипе държавата примерно, вие ще намалите търговският дефицит с 500 милиона евро – все едно нищо не сте направили.

Господин премиер, проблемът е много сериозен и една година изобщо не сме дискутирали този въпрос. Той не е приоритетен за правителството, обаче някой ден ако има лека криза в света – може да е Иран, може да е петрол, може да е нещо друго, може да се окаже, че ще ни затрупа като лавина този проблем. Вижте за какви милиарди евро става дума. Търговският дефицит на година е равен на всички резерви на държавата в момента. Тоест, ние за една година можем да предизвикаме криза, ако нямаме мнение по този въпрос. Миналата година от гледна точка на икономическите баланси, бих казал, че беше катастрофална, тоест – извън червените зони. А тази година за първите няколко месеца имаше 60% увеличение на дефицита. Ако ние не си зададем въпроса, какво правим структурно по този въпрос, следващата година ще обсъждаме същият въпрос с 2 милиарда отгоре.

Господин премиер, бих предложил да не го забравяме това нещо, защото всички мерки, които взема правителството, според мен, водят към засилване на проблема. Защото всички неща – като увеличаване на този разход, увеличаване на доходи, вдигат температурата на болния, а не му дават лекарства.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Искам да задам няколко въпроса на господин Орешарски, тъй като при нас въпросът е опрял до кокала. Ние правим Здравна стратегия, която трябва да се приеме от Министерския съвет, а парите, които се предвиждат по новия финансов бюджет за следващата година, ги няма.

Ще задам няколко въпроса, ако може господин Орешарски, като министър да ми отговори. Ако не може сега – може след това, допълнително. Защо децата, които бяха с 0,6% и ние се договорихме, че това са деца, които имат много по-големи нужди от здравни грижи, остават с 3%? Всички граждани в България ги застраховаме на 6%. Децата от 0,6% сега остават на 3%. Това са много милиони, няма ги.

Второ, как така предвиждате процентът за Министерство на здравеопазването отново да остане 4,4 за до 2009 година?

Имам още един въпрос. Заместник-министър Дацов на предишно заседание направи изявление, че трябва да се изстиска здравеопазването. Изстискахме го достатъчно. Какво да изстискаме повече, след като миналата година до края на юни са натрупани 240 милиона, тази година – няма натрупване...!? Ние нямаме разходи, изстискахме всичко. Кое повече да изстискваме?! Освен да уморим хората или да не купуваме лекарства?!

Ние нямаме възможност в момента с тези пари – изстискването, с всичко това, което направихме тук, успяхме да се разплатим с хората, да дадем възможност да се закупят лекарства, медикаменти и т.н. Виждате какви непрекъснати упреци се отправят към министерството. А да говорим за подмяна на апаратура, за ремонти на сгради – това е абсурдно. Никъде в света, обявявам пред всички министри, не се работи с такава апаратура. И нито едно министерство на здравеопазването (от контактите ми в страните в Европа) не работи с 4,4. Минималният БВП е 7%. Ако действително се смята, че ще трябва да останем със същите пари – няма смисъл да правим никаква нова стратегия. Аз се отказвам от тук нататък да правя нова стратегия, тя не може да се направи без пари – няма смисъл да се работи по този въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Първата ми бележка е по това, което постави господин Василев, като въпрос свързан с търговското салдо и текущата сметка. Текущата сметка на дефицита миналата година беше по-висока от тази, която я показвате тук. Статистиката ни е от Министерство на финансите.

Има два въпроса. Аз съм съгласен и ми се струва, че това е най-важният макроикономически въпрос в момента, само че той има краткосрочно и дългосрочно решение. Краткосрочното е това, което

МВФ ни кара да правим две години – да ограничаваме разходите, което има съмнителен ефект в дългосрочен аспект. В дългосрочен аспект ние трябва да си направим по-конкурентоспособна икономика. Голяма част от този дефицит, ако погледнете структурата на вноса, е внос на инвестиционно оборудване. Има разходи за инфраструктура, която очевидно повишава конкурентноспособността. Така, че ние предприемаме краткосрочните мерки и в същото време влошаваме дългосрочното решение на въпроса. И тук трябва да се намери баланс между двете, защото ограничаването на кредитите от банките и на държавните разходи в случая, решава въпроса донякъде за бюджета за годината, или прави нещо поне по този случай – трудно е да се каже, че се решава при тези числа. Дългосрочно ние ще продължаваме да го имаме този проблем при същият модел политиката, която водим, ако тя не е насочена именно към повишаване на конкурентноспособност по някакъв начин на предприятията. А тя не е, защото включително и разходите за инфраструктура са свързани с тази конкурентноспособност, както добре знаем, те да държавни разходи до голяма степен.

Вторият ми въпрос е свързан с това, което виждам на страница 42 – таблица за приходите. Говорихме с господин Орешарски, той каза, че един от рисковете за следващата година е, че ще има намалени приходи по ДДС. А сега тук виждам, че такъв риск вече няма. Няма ли, или има? От БВП 12,1 тази година – 12,2 следващата година, което аз приветствам, защото това е опита и на други страни. Там значителни намаления няма в тези видове приходи.

Един принципен въпрос, който е свързан с това, което каза и министър Орешарски. Аз напълно го разбирам, защото той има задачата да изпълнява включително това коалиционно споразумение, което ние включихме и да включи разходите от 40% от БВП.

Да видим обаче какво става с членството на страната ни в Европейския съюз. За следващата година тук са предвидени 300 милиона за съфинансиране, 2008 – 550, 2009 – над 1 милиард. Увеличаването на тези средства за съфинансиране на европейските средства, ако се запазим в същия 40% обем разходи, означава автоматично намаляване на останалите разходи. Което означава, че ние много ускорено (да си кажем какво правим следващата година) следващите три години много ускорено намаляваме разходите за издръжка. Ако си погледнете структурата на бюджетите и разходите за издръжка ще се окаже, че ние създаваме нови структури, защото има някакви изисквания свързани примерно с Европейския съюз. Създаваме и нови министерства, въобще създаваме нови администрации. Това го правим за сметка на намаляване на действащите администрации. Но в същото време и разходите за издръжка и в момента не са особено високи и те не са само свързани с плащане на заплати. Те не са само свързани с бройки. За бройките ние това упражнение, което го направихме, го виждам и в доклада за държавната администрация – съкратихме сега действащи структури и на тяхно място се появиха нови. Така че там голям ефект няма общо взето, в сметката за разходите.

Намалявайки разходите за издръжка трябва да ни е ясно, че ние намаляваме и съществени разходи, които са вече на минимума за поддържане на някои системи. Ако решим да запазим в 40% включително съфинансирането по европейските фондове и то веднага, ако искаме да усвоим повече фондове, ние ще нанесем много тежък, бих казал шоков удар и намаляване върху разходите за издръжка, които не ми е ясно как точно можем да ги намалим с 300 или 500 милиона или 1 милиард 2009 година. Тук по-скоро предложението ми е (може би да се обсъди и на Съвет на коалицията), за тези първи години при

влизането средствата, които са свързани с членството в Европейския съюз и съфинансиране, да не влизат в тези разходи. Иначе следващите години ще имаме много тежки проблеми и не само това, което каза професор Гайдарски, ами и в много такива системи ще се появи същия проблем.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Няколко бяха основните въпроси, ще се опитам да обобщя по тематиката на въпросите.

Господин Василев постави чисто макроикономически въпрос, по който може да се отвори дебат в следващите няколко часа. Ще се присъединя към тревогата. Има още един индикатор, който подкрепя всички тези. Размерът на резервите на Централната банка, в това число и фискалният резерв към размера на вноса, счита се за универсален предкризисен индикатор. Ако последните десетина години, като започнем от 1999-2000 година това съотношение се е движило 6-7 месеца, към април месец това съотношение е 4,7 и тенденцията е надолу. Всички тези индикатори ако ги запазим до края на годината и обобщим резултатите, за външния свят ние ще сме страна в предкризисно състояние – всеки, който може да чете числа. Аз много се притеснявам, че тогава ще настъпят други структурни изменения. Може би даже дефицитът малко да се подобри за сметка на притока на чужди инвестиции, което ще намалее рязко, тъй като никой не вкарва инвестиции в страна, в която има такива индикатори. Като казвам всичко това, би трябвало да бъде фон, на който водим тези разсъждения.

Господин Гайдарски, въпросът е в разходният лимит. Вие поставихте въпроса защо за децата вноската е от 0,6 на 3, искате 6. Въпросът е в разходния ви лимит, другото е източник. Ако тук всички се обединим, че здравеопазването трябва да бъде не 4,4, а 4,5, не се притеснявайте за източника, откъде точно ще дойдат. Ще дойдат като

се субсидират от бюджета. И да увеличим вноската, ще пълним резерва на Касата ако сте на 4,4 – разберете го. Важното число ви е 4,4 или 4,5, другото – вноски за деца, от бизнеса колко ще плаща – 6 или 8 – това е източник.

По отношение на философията на дефицита и мерките, да – така е, излишъкът или дефицитът имат краткосрочен ефект, по-скоро необходимата мярка, която в момента може да се вземе. Но тази мярка не е само и единствено да намали, с 0,8 корелацията е горе-долу такава – 1 на сто дефицит прави 0,8 дефицит по текуща сметка, 0,7-0,8 – може да се спори, какво е сложено в икономическия модел точно, какви са допусканията. По-скоро този излишък предполага, че и фискалният резерв ще се увеличава и резервите на Централна банка отгук, като буфер срещу шокове евентуално, за които говори господин Василев. Ако продължават с това темпо да намаляват резервите на Централната банка, ние ще бъдем изправени и напълно уязвими пред всякакви външни шокове.

При 40,9 само вноската, като приспаднем 1,2 – малко над 1,2, фактически от вноската има ефект към свиване на разходите с 0,3. Структурните и Предприсъединителните фондове до този момент са присъствали с около 500 милиона, само Предприсъединителните, естествено. Следващата година общата сума на структурни и предприсъединителни е милиард и седемстотин. Разликата е 2,4%. 2,4 повече дял на Структурните и Предприсъединителните фондове, плюс 0,3 – изчислихме от вноската, който има ефект върху разходната част, над 2,5% реално се заемат от Структурните и Предприсъединителните фондове заедно с вноската. Защо не сме направили вноската да я включим изцяло – 41,2, а приходът, който сме го посочили, приблизително изчерпвам всички други ресурси и отгук навлизам в рискована зона, че ако продължаваме да увеличаваме разходите, вече

трябва да мислим и за вдигане на данъци, тъй като изчерпваме този потенциал – прикрити приходи, преизпълнение. Именно това е обяснението, което господин Калфин забеляза. Първо, ние сме посочили същият процент, а би трябвало да е доста по-голям заради изпреварващото разрастване на вноса и отгук на фискалния приход, тъй като фискалният приход е пряко свързан с вноса и растежа на вноса. За първите три месеца вносът се е увеличил с 30 и няколко процента, а БВП само с 5,6. Радващо е 5,6, но вижте какво е съотношението. 5,6 растеж не е лошо като база за първите три месеца. Надяваме се даже, че той ще се запази до края на годината. Може би има основания да мислим, че лятото малко ще се вдигне даже.

От тази гледна точка, наше решение е разбира се, всяко число може да бъде променено, всяка политика може да бъде коригирана. Но ако искате експертното ми мнение, не толкова като финансов министър, би трябвало корекциите в икономическата политика да следват индикаторите в икономиката и те трябва да са към свиване на разходи. Осъзнавам социално-икономически какво значи това. Затова сме и умерени, както виждате и в искането за излишък тук, което предлагаме, защото иначе би трябвало и икономически защитимо е при по-голям дефицит, излишъкът да бъде над 3, а не както ние го свиваме на 2.

Другото е, може да опитаме по-оригинален подход, да видим какво ще стане ако налеем масълце в огъня. Но ми се струва, че есента ще трябва да го коригираме и то вече под външен натиск, не толкова на Фонда, който следващата година ще има по-малка роля – по-скоро съветник на икономическата политика, а не критерий за изпълнение, колкото на комисаря.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ: Съгласен съм с това, но всъщност чистият разход, който ще излезе от бюджета и този, който ние

изчисляваме като натиск върху вътрешния пазар, е колко като вноска от БВП. Питам, защото останалите средства отново отиват по сектори. И е много правилно ние да видим какво получава един сектор спрямо полученото миналата година, но спрямо това, което би получил заедно с външното финансиране ако усвоява добре – в това има логика, другото е несравними величини.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Абсолютно съм съгласен с министър Вълчев. Умишлено не го казах така, за да не ме обвините в софистика. Бих могъл да кажа, че в ръцете на всеки сектор е да си увеличи относителния дял. Фондовете са 6 милиарда, ако управлявате добре, няма лимит за първата година. Ако са много добри експертите ви и искате много да усвоявате пари, може да вземете доста голямо количество от структурните фондове, поне повечето министерства.

РЕПЛИКИ: Не сме съгласни.

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Добре, съгласявам се – не всяко министерство. Но това също трябва да бъде фактор според мен, когато обсъждаме секторните числа. Кои министерства имат широк достъп и въпреки това настояват за голям дял от местното финансиране? За мен това също е критерий.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ще трябва да направим едно по-дълго обсъждане по секторните политики към втората половина от лятото. Ще имаме вече и съвсем официални данни по всички параметри за първото полугодие. Всяко министерство ще може на базата на днешната прогнозна рамка да си огледа ресурсите, възможностите за усвояване на фондове, как може да компенсира бюджетния недостиг.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Все пак да не завършим тук на темата, че видите ли българската икономика е едва ли не в някаква кризисна ситуацията и драмата и катастрофата са в други ден. Защото като слушам тук част от изказванията, ми се струва, че те доста се

разминават с реалното състояние. Че има проблем – има. Този проблем е сериозен но той в никакъв случай не може да води до изводи, че катастрофата е в друг ден или утре. Защото както расте вносът, така расте и износа. Може да си приказваме за конкурентноспособност, но 30% ръст на износа за първите четири месеца на годината до сега не е имало никога, което е знак, че тази икономика колкото и да си приказваме, че е скапана, разбита, окрадена, такава и онакава – вече почва да се възстановява и почва да работи.

Ако решим да спрем инвестициите в страната, най-лесният начин е да кажем, че това е катастрофа и много бързо ще приключи всичко. Ако трябва да вземем някакви мерки за ограничаване на вноса, аз съм съгласен да седяме и да разсъждаваме по тази тема. Очевидно обаче трябва да си кажем, че мерките, които прилагаме вече четири години, не ни дават този резултат, който искаме и трябва да търсим нещо друго. Така, че ако ще обсъждаме нещо, добре – да обсъдим точно това – кои са възможните мерки, които биха могли да бъдат предприети така че от една страна да ограничим ръста на дефицита по текущата сметка, от друга страна да не засегнем инвестиционния поток в страната. Защото другото е стагнация на икономиката, а тя тъкмо малко от малко е тръгнала.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Един коментар, тъй като аз бях най-краен в оценките си. В смисъл краен, защото аз акцентирах на чисто фискалната гледна точка.

Абсолютно е прав господин Овчаров, но в медицината има един термин – “няма отрови, има дози” и въпросът е наистина в дозите. Една икономика може да се окаже в криза и когато прекалено бързо расте. Няма еднозначност в случая. Световният опит показва, че много от валутно-финансовите и монетарни, дългови кризи, не са свързани с това, че няма растеж в икономиката. Напротив – има такъв растеж и ние

за това говорихме – за настройване на макро-икономическата ни и фискална политика, а не че икономиката не расте.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Няколко думи и от мен по този въпрос.

Ще напомня на колегите министри, че имахме достатъчно сериозно и продължително обсъждане на Политическия съвет на коалицията на доклада на господин Орешарски за основните параметри – макрорамката, приходна, разходна част. Достатъчно сериозна дискусия.

Един от спорните въпроси действително беше – на какво ниво да заковем официалната разходна част? Първата стъпка, която се прави в този бюджет е отиване към по-реалистично планиране. Защото винаги сме имали приходна част през последните години – България като държава – 42-43%. Разходната е била до 40%.

Тази година във връзка с влизането в Европейския съюз има нови възможности и трудности. Едно цяло и две десети процента от БВП, доколкото си спомням около 650 милиона лева е вноската в европейския бюджет. Затова след сериозни дискусии се уточнихме, че за сметка на тази вношка ние излизаме тази година извън разходната част 40%, въпреки че господин Милен Велчев имаше възражения. Защото тази вношка не оказва реално влияние върху вътрешното търсене, оборот на средства и т.н. Затова разходната част е фиксирана на 40,9%. Но тя фактически води до това, че реалната разходна част вътре в страната по сектори е под 40%. Тя е по-ниска отколкото за тази година, като извадим това.

В тези 39,7% влизат и средствата, които са заделени за Предприсъединителни и Структурни фондове и директните плащания за селскостопански производители, реално погледнато. Затова се получава един доста голям финансов ресурс и процент от БВП, който е

в рамките на това. И това води механично, като се извадят тези 39,7, до още по-голямото реално свиване на секторните бюджети на отделните министерства. Но този ресурс е общ в голяма степен, защото всяко едно министерство при добра организация, административен капацитет, хубави проекти, има шансове да си повиши процента от БВП и реалните размери в зависимост от това за какви проекти ще се пребори тази година. Тук опираме до проектната готовност, административен капацитет, всичките звена, където не сме добре. Господин Орешарски има да докладва на оперативно заседание по тази тема.

Да имаме предвид и още нещо. Има няколко министерства, които трудно могат да спечелят значителни проекти. Към тях трябва да намерим по-различен подход. Тоест, да отчетем този факт, че те нямат реални възможности за кандидатстване. Няма да ги назовавам поименно, защото могат да възникнат спорове. Сред тях са Министерство на външните работи в голяма степен, Министерство на отбраната, Министерство на здравеопазването в по-малка степен отколкото Министерство на регионалното развитие и благоустройството може да спечели фондове. Но нека да проведем отделна дискусия и да имаме предвид, че министерствата, които нямат реални шансове да спечелят много, ще срещнат по-голямо разбиране от другите министри от гледна точка на тяхната разходна част на бюджета. Мисля, че е справедливо като подход.

По повод големия теоретичен спор за търговския дисбаланс, дефицита по текущата сметка, всички сме наясно, че основната причина е недостатъчната конкурентноспособност на българската икономика – тоест, че внасяме много повече, отколкото изнасяме. И структурата на вноса и износа.

Истинското лекарство срещу това са мерки и политики, които да довеждат до повишаване на конкурентноспособността на

икономиката, по отношение на човешкия фактор, бизнес средата, всички други елементи. И това е работата на икономическите министри да предложат тези мерки. Но трябва да имаме предвид също така, че тези мерки и политики не дават мигновен ефект. Защото например експортното поощряване на износа чрез съответни структури или някакви други механизми, те отнемат време – година, година и половина, за да дадат някакъв ефект. Затова междувременно е необходимо да се поддържа разумното ниво на бюджетен излишък.

Аз също съм казвал, че политиката, която през последните години водим като политика на високи излишъци, като буфер срещу рисковете от дефицита по търговския баланс и по текущата сметка, не може да бъде дълготрайна. Защото иначе така с всяка година ще увеличаваме излишъка и паралелно ще расте и дефицита по текущата сметка. Трябва плавен, но достатъчно солиден преход от едната политика към другата, без да се отказваме от бюджетните излишъци на този етап, но най-вече да търсим конкретните политики и мерки за увеличаване на конкурентноспособността и на износа на България.

Ние дълги години практически до сега нямаме експортна политика, имаме единствено Агенция за експортно застраховане с много малки инструменти, ограничени бих казал. Но тя все пак дава някакви ефекти. Но това е само скромно, бих казал, принос към дискусиата, която може да продължи действително часове.

Предлагам да одобрим доклада за тригодишната бюджетна прогноза, като разбира се отчитаме че цифрите, в това число и за 2007 година са индикативни и тепърва предстои секторна дискусия в Министерския съвет и в Политическия съвет на коалицията. Най-важното е макрорамката, която е заложена достатъчно отчетливо в този доклад. Да я подкрепим.

Точка 20

Проект на Решение за одобряване на позицията и състава на българската делегация за участие в четвъртата сесия на междуправителствената българо-арменска комисия за търговско-икономическо и научно-техническо сътрудничество, което ще се проведе на 26 и 27 юни 2006 г. в Ереван, Армения

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Материалът е стандартен и поради това няма да докладвам в детайли. Има бележка от господин Боков, която бих искал да приема, да се включат още двама членове на делегацията, госпожа Лидия Руменова – съветник в политическия кабинет на министър-председателя и ако министър Овчаров пожелае, тъй като няма заместник-министър от Министерството на икономиката и енергетиката да бъде включен и господин Лъчезар Борисов – заместник-министър. Няма други бележки.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Приемам

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други предложения? Няма.

Приема се.

Господин Василев, имам покана за посещение в Армения, но най-вероятно в началото на 2007 година ще се осъществи. Надявам се, комисията да договори неща, които да могат да се финализират при посещението.

Точка 21

Проект на Решение за допълнение на Стратегията за електронното правителство

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Темата отново е дълга и бих казал сложна. Обсъдена е в Междуведомствения съвет по въпросите на информационното общество, председателстван от господин Вачков.

Предлагаме т.нар. българска национална рамка за оперативна съвместимост на информационните системи в изпълнителната власт. Става въпрос за създаване на нови регистри и за разпределяне на задълженията между нашето министерство и ДАИЦ.

Няма не приети бележки.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 22

Проект на Постановление за изменение и допълнение на тарифата за таксите, които се събират от Комисията за защита на конкуренцията по Закона за защита на конкуренцията, одобрена с Постановление № 180 на Министерския съвет от 1998 г.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Господин премиер, колеги предложеният проект предвижда размера на дължимите държавни такси, които се събират от Комисията за защита на конкуренцията във връзка с молбите или жалбите от заинтересованите лица по Закона за обществените поръчки и Закона за концесиите, които тепърва ще влизат в сила.

Знаете, че възложихме на Комисията за защита на конкуренцията да бъде институцията, където ще могат да бъдат обжалвани проведените процедури. Таксите са в съответствие с вече съществуващия режим на такси, тъй като Комисията за защита на конкуренцията и сега събира такси, размерът е съобразен с това. Идеята е таксите да ги има, но и да не бъдат прекалено високи, а да бъдат съобразени със сумите, за които става въпрос, но и да не предразполагат прекалено много към обжалвания.

Искам да припомня, че и досега при случаите на обжалвания таксите са се събирали от арбитражните съдилища, където са обжалвани

в настоящия момент. От тази гледна точка и във връзка с новите правомощия, които има комисията по прилагане на двата закона, би следвало да подкрепим решението. Има не приета редакционна бележка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 23

Проект на Решение за упълномощаване представител на държавата в общото събрание на акционерите на "Банкова консолидационна компания" АД (в ликвидация) - София

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Предлагам да упълномощим Иван Личеров, който е един от началниците на отдели в нашето юрист консулство и е профилиран по финансово право, да представлява държавата на общото събрание на акционерите на Банковата консолидационна компания на 30 юни 2006 година.

Упълномощаваме го да гласува по предложението. Очаква се банковата компания да приключи своята дейност до края на тази година и да бъде закрыта. Тя е в ликвидация от три-четири години. Нашето правителство удължи срока в края на миналата година, тъй като има редица процедури по т.нар. малки акционери. Надявам се, до края на тази година да приключим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 24

Проект на Решение за изменение на Решение № 993 на Министерския съвет от 2005 г. за одобряване проект на административно споразумение за прилагане на Спогодбата между Република България и Република Полша за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Мотивите и целта на внасяне на разглеждане на този въпрос в Министерския съвет е да бъде променен проекта на Решение от декември миналата година, в който се даваше право на министъра на труда и министъра на здравеопазването да подпишат административното споразумение за прилагане на Спогодбата между България и Полша в областта на социалното осигуряване. Сега има възможност да се подпише административното споразумение на 30 юни във Варшава.

Моля, да вземем решение споразумението да бъде подписано само от министъра на труда и социалната политика, тъй като за нас е много важен този сигнал. Още една спогодба за социално осигуряване със страна членка на Европейския съюз вече е факт. В противен случай ще се отиде към края на годината, което ще ни забави и няма да бъде един положителен финал.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към госпожа Масларова? Няма.

Приема се.

Точка 25

Проект на Решение за изменение и допълнение на Решение № 94 на Министерския съвет от 2006 г. за одобряване позицията на българската страна за прекратяване на двустранните договори в областта на ветеринарната медицина и карантината за защитата на растенията в изпълнение на задължението в процеса на присъединяване към Европейския съюз за привеждане на сключените от Република България международни договори в съответствие със законодателството на Европейския съюз

НИХАТ КАБИЛ: Уважаеми господин премиер, колеги след приключване на процеса на хармонизацията на нашето законодателство

в тази сфера със законодателството на Европейския съюз се налага да бъдат денонсирани всички двустранни споразумения със страните в областта на ветеринарната медицина, защита на растенията и карантината.

Целта на този проект е допълнение на Решение № 94 от 2006 година, което е на основание изпълнение и поети ангажменти по глава 26 "Външни отношения", и на основание на съответните членове от Закона за международните договори на Република България. С това изменение се цели не допускане на противоречие със законодателството на Европейския съюз и избягване на формално несъответствие на компетенции от наша страна. Очакваните цели на този акт са, че с него нашата страна ще прекрати най-късно към датата на присъединяване двустранни договори, които са 29 на брой и споразумения за растителна защита, които подлежат на денонсиране. 32 броя споразумения за ветеринарна медицина, сключени от нашата страна също подлежат на денонсиране.

Всички направени бележки са отразени. Няма не приети бележки.

Предлагам да приемем проекта на Решение за изменение и допълнение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 26

Проект на Решение за одобряване позицията на Република България за участие в заседанието на Съвета на министрите по околна среда на Европейския съюз, което ще се проведе на 27 юни 2006 г. в Люксембург

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми колеги, имам готовност да посоча в детайли всички позиции, които сме подготвили и съгласували с другите ведомства. Съгласувани са и с министъра по европейските въпроси. Имаме положителни становища от всички ведомства.

Предлагам позициите да бъдат подкрепени от Министерския съвет и ми предоставите мандат да ги представям на заседанието на Съвета на министрите на 27 юни 2006 година в Люксембург. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 27

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за стоковите борси и тържищата

РУМЕН ОБЧАРОВ: Уважаеми господин премиер, в този закон има няколко важни момента.

Първият момент е, че се въвежда регламентация на стоковите тържища. Нещо, което сме длъжни да направим.

Вторият момент е, въвеждане на клиринговите къщи като гаранционен елемент при провеждане на борсовите операции.

Имаше няколко спорни въпроса, които за съжаление в текста, който е внесен не са изчистени. Тези спорни въпроси се отнасят за участието на мажоритарните участници в стоковите борси. В част от дружествата има повече от 5 на сто участие нещо, което не е нормална практика в повечето борси където по-голямо от 5 на сто участие не се допуска.

Вторият въпрос е, капиталът, с който са формирани тези дружества. Имаше предложения да бъде увеличен до 1,5 милиона или до 500 хиляди. Нещо, което трябва много внимателно да обмислим, защото може да бъде разглеждано като административен натиск върху съответните дружества.

Работните групи достигнаха до общо разбиране по тези въпроси. Не зная какво ще каже министърът на финансите по отношение на лицензирането на клиринговите къщи, тъй като там има известен спор кой и как трябва да осъществява този лиценз. От Агенцията за финансов контрол или от Комисията по стокови борси и тържища, която сега предлага лицензиран.

В голяма степен е постигнато изяснение на проблемите. Работната група има консенсус с изключение на въпроса за лицензирането, по който трябва да чуем становището на Министерството на финансите. До момента от тях няма изпратено становище. Ако не са готови, може би не трябва сега да провеждаме дискусия, а да съгласуваме окончателния вариант и през следващата седмица да го внесем като окончателен. Може да приемем точката на вносител.

(Министър-председателят г-н Сергей Станишев излиза от залата, председателството на заседанието се поема от г-н Ивайло Калфин – заместник-министър председател)

ИВАЙЛО КАЛФИН: Този закон беше отложен и на предишното заседание, защото по него имаше много бележки. Сега голяма част от бележките са изчистени. Остава въпросът може ли да има една борса с два стола и едно бюро?

Вторият въпрос, който не зная дали тук е включен или в правилниците трябва да се включи като изискване е да не се заобикаля Закона за обществените поръчки, по начина, по който се заобикаля в момента. За това стана въпрос и на предишното обсъждане, за начина, по който се търгува на борсата.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имаме една бележка, която не успях да видя дали е приета напълно.

Когато има организиране на курсове за обучение за брокерска дейност необходимо е да стане ясно в закона дали подлежат на регистрационен режим, което според нас не е така. Т.е. да не е регистрационен режима, а да е служебна регистрация.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Приета е вашата бележка.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Въпросът е, да стане ясно в текста, защото е малко двусмислен.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Предлагам да приемем точката на вносител. Ако искате по-ясен текст с господин Овчаров ще го договорите. Господин Орешарски ще предостави своето становище относно контрола върху клиринговите къщи. Този процес ще бъде бавен. Най-хубаво е да има една борса с една клирингова къща, но това е друга тема. Ще помоля бележките да се изпратят на господин Овчаров, който ще координира довършването на работата.

Приема се точката на вносител.

Точка 28

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия

РУМЕН ОВЧАРОВ: Колеги, Закона за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия се внася с идеята да отрази националното законодателство и изискванията на директива 200333 на европейската общност относно сближаването на законите и подзаконовите актове.

Проектът предвижда запазване на забраната за рекламиране на тютюн и тютюневи изделия, като се конкретизират допустимите изключения. Допускане на реклама в пресата и други печатни издания чрез услугите на информационното общество, предназначени само за професионалисти. Въвеждане на забрана за спонсориране от лица, чиито предмет на дейност е производството и търговия с тютюни и тютюневи изделия на радио и телевизионни предавания, както и на събития и дейности, които се провеждат в няколко държави. Отпадане на предвидените в сега действащия закон вноски в размер на 5 на сто върху митническата облагаема стойност и дължимите мита при внос на тютюневи изделия в размер на 2 на сто от продажбата за износ на ферментирал тютюн. Регламентират се възможностите производителите и вносителите на цигари свободно да образуват и регистрират цени на предлаганите от тях марки цигари за вътрешния пазар. Възможност промишлена обработка на тютюн и производство на тютюневи изделия да се извършва освен от лица регистрирани по реда на Търговския закон или по Закона за кооперациите, и от чуждестранни лица регистрирани по законодателството на държава членка на Европейския съюз.

Отстраняват се някои неточности и констатирани пропуски в досега действащия закон.

ИВАЙЛО КАЛФИН: С това отпадат регулираните цени, така ли е?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Да, това е законът, с който след влизането му в действие трябва да бъде приета една наредба. Необходимо е в тази наредба да се регламентира режима. Този режим беше действащ през цялата 2005 година. Трябва да бъдем наясно, че не от 1 юли ще бъде въведен регистрационен режим. Има срок от един месец, в който трябва да бъде направена наредбата, по която това ще стане. Евентуално ще трябва да има един текст, в който да бъде записано, че до влизане в сила на наредбата действат сега действащите цени.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е изменение на закона, което означава, че първо трябва да се приеме от парламента.

РУМЕН ОВЧАРОВ: За това става въпрос.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Колеги, имате ли бележки по законопроекта? Няма.

Приема се.

Точка 29

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за гарантиране на влоговете в банките

ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ: Уважаеми колеги, законът е хармонизационен. Най-важната промяна е увеличаване размерът на гарантирания размер на влоговете от 25 хиляди на 40 хиляди, 40 хиляди или 20 хиляди евро е европейско изискване за защита на влоговете. Стъпката макар да изглежда рязка няма да доведе до по-големи рискове за устойчивостта на фонда, тъй като се оказва, че депозитите над 25 хиляди лева са много малко и не променят съществено. Тук са цитирани проценти от 54,9 на 55 – 59, малко над 1 на сто, се увеличава нивото на покритието.

Използва се законопроектът, за да се доразвие правната уредба, за пълно съответствие с европейската директива по съответния въпрос. Съобразяват се с настъпилите изменения след влизане в сила на закона. Това са законодателни изменения в резултат, на които има нови субекти във финансовата система. Фонд за компенсиране на инвеститорите в ценни книжа, гаранционен фонд по Кодекса на застраховането и други.

Евентуалното приемане на този законопроект ще хармонизира напълно този сектор от финансовата система.

(Председателството на заседанието се поема от министър-председателя Сергей Станишев)

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Законопроектът е добър. Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 30

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина за въвеждане на бандероли за бутилираните алкохолни напитки

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Колеги, наредбата е в изпълнение на Закона за акцизите, който влиза в сила от средата на тази година и урежда процедури, не много по-различни от действащите в този момент. Наредбата е съобразена с новия статус на акцизните складове и новия режим, по който стоковите наличности, които са обект на облагане с акциз се движат от склада до търговската мрежа.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 31

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, приет с Постановление № 343 на Министерския съвет от 2004 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Уважаеми господин министър-председател, уважаеми колеги, проекта на Постановление се отнася до няколко неща.

На първо място, с новите текстове се гарантира по-голяма обективност и прилагане на индивидуалния подход при определяне на потребностите от рехабилитация и възможности за интеграция.

На второ място, социалната оценка се извършва въз основа на медицинска експертиза, но акцента се поставя и върху възможностите за интеграция за включване в трудовия процес.

На трето място, към молбите се добавя и декларация, с която се дава по-голяма прецизност на отпусканите ресурси в областта на подпомагане на хората с увреждане. Прецизират се и отделните месечни добавки за социална интеграция. В раздел "Трудова заетост" се дават завишени изисквания към работодателите за наемане на работа на хора с увреждания.

Проектът на Постановление за правилника прави всичко възможно да се изпълнява визията на правителството за оптимизиране на ресурсите в тази насока. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли бележки и въпроси? Няма.

Приема се.

Използвам тази тема, за да споделя пред Министерския съвет, че ще трябва да проведем допълнителна среща с ръководствата на

групите от мнозинството. Ще поискам такава среща и с председателите на комисиите не само заради европейската интеграция госпожо Кунева.

Принципно започва една надпревара за различни закони, които имат финансови последици. През следващата година ще имат отражение върху всяко едно от вашите министерства. Например, вчера в парламента е минало, може би днес ще успеят да прегласуват 7 на сто ДДС върху стоките за инвалиди. Става въпрос за инвалидните колички, което е отново пробив в единната ставка. Звучи много симпатично и популистки, но знаят ли депутатите, че това ДДС се плаща от държавните институции. Никакъв реален ефект върху хората, които ползват инвалидни колички няма. Това е прецедент. Редица други неща бродят в парламента като инициативи. На края ще се приемат закони, че не 4,4 на сто за здравеопазването ще се окажат, а 3,9 което ще важи и за всички останали министерства. Ще трябва да проведем среща с групите.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: С господин Битолски разговаряхме за вторник, ако може преди занимаването да проведем такава среща.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Трябва да се уточни с дневния ред.

МЕГЛЕНА КУНЕВА: Още преди 2001 година се опитахме да смъкнем ДДС за медицинските изделия. Шеста рамкова директива за ДДС, категорично не дава такава възможност. Там е казано за какво може да има изключение. Отговорът, който тогава получихме след десетки консултации беше, че ДДС-то не е социална мярка. С ДДС се решават други проблеми, а не социални. Това наистина е много лош пробив. От комисията знаят, че това е пробвано и предполагам, че сега ще бъдат особено внимателни.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Вчера вечерта разговарях с господин Орешарски. Може би в парламента ще има прегласуване по тази точка.

За туризма имаме едно изключение, за това имаме второ. Това е коментар извън точката.

Точка 30

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Проектът за Постановление отново е насочен във визия за прецизиране на процедурите при отпускане, спиране, прекратяване и лишаване от социално подпомагане. Определя се редът, по който лицата и семействата ще бъдат лишавани от социални помощи, в случаите, в които не са били подпомагани в период от 18 месеца или са получавали недобросъвестно социално помощ.

Искам да кажа, че се въвежда една нова категория лица, които са свързани със станали жертва на трафик и ще бъдат без регистрация в Бюрата по труда. Родителите, които отглеждат сами децата си, могат да получават социални помощи, когато полагат грижи за децата. В противен случай социалните помощи ще бъдат прехвърлени, по линия на социалните инвестиции.

Включват се нови форми като насърчителни мерки, за социални услуги, с които правим крачката към деинституционализацията. Включват се три нови социални услуги, които са звено "Майка и бебе", Център за обществена подкрепа и Център за работа с деца на улицата. По този начин ние правим онези сериозни стъпки, които се поставят и от Европейската комисия за подобряване на условията, при които се отглеждат хора в институциите. Създава се и възможност за предоставяне на дневни центрове за услуги, които се ползват и седмично от понеделник до петък без съответно потребителите на тези услуги да се счита, че са откъснати от семейна среда.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси или бележки? Няма.

Приема се.

Точка 33

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда”, приет с Постановление № 92 на Министерския съвет от 2000 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: В проекта на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителната агенция “Главна инспекция по труда” се предотвратяват възможности за дублиране на функции свързани с осъществяване на контрола по спазване на законодателството, свързано с държавната служба. Съвместно с изменението и допълнението на Закона за държавния служител от март 2006 година, цялостният контрол по Закона за държавния служител се осъществява от министъра на държавната администрация и административната реформа.

Измененията на приложенията към член 8, алинея 2 имат за цел да оптимизират структурата на Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда”. Общата численост на персонала се съкращава с предвидените 10 на сто. По този начин изпълняваме и изискванията на постановлението на Министерския съвет в тази насока.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки? Няма.

Приема се.

Точка 34

Проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за социалните услуги, финансирани от Републиканския бюджет, утвърдена с Постановление № 91 на Министерския съвет от 2003 г.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Основната причина, която налага изменението на Тарифата за таксите за социални услуги финансирани от държавния бюджет е въвеждането на възможностите за социални услуги предоставени в дневните центрове да се ползват седмично. Това е нещо, което е изключително важно и дава възможност да се оптимизират разходите и да се прецизират таксите.

С предлаганите изменения и допълнения в тарифата се предвиждат и ветераните на войните, които ползват социални услуги в социалните институции да заплащат такса в размер съгласно Закона за ветераните от войните и правилника за неговото приложение.

С цел по-голяма социална справедливост при определяне размерът на таксите се въвежда изискване лицата, които влогове, вземания, дялови участия надхвърлящи 500 лева и тези, лица които са сключили договори срещу гледане, които са прехвърляли жилища през последните 5 години, да заплащат пълната такса в старческите домове.

Искам да отворя една скоба. Старческите домове са препълнени. В момента главоломно расте желанието на българските граждани да постъпват в старчески домове. В същото време хората, които желаят да постъпят в старчески дом прехвърлят жилищата си на своите внуци, синов, дъщери и в крайна сметка се оставя държавния бюджет да покрива голяма част от издръжката им в старческите домове. Ние предвиждаме от заплащане на таксите да се освобождават тези лица, които дарят на държавата или на общината имот, който се предоставя в полза на социалната практика.

В голяма част от страните членки на Европейския съюз в домовете се настаняват хора, които прехвърлят наследството си на кантон, община, държавна институция, която започва да ги гледа. Т.е.

преминаваме към една малко по-различна система, в която има много по-голяма справедливост.

Смятам, че по този начин няма да бъде толкова много натоварен държавният бюджет. Таксите в частите домове да отглеждане на възрастни хора или деца са далеч по-високи отколкото са в държавните. Не бих казала, че на този етап обслужването е по-различно.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси?

ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ: Например, ако е имал два имота. Единият имот е прехвърлен на децата, а другия на държавата за социално ползване, каква такса ще плаща?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: След като има прехвърлен имот на държавата ще ползва облекчените условия.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Например, ако един имот представлява колиба, а другия представлява къща. Къщата се прехвърля на децата, а колибата на държавата?

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Имат се предвид всички практики. Направи се сериозно изследване за практиката във водещите страни в социалната област.

Мисля, че това, което се предлага е една сериозна крачка действително да има по-добри услуги в тези заведения, било за деца или за възрастни. Разбира се да се оптимизират и разходите от страна на държавния бюджет.

РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ: Уважаеми господин министър-председател, мисля че постановлението, което се предлага от Министерството на труда и социалната политика е много добро решение на този проблем. Известно е, че в страната действително и статистически е доказано, че възрастното население непрекъснато

увеличава своя брой независимо от това, че голяма част от тях си отиват по своя ред. Остава голяма част от тях на грижите на държавата.

Подготвям програмен документ, с който можем да освободим част от болниците, които в момента не могат да изпълняват своите функции или ги изпълняват с големи затруднения, тъй като имат малък брой обслужващо население. Ние можем да направим някои от тези болници вместо за активно лечение, каквито болни в този район няма или са много малко, могат да бъдат приведени към областните болници. Вместо да се закриват или продават тези болници от тях могат да се направят едни домове. Разбира се с малко преустройство, защото не е възможно да бъдат настанявани по четири, пет човека в една стая. Могат да се създадат много домове и да решим този наболял въпрос в страната.

Госпожа Масларова знае, че в някои старчески домове се чака с години, за да се настани болен. Този въпрос може да бъде решен. Трябват малко инвестиции.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 35

Проект на Постановление за приемане на Наредба за реда и начина за издаване и преразглеждане на разрешителни за емисии на парникови газове и осъществяване на мониторинг от операторите на инсталации, участващи в схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Отлага се точката за заседанието на Министерския съвет на 29 юни 2006 г.

Точка 36

Проект на Постановление за приемане на Правилник за прилагане на Закона за концесиите

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Обръщам внимание, че това е важен правилник, който развива и създава инструментите за прилагане на Закона за концесиите, който е много важен от гледна точка на Европейския съюз. Изчистване на много от правилата и създаване на по-ясни регламенти за провеждане на концесиите, които са важен икономически инструмент на страната.

В правилника се следва логиката на закона. Подреждането на разделите, поясняват се и се уточняват редица конкретни механизми. Имаше не малко бележки от различни ведомства и дирекции.

В справката за отразяване почти всички са отразени. Госпожо Каменова, така ли е?

Направи ми впечатление бележката от госпожа Зинаида Велева – директор на дирекция “Координация по въпросите на европейския съюз и международните финансови институции”. Бележката, която е свързана с формулирането на трудно приложими не еднозначно формулирани критерии във връзка с член 23 от Закона за концесиите, тъй като не е ясно дали провежданите процедури ще подлежат на контрол по повод спазването на принципите, които са залегнали, ако се създаде механизъм за контрол по спазването на допълнителните принципи, които не са ясно изписани в закона може да означава, че всеки потенциален кандидат следва да има възможност да обжалва провежданите процедури на много общо формулирани основания, което е риск за реализацията на концесиите. Знаете, че един от проблемите като цяло в България за реализацията на проекти и концесии са много дългите процедури по обжалване. Спират всякакво действие като

правило. Очевидно опасението е да не се получи затлачване на дейността. Работната група “Свободно движение на стоки” подкрепя правилника.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Искам да обърна внимание, че по правилник ние имахме консултант по програма СИГМА, който е дългогодишен експерт в Главна дирекция “Вътрешен пазар и услуги”. От него получихме становище, което е приложено в таблицата. Отразен е коментарът, който е направен от дирекцията на госпожа Велева. Ние приемаме всички бележки, които са направили.

Считаме, че не съществува риска, който подозират. Имаме колега, който е от дирекцията и е член на работната група. Ако има допълнително напрежение ще бъде уточнена на вносител.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Уважаеми господин премиер, уважаеми дами и господа министри, ние сме направили предложение. Надявам се, че и нашите предложения са взети предвид. Ако може да се коментират.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: От допълнителното становище на Министерството на финансите, се вижда, че се приемат бележките. Приемат се по принцип, става въпрос за Приложение № 1, член 8, алинея 4, член 14, алинея 2, точка 2 от проекта раздел IV “Екологичен анализ”. Всички останали са приети.

ЦВЕТА КАМЕНОВА: Вероятно господин Ананиев не е видял допълнителната таблица, тъй като бяхме получили от министерството едно допълнително становище, което е разгледано. Всички предложения се приемат.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Приема се.

Точка 37

Проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Агенцията за държавна финансова инспекция

КИРИЛ АНАНИЕВ: На Вашето внимание е представен проект на Постановление за приемане на Устройствен правилник на Агенцията за държавна финансова инспекция. Проектът е разработен на базата на измененията в Закона за държавната финансова инспекция. Ангажиментите, които сме поели по глава 28 “Финансов контрол”, Стратегията за развитие на държавния вътрешен финансов контрол. Има и една промяна в Устройствения правилник на Министерството на финансите, която е свързана с поемането на функциите на секретариат на работна група 21, във връзка с функциите на две дирекции в Министерството на финансите “Управление на средствата от Европейския съюз” и Централното звено за финансиране и договаряне, където се увеличава числеността на централната администрация с 15 бройки за сметка на Агенцията за държавна и финансова инспекция.

Всичко е в рамките на бюджета на Министерството на финансите. Проектът на Постановление е съгласуван. Няма възражения. Предлагам проектът да бъде приет.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Виждам, че има не приети бележки. Особено от дирекция “Стратегическо планиране и управление” на Министерския съвет.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, беше ми предадено, че са провеждани разговори и нещата са уточнени.

КЛЕМЕНТИНА ПОПОВА: Оттегляме бележките, които не са приети. Те не са по съществуващото на правилника.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Имаме кратка техническа бележка. С министър Орешарски се разбрахме нашите експерти да изпратят точната формулировка.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Благодаря ви.

НИХАТ КАБИЛ: Ние имаме една бележка, която в предварителното съгласуване е направена. Става въпрос за отпадане от функциите на дирекция "Управление на средства от Европейския съюз" в параграф 4, точка 2, относно член 30, от функциите, да отпадне точка 2. В дирекция "Управление на средствата от Европейския съюз", тъй като дирекцията е към всички европейски фондове, координация, планиране и управление.

Искам да подчертая, че в структурните фондове са извадени земеделските фондове, както и новия фонд за развитие на селските райони, предстои оттам да бъде изваден и отделно да се направи фонд по рибарството. Тук ще направим една грешка и ще влезнем в много сериозни противоречия. Управлението и контролиране на изпълнението за усвояване на средствата по тези фондове, които се отделени от структурния и кохезионния по закон и по европейските регламенти са към компетентният орган, който е министърът на земеделието. Става въпрос за обща стопанска политика. Ще поддържаме бележката до последно.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, ако позволите точката да се приеме на вносител. Мисля, че ще намерим общо решение.

НИХАТ КАБИЛ: Дори и на вносител да бъде прието постановлението, ние поддържаме нашата бележка, защото не е в синхрон с европейската политика. Вашите хора от съответните дирекции, които управляват средствата, нека да си стъпят на краката и да не изземват функции от другите.

Първо, нямат компетенции за това.

Второ, ще създават проблеми във времето.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ще намерим решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да подкрепим точката на вносител. Темата на Министерството на земеделието и горите да се уточни в диалог в рамките на една седмица, за да вървят нещата напред.

Точка 38

Проект на Решение за освобождаване председателя на Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси"

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С Решение № 316 на Министерския съвет от 28 април 2005 година за председател на агенцията е определен господин Димитър Стоянов Димитров. За констатирани нарушения на бюджетната дисциплина предлагам на Вашето внимание проект на Решение на Министерския съвет за неговото освобождаване.

Предлагам и решение на Министерския съвет в точка 2, да определи заместник-председател в лицето на Георги Петров Богданов, който в момента е заместник на агенцията за временно изпълняващ длъжността председател на държавната агенция.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Доколкото познавам генералът от много време, малко съм изненадан, че той е направил нарушения. Ако е възможно да кажете какви са нарушенията.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: С една докладна записка преди два месеца запознах министър-председателя с направените от мен констатации, като второстепенен разпоредител на няколко пъти съм изисквала информация от държавния резерв с оглед на тяхната дейност. Оказа се, че в рамките на декември 2005 – март 2006 година държавният резерв е

склучил договори за 120 милиона лева при положение, че бюджетът е 30 милиона лева. Експертите от дирекцията също разгледаха документите, направиха препоръка да бъде освободен. Направен е договор в края на миналата година за 84 милиона. Всички останали до 40 милиона са направени от януари до март. Разрешение не е поискано от никой, нито е уведомял. Не е длъжен за това, но става въпрос за 120 милиона лева.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Ананиев, какво ще правим с тези 120 милиона.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Ще помоля много да не бъде коментиран този въпрос. Подкрепям становището на господин Гагаузов, че той е честен, но в крайна сметка той поставя подписа си.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това е сериозен проблем, който има своите последици. След като е сключен договора, той има определени санкции. Действително тук съществува едно изискване в рамките на няколко години с конкретни ангажименти за тази година да попълваме 15 дневните запаси за 2006 година. Нашите изчисления съвпадат с изчисленията на госпожа Етем и за тази година са необходими допълнително 30 милиона лева, за 15 дневните запаси. Този проблем стои пред правителството, защото е изискване по глава "Енергетика". В процеса на изпълнението на бюджета до края на годината ще трябва да потърсим решение на този проблем.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искан да кажа, това което каза господин Ананиев. Трябва да бъдем наясно, че пари за 15 дневния резерв ще трябва да се дадат. Защо и как стана така, че тези пари ги няма в бюджета на агенцията, в момента не мога да отговоря. Може би причината е преходът, който ставаше в края на месец ноември – декември, когато се взе решението, че държавният резерв ще бъде към

министерството на госпожа Етем. От друга страна все още беше като второстепенен разпоредител към Министерството на икономиката. Трябва да бъдем наясно, че пари ще трябва да се дават, тъй като този ангажимент за 15 дневния резерв е твърд.

НИХАТ КАБИЛ: Ако мога да си позволя една забележка към мениджмънта и управлението на Държавната агенция "Държавен резерв и военновременни запаси". От миналата година имаме приет закон, правилници и наредби. Да престанат да се правят на зърнени търговци. Те объркват пазара на зърното в България и всички са готови да протестират. Появяват се действия за освобождаване на количества, купуване на количества... на края всички протестират и аз трябва да отговарям пред тях, защо държавата прави така, че една изкупна кампания в началото тръгва от много ниски нива. Има закон, държавният резерв, нека повече да не се прави на зърнен търговец.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли други въпроси към госпожа Етем.

ЕМЕЛ ЕТЕМ: Благодаря за коментарите. Господин премиер, поисках думата с желанието да предложа на Вашето внимание на специално оперативно заседание на Министерския съвет да разгледаме проблемите свързани с държавния резерв, защото за мен проблема с освобождаването, назначаването и т.н. на ръководителите на агенцията не се решава. Всички знаете, че агенцията е създадена при други времена, други условия и съществуване на друга военна система и конкуренция в света.

В рамките на шестте месеца, в които отговарям за резерва, моята констатация е, че ние трябва да имаме друга философия и визия за държавния резерв.

Моята молба е в най-кратко време да обсъдим какво ще съхраняваме и въпроса, който постави министъра на земеделието е много важен. Да разберем какви са взаимоотношенията с останалите институции в държавата. Ако се налага да се направят корекции на законите. Хората в този резерв за знаят с какво се занимават, защото ние имаме над 10 милиона за година, се плащат наеми на складове, в които държим ненужни неща. Неща, които не трябва, нито като техника, нито като номенклатура.

Моля да определите срок, в който на оперативно заседание, но да има достатъчно време, за да може да го обсъдим.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Две седмици достатъчни ли са?

РУМЕН ОВЧАРОВ: Предлагам този въпрос да се разглежда от гледна точка на влиянието на резерва и неговото въздействие върху икономиката на страната и пазарните взаимоотношения в страната. Когато се съгласих резерва да премине към госпожа Етем, може би не достатъчно добре оценявах цялата сложност на проблематиката. Този материал трябва да се подготвя съвместно, за да става ясно за какво става въпрос.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Колко време ви трябва за съвместно докладване?

ЕМЕЛ ЕТЕМ. До средата на месец юли.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре. Предлагам да подкрепим предложението на госпожа Етем. Вярно е, че имаме ангажменти за 15 дневните запаси по горива пред Европейския съюз, но става въпрос за 30 милиона лева. Тук става въпрос за много по-голямо сключване на договори. Не мога да разбера на какво основание е толкова широко при утвърден бюджет. Това е нарушение на бюджетната дисциплина в

големи мащаби. Не говоря, за това, че е имало намерения, но трябва да има ред и всеки да се съобразява.

Помолих и главният инспекторат на базата на доклада да изпрати становище. На основата на това е подкрепено предложението на госпожа Етем. Ако няма други предложения, преминаваме към следващата точка.

Точка 39

Проект на Решение за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Предварително искам да се извиня на всички колеги, за това, че законопроектът е внесен в последния момент, но този законопроект не може да бъде внесен без да премине през Надзорния съвет на Националния осигурителен институт. За да бъде внесен и да се изпълни едно от предвижданите неща в програмата на правителството трябваше да минат първите пет месеца от изпълнение на плана по приходите и разходите в Националния осигурителен институт и Агенцията по приходите.

Предлагаме промяна съгласно, която минималният размер на личната пенсия за прослужено време и старост се отделя от социалното подпомагане. Това е нещо, което беше един от елементите в програмата на правителството. Личната пенсия за осигурителен стаж и възраст, която е свързана с личния принос в осигурителната система ще се определя ежегодно от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за съответната календарна година.

В проекта на закон се предвижда само за периода 1 юли 2006 година до 31 декември 2006 година да се даде право на Министерския

съвет да определи минималния размер на пенсиите за осигурителен стаж и възраст, както и да индексира най-ниските пенсии. С приемането на законопроекта, Министерският съвет трябва да приеме постановление, с което да определи минималния размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст еднократно от 1 юли до 31 декември 2006 година и да индексира част от пенсиите, най-ниските пенсии, които са до линията на бедността.

Реализирането на предложените мерки става в резултат на благоприятните финансови фактори.

Първо, увеличи се средният осигурителен доход с 8,2 на сто. Увеличи се броят на осигурените лица с 4,7 на сто. Нараснаха приходите в държавното обществено осигуряване само за първото тримесечие с 11 на сто.

Независимо от намаляването на осигурителната тежест имаме по-добри резултати. Успоредно с това разчетите, които са направени в Националния осигурителен институт, средствата, които ще бъдат необходими за реализиране намерението на правителството ще се осигурят от бюджета на държавното обществено осигуряване за 2006 година. Т.е. нищо не се иска в повече от Републиканския бюджет. Разчетите посочват, че ще имаме събрани в повече 85 милиона 100 хиляди лева. Ще има направени икономии за разходи за пенсии близо 30 милиона лева и икономии от разходи за пенсии за временна нетрудоспособност за близо 6 милиона лева. Крайният резултат показва икономия в размер на 136 милиона 300 хиляди лева. Това, което имаме като идея е да бъдат похарчени 68 милиона 800 хиляди лева, което ще обхване от 1 юли до края на годината 1 милион 628 хиляди пенсионери. Т.е. повече от две трети от българските пенсионери. Още веднъж се извинявам за закъснението, но не е лесно да се събере надзорният съвет

на Националния осигурителен институт, тъй като там присъстват не само представителите на правителството, но и редица други представители. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси и бележки?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ: Няма да се противопоставя на решението, напротив подкрепям госпожа Масларова. Не съм против това, което правим в момента, но не искам да създавам впечатление, че в Министерския съвет винаги споря с колегите за някои неща. Това не е целта. Има няколко принципни въпроса.

Единият въпрос е чисто процедурен. Госпожа Масларова е изключително коректна и се извини, че материалът не е съгласуван. Ако прочетем докладът, който е изпратен трябва да ви призная, че не мога да разбера какво точно ще приеме Министерският съвет. В решението на доклада не се вижда нито една цифра. Не мога да разбера какво точно правим. В материала, който госпожа Масларова изпрати вчера нямаше финансова обосновка. Преди малко видях, че има финансова обосновка, която отговаря на повече от моите въпроси.

Господин премиер, вие ни казахте, че след като мине редовния доклад на Министерския съвет, ако нещо много фатално не налага някои закон много бързо да преминава и т.н., това няма да бъде поставено в графата на европейските закони.

Според мен, съвсем спокойно такъв закон може да премине през нормалното съгласуване, за да се запознаят нашите експерти и да разберат министрите какво точно правят. Увеличаването на пенсиите е голям политически въпрос и правителството трябва да знае какво точно прави по него. Съгласявайки се преди малко с аргументите по точка 19 на вицепремиера Калфин, на министър Овчаров и министър Орешарски с това решение какво правим? Например, има повече пари в държавата,

но първото нещо, което правим с тях е да ги дадем за пенсии. Не съм против, защото явно това е политиката на правителството. Вие като премиер, ако тази политика защитавате означава, че ние министрите я изпълняваме и се съобразяваме с нея. Ако ние бяхме провели друг вид дискусия в Министерския съвет, например, ако има 70 милиона лева за раздаване в държавата, за кое най-напред трябва да се раздадат. Аз нямаше да ги поискам за моето министерство. Щях да ви кажа, да се дадат за магистрали или част от тях, защото това ще доведе до конкурентно способност на икономиката, защото тази мярка в момента не води до по-голяма конкурентно способност на икономиката, както и министър Овчаров ще се съгласи, че тази мярка не води до повишаване на проблема с текущата сметка, а го влошава. Защото от тези 70 милиона лева чисто статистически, например 39 ще отидат за вносни стоки. В това няма нищо лошо, но е така. Т.е. да се приеме, но според мен, чисто процедурно не е коректно, защото не мога да си позволя да предложа за заседание Закона за държавния служител на маса и да очаквам да бъде приет. Разбира се, че няма да го приемете. Благодаря ви.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Василев, принципно е прав по процедурата и обосновката, защото е сериозен законопроект. Нека да проведем дискусията, защото има и политически аспект. Ще взема отношение по-късно по този въпрос. Няколко дискусии са провеждани по различните идеи. Доколкото разбрах вчера, след като бях сигнализиран от господин Василев, разговарях и с госпожа Масларова. Тя ми каза, че са проведени разговори и с господин Ралчев и господин Адемов.

Ще помоля да изслушаме въпросите и становищата на министрите преди да отговорите.

РУМЕН ОВЧАРОВ: Искам само да кажа, че макар и да е прав г-н Василев, че не би следвало да харчим при положение, че сме в това състояние, в което се намираме с текущата сметка и т.н. не мисля, че точно тези 70 милиона са проблема с текущата сметка. Първо - защото става дума за хората, които имат на практика най-ниските доходи в страната – най-ниските пенсии, и те едва ли са точно тези, които си купуват вносните стоки и влошават дефицита ни по текущата сметка. Второ - този въпрос сигурно е обсъждан на няколко политически равнища.

Що се отнася до бързането – ако ще го правим от 1 юли – ще трябва да го правим сега. Защо не го направихме по-рано – е вече друг въпрос.

Аз лично, въпреки съмненията, които би трябвало да имам ще подкрепя едно такова решение.

Сега ще помоля да ме извините, но ще трябва да напусна заседанието поради ангажименти.

Искам да предупредя колегите, че Съветът за икономическа политика днес няма да се проведе – ще го отложим за следващата седмица – тъй като г-н Орешарски е възпрепятстван да участва.

СЕРГЕЙ СТАНИЩЕВ: Колеги, това ми дава повод да кажа принципно – планирайте си работата и графика за четвъртък! В четвъртък – до 14 ч. поне – трябва плътно да сте тук! Аз също имам различни покани за мероприятия.

Сега г-н Орешарски и г-н Петков отиват да обявяват мобилните групи, г-н Вълчев също излезе, защото ще се занимава с утрешния изпит за гимназиите, аз ще отида да свърша нещо друго!?

Министерският съвет трябва да има достатъчно време за сериозни дискусии! От 10 до 14 ч. е задължително! Поне четири часа!

НИХАТ КАБИЛ: Господин премиер, лошото е, че от 14 ч. нататък ние и да си планираме ето – от днес за утре се обявява заседание на СЕИ, от

днес за утре заседание на СИП, нещо друго – и отлагаме други неща, които сме щели да вършим и сега в един момент се отлагало еди какво си!

Не можем да си планираме нещата! Ако ще правим така – нека в понеделник, най-късно до вторник да е ясно какво ще има в четвъртък!

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Както виждате и аз така си планирам програмата, че в четвъртъците да съм тук. Например в следващия четвъртък ще се приберем с някои министри от Атина в 1.30 ч. през нощта, за да бъдем тук за заседанието. В четвъртък ще си бъде заседанието, но ние ще се приберем през нощта преди заседанието!

Продължаваме по точката.

ИВАЙЛО КАЛФИН: С част от аргументите на г-н Василев съм склонен да се съглася и то е с процедурата по внасяне на този законопроект. Въпреки, че и аз, като г-н Овчаров, понеже няколко пъти съм участвал в такива обсъждания – вече не си спомням и на какви равнища и форуми – този въпрос с числата ми е толкова познат и толкова сме го “дъвкали”, че няма до къде.

Въпросът тук е принципен – аз, ако имах някакъв проблем той би бил, че го правим от средата на годината, а не от началото на календарната година, когато се правят основните бюджетни предвиждания.

Въпросът е, че когато изготвихме бюджета за тази година имахме много малка гъвкавост. На практика беше довършено това, което се подготвяше. Сега се открива възможност от икономия на средства в осигурителния институт така, че това би могло да бъде предприето без някаква промяна в държавния бюджет.

Иначе принципът мисля, че той действително е в програмата на правителството – пенсиите да не се свързват със социални помощи. Пенсия за трудов стаж не може да бъде социална помощ. Знаем защо се е случило така и защо се е нарушил този нормален ритъм за пенсионно осигуряване и т.н.

Вие сте прав, че, ако имахме 70 милиона можехме да се чудим за какво да ги похарчим. В случая обаче става въпрос за икономии в рамките на едно ведомство. По същата логика на Министерството на финансите би трябвало пак от макроикономическа гледна точка да позволим на това ведомство да ги похарчи или поне да предложи тяхното изразходване по някакъв начин, който сметне за добре.

Аз съм съгласен, че, ако построим път за 70 милиона ще донесе повече конкурентоспособност. Обаче в случая е типичен пример как някои икономически измерения имат и социална страна. Сега минималните пенсии са 72 лева. Това особено за зимния период е сума, с която много трудно се издържат хората. Икономическите аргументи, ако ги доведем до крайност – ако ги направим 40 лв. – сигурно още повече ще има средства за инвестиции в пътища! Въпросът е, че има някаква социална приемливост. Знаем, че тя не е категория, която не може точно да се определи и да кажем сега дали 72 или да станат 85 лева. Аз твърдя, че и с 85 лева, особено в отдалечени райони изключително трудно се преживява един месец, особено за възрастни хора, които имат нужда и от медицинско обслужване и т.н.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И в София не е лесно.

ИВАЙЛО КАЛФИН: В София има повече работа, има роднини, близки.

За това ще подкрепя това изменение с бележката отново, че според мен принципно тези неща се правят за финансовата календарна година и с тези аргументи, които ги приех при предишни обсъждания, че става въпрос за икономия в рамките на едно ведомство и за един принципен въпрос, който ние така или иначе сме се ангажирали да го решим.

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ: Аз също споделям част от съображенията, които министър Василев изложи пред нас. Действително е много деликатен въпросът как да подходим – дали да подкрепим или да не подкрепим с оглед на съображението, което той изложи. Но до голяма степен съображенията,

които исках да изложа бяха изложени от г-н Калфин. Няма да се впускам в това, че до голяма степен ресурсът, който се предвижда да бъде доразпределен е като икономия и като релокация.

За мен е много важно и ще подкрепя това предложението затова, защото има действително диференциран подход и от финансовата обосновка, която е предложена действително се предвижда да бъдат подкрепени социалните слоеве, които са най-ощетени и с оглед на механизмите, които г-н Калфин изложи, които са действали до този момент. Така, че диференцираният подход е много правилен и заслужава да бъде приветстван.

Винаги можем да спорим дали да го правим от средата на годината или да бъде от началото на следващата година. осъзнавайки всички следващи финансови стъпки, които следват от тук нататък аз считам, че е коректно тази част от нашето население – близо един милион пенсионери – макар и в някаква степен да бъдат подкрепени. Така, че диференцираният подход, който се предлага аз го приветствам и считам, че той е много справедлив и за това трябва да бъде подкрепен.

Действително – важни са тези 70 милиона, но и за тази цел също имат своето оправдано аргументирано предложение да бъдат подкрепени.

НИХАТ КАБИЛ: Колеги, не можах да разбера какво дискутираме!?

Всички сме обединени около една и съща теза. Ние дискутираме и си губим времето почти половин час за нещо, което...?

Да не забравяме, че това е проект на Министерския съвет за проект на закон за изменение и допълнение на действащ закон. Това ще минава през комисии, през пленарна зала и т.н. – прел парламента. Ако започнем да се упражняваме в риторика, в тънки сметки, в макроикономика, в микроикономика – можем да продължим така и до довечера!

Предлагам да прекратим дискусиите. Подкрепяме решението на Министерския съвет в тези параметри. Съгласувано е с Министерството на финансите. Допълнителни средства от бюджета не се изискват.

Колеги, ние, като държава в дълг ли сме към пенсионерите!? Положителна крачка ли е, както каза и г-н Калфин, отделянето на социалните помощи от пенсията!? Ами тогава господин премиер, ние какво дискутираме?

Предлагам да прекратим и да продължаваме с точките по дневния ред. Имаме закрито заседание. След това имаме заседание на СЕИ.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Предлагам да прекратим дискусиата, защото се чува достатъчно комплексни аргументи. Не мога да се съглася с г-н Кабил, че няма какво да обсъждаме. Това е важен въпрос. Той е политически въпрос, а не само икономически и е съвсем нормално министрите да изразят своите мнения, аргументите “за”, “против”, съмнения. Още повече, че министър Василев е прав по отношение на процедурата. Нека бъдем обективни.

Но, тъй като въпросът няколко пъти е обсъждан на различни нива в рамките на коалицията, в това число и аз съм вземал отношение в тези обсъждания, много сме внимавали принципно за това какво се прави и как това може да се отрази на бюджета. Имам една реплика или уточнение, което трябва да имаме предвид.

Дами и господа, знаете декември месец винаги какво се прави, какви пари се изливат във ведомствата! И никой в общи линии не отчита какво полезно е свършено с тях. На последния момент – 23 декември – хоп-хоп, още малко преизпълнение на бюджета, дай да наливаме! Миналата година колко бяха през декември месец, господин Ананиев?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, похарчихме само в декември месец някъде над 300 милиона лева мисля, че бяха, над планираното.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: 300 милиона лева над планираното! Просто имайте го предвид, когато водите толкова разгорещени дискусии по тези 68-69 милиона лева, дами и господа!

От икономическа гледна точка мисля, че е достатъчно обосновано, отчитайки данните и обосновката от осигуряването, защото действително има икономии, има резерви. И мисля, че е важно да направим тази стъпка – диференцирана – към най-нискодоходните пенсионери. Ние понякога залисани в макроикономиката се откъсваме от реалния свят! За тези хора – с пенсия от 72-75 лв. – и 2 лв. са пари и това нещо ще се усети от тях, защото вижте какво става в държавата! Икономиката расте, имаме проблеми с дефицита по текущата сметка, други неща, но наред с това има и положителни неща. Увеличава се и икономически растеж, и чуждестранните инвестиции. Наред с това какво виждаме в медиите? Само едно и също нещо. Движим се като общество, като нагласа от скандал към скандал! Само с това се занимаваме!

Дайте малко политически – не е и толкова висока и икономическата цена – да произведем малко добри новини. За тези хора това е от значение! И то от голямо значение. още повече, че се стъпва на принципа на достатъчната справедливост, защото това не са хора, които не са дали своя принос за развитието на държавата. Това са редовно осигурявани пенсионери.

Иначе – аз съм съгласен, че много внимателно трябва да преценяваме и разходната част, и политиката по отношение на конкурентоспособността на икономиката. Това трябва да ни е приоритетно, като обсъждаме и оперативните програми ще трябва много внимателно да преценяваме, особено на финалния етап, кои са реалните приоритети, по какъв начин правим икономиката по-конкурентоспособна - чрез кои сектори, чрез кои политики? И по отношение на дефицита на текущата сметка, което дискутирахме – ще трябва действително да търсим начин за повишаване на конкурентоспособността и за ограничаване на разходите.

Но, пак ще кажа - имаме маса паразитни разходи във всяко ведомство! Маса неефективни разходи! А това е пряк социален ефект и икономически ефект. Аз съм убеден, че, ако сериозно се захванете всяко

едно министерство може да направи своя принос дори, ако няхахме този резерв да се спестят тези средства - да си говорим реално!

За това предлагам да подкрепим законопроекта. Естествено парламентът ще си каже думата.

Искам да обърна внимание и, че имаме пред себе си, пред хората, които ще бъдат облагодетелствани от този законопроект достатъчно тежки есен и зима – с продължаващото увеличаване на цените на горивата, с евентуално увеличаване на цените на тока. За това предлагам да подкрепим решението.

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА: Благодаря. Но понеже г-н Василев постави два важни въпроса искам веднага да отговоря.

Няма никакви цифри, защото в проекта на закона се сменя само принципът. А, когато законът стане факт ние ще приемем постановление, в което ще пишем колко е минималната – ние ще го напишем! Значи: парламентът ще ни даде право – с промяната на закона – да направим това. За това сме дали сега финансовата обосновка, за да знаете вие – министрите, за какво става въпрос. А иначе в закона се сменя само принципът – че минималната пенсия не се определя 115% от социалната, а се определя със Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване и еднократно парламентът дава право на Министерския съвет да я определи. За това няма цифра.

А защо бързаме? Защото имаме 1 юли. Разговаряла съм с ръководствата на всички парламентарни групи от управляващата коалиция вчера и онзи ден - има график на социалната комисия и на другите комисии, т.е. да влезе заедно с другите промени в Кодекса за социално осигуряване, за да не се бави.

Това е.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Ясно.

Преминаваме към следващата точка.

Точка 40

Проект на Решение за оттегляне на законопроекти, внесени за разглеждане от Народното събрание

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Кой ще докладва? Да докладвам ли аз?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Господин премиер, има внесен и приет от парламента закон, който урежда тези въпроси, поради което искаме да се оттеглят нашите два законопроекта.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Господин Мавров имаше нещо?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Вчера законът беше приет на второ четене. Още си мисля дали трябва да оттегляме нашите законопроекта!?

НИХАТ КАБИЛ: Те са се самоотеглили.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Добре.

Преминаваме към следващата точка.

Точка 41

Проект на Постановление за допълнение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 216 на Министерския съвет от 2005 г.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси, бележки, предложения?

Не виждам.

Подкрепя се точката.

Точка 42

Проект на Решение за освобождаване и назначаване на генералния консул на Република България в Мюнхен с консулски окръг Федералните провинции Свободната държава Бавария и Баденвюртемберг

ИВАЙЛО КАЛФИН: В Мюнхен имаме генерално консулство. Генерален консулт там в момента е г-жа Венета Момчева. Тя е назначена през месец юни 2001 г. и през този месец изтичат 5 години от нейното пребиваване на тази позиция. В съответствие с правилата на МВНР това дори надвишава нормалния мандат за задгранична работа, поради което предлагам тя да бъде сменена. Тя е служител на МВНР и ще се върне в министерството, а на нейно място да изпратим г-н Атанас Кръстин.

Господин Атанас Кръстин е професионален дипломат – от 1987 г. е в Министерството на външните работи. Заемал е различни позиции - в последните години основно свързани с Германия. От 2004 г. е началник-отдел в Дирекция “Европа-2”, което е “Западноевропейски страни”, от 2005 г. е съпредседател от българска страна на Постоянната комисия България-Бавария, която комисия се занимава съвсем конкретно с Мюнхен и всички проблеми, свързани със сътрудничеството ни с Бавария така, че бих казал, че от министерството той е най-подготвеният човек по всички тези въпроси.

Само нещо искам да уточня. В проекта за решение на Министерския съвет виждам, че е допусната грешка – в точка 2: “Дава съгласие за назначаване на г-н Атанас Кръстин за генерален консул” – значи това “извънреден и пълномощен посланик на Република България” го няма в това решение.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Да. В генералното консулство извънреден и пълномощен посланик!

ИВАЙЛО КАЛФИН: Няма такъв. Иначе има мисля, че съветник, което му е дипломатическият ранг и мисля, че е бил мултиплициран в пълномощен министър, когато е имал мандат в Берлин.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Имате ли въпроси към г-н Калфин.

АСЕН ГАГАУЗОВ: Ако ще купуваме нова сграда в Брюксел да не продаваме старата в никакъв случай.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: Аз подкрепям това.

ИВАЙЛО КАЛФИН: Това е един интересен въпрос, който обаче трябва да бъде поставен на г-н Орешарски.

СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ: И г-н Орешарски го споделя – аз съм разговарял с него. Ще използваме. Там може много неща да се правят – представителства на регионите, асоциации на общините. Принципно – да.

С това приключваме точките и преминаваме към оперативно заседание.