

ТАБЛИЦА

за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане, проведено в периода от 21.11.2024 г. до 05.12.2024 г., на проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията

№ по ред	Вносител	Предложение	Приема / не приема предложението	Мотиви
1	2	3	4	5
1.	Софийска вода АД	1. Считаме, че текстът на чл.5, ал.3 в предложената редакция не съответства на разпоредбата на чл.52, ал.1 от проекта, предвид което предлагаме следната редакция, като допълнението е маркирано в болд шрифт: „(3) ВиК операторите по ал.1 предоставят ВиК услугите срещу заплащане, след възлагането им по реда на този закон или Закона за концесиите.“.	Не се приема	По отношение на предложението от чл. 5, ал. 3, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите са определени като дейности от стратегическо значение и от обществен интерес и са регламентирани изисквания към юридическите лица, които имат право да ги извършват.

		2. В чл.14, ал.1, т.1 разпоредбата е недостатъчно прецизна, тъй като не става ясно във всички случаи ли в Асоциацията ще има представител на държавата, дори и да няма активи публична държавна собственост, какъвто е например случаят с област София - град. 3. Чл.14, ал.1, т.1 да придобие следната редакция: 1. общо събрание, което се състои от представител на държавата, в случаите когато в рамките на обособената територия има активи държавна собственост, и представители на общините, находящи се на територията на съответната административна област; 4. По отношение разпоредбата на чл.16, ал.3 следва да се посочи, че е напълно неясно въз основа на какви правила или съображения е определена квотата от 35% за държавата. В разпоредбата е посочено, че броят на населението се определя по данни от Националния статистически институт към 31 декември на предходната година, което изяснява как се разпределя вътрешно квотата от 65% между общините, но все така не дава отговор на въпроса по какъв принцип е определено съотношението между държавата и общините.	Не се приема Не се приема	В чл. 53 са допълнени текстове, даващи възможност при избор на нов оператор да се проведе процедура по реда на Закона за концесиите. По отношение на чл. 14, ал. 1, т. 1 поясняваме, че казусът е уреден в § 11, ал. 2 от ПЗР на проекта на ЗВиК. По отношение на чл. 16, ал. 3 посочваме, че квотата на държавата, действаща и към момента е определена предвид отговорностите ѝ за осъществяване на държавната политика в отрасъла водоснабдяване и канализация, включително по отношение на управление на ВиК системите и регламентиране изискванията
--	--	--	--	---

		5. Текстът на чл.16, ал.5 следва да бъде допълнен, като се разпише механизъм какво се случва, ако няма единодушие. Иначе на практика се блокира дейността на асоциацията. 6. Чл.17, ал.1 предвижда, че организацията и дейността на асоциациите по ВиК се определят с правилник на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Нашето предложение е да се предвиди задължение този правилник да е съгласуван с общините, които участват в асоциацията, а още по-редно е да бъде одобрен от тях. 7. Неясна е причината, поради която в настоящата редакция на чл. 18, ал.1 от проекта фигурира текст, с който се посочва, че кмет на община е административен орган по смисъла на Закона за електронното управление. Считаме, че това е излишна тавтология, доколкото качеството на кмета като административен орган е въведено със Закона за местното самоуправление и местната администрация, вр. §1 от Допълнителните разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс. 8. Считаме, че дефинициите, дадени в чл. 22, кои водоснабдителни, респективно канализационни системи са публична държавна собственост следва да се прецизират с оглед избягването на противоречиво тълкуване и прилагане на разпоредбата. Предлагаме следната редакция на	Не се приема Не се приема Не се приема Не се приема	към съответните юридическите лица. Не съдържа конкретно предложение По отношение на чл. 17, ал. 1 поясняваме, че правилникът се процедира по реда на Закона за нормативните актове. Текстът е прецизиран в съответствие с коментарите на Министерството на електронното управление. По отношение на конкретното предложение по чл. 22, считаме, че не внася яснота, а по-скоро е объркващо.
--	--	---	---	--

	разпоредбите, като предложението ни за допълнение е маркирано в болд шрифт: „1. част от водоснабдителните системи, предназначена пряко за водоснабдяването на териториите на две или повече общини; 2. част от канализационните системи, предназначена пряко за отвеждане и/или пречистване на отпадъчните и/или дъждовните води от териториите на две или повече общини;“. Също така, следва да се посочи, че след редакцията на т.3, всички язовири, които са предназначени за питейно-битово водоснабдяване стават публична държавна собственост, което поставя множество въпроси относно уреждането на отношенията между държавата и съответните общини при влизане на този закон в сила. 9. По отношение новата алинея 2 в чл.22, считаме, че същата противоречи на конституционно установения принцип за защита на собствеността, тъй като понастоящем активите, изброени в текста, са собственост на юридически лица (ВиК оператори, като част от тези дружества са частна, а не държавна/общинска собственост). Предложената промяна в статута на посочените в текста активи, освен недопустима от гледна точка на конституционно признатото и гарантирано право на собственост, е и необоснована и ще създаде единствено хаос в ползването, поддръжката и инвестициите в тези активи. В допълнение, част от инвестициите правени до момента в подобни активи от страна на ВиК операторите се осчетоводяват, като частни активи. Поради тази причина предлагаме чл. 22, ал. 2 да отпадне изцяло или да бъде модифицирана по следния	Не се приема	Концесионните договори се сключват за определен период от време, а данните и информацията, свързани с предоставянето на ВиК услуги - информационни системи и регистри за планиране, моделиране, мониторинг, управление и др. на водоснабдителни и канализационни системи, както и информационни системи за фактуриране на потребителите, събрани/ разработени в този период са необходими за стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК
--	---	--------------	--

		начин: Публична държавна собственост са и нематериалните активи, данните от които засягат предоставянето на ВиК услуги - информационни системи и регистри за планиране, моделиране, мониторинг, управление и др. на водоснабдителни и канализационни системи, както и информационни системи за фактуриране на потребителите, в случай че ВиК услугите се предоставят от оператори с преобладаващо държавно/общинско участие в капитала. 10. По отношение разпоредбата на чл.26, ал.4 имаме коментар по отношение въведеното правило да се осъществява при хипотезата на влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП). Както е известно, влязъл в сила ПУП не е равно на приложен ПУП. Ако по влезлия в сила ПУП има предвидена улица, а фактически я няма или, ако заварените площадкови ВиК мрежи не попадат в предвидените улици, не става ясно как точно ВиК операторът ще изпълнява задължението си да ги обслужва. Предвид изложеното, предлагаме следната редакция на изречение 2-ро от разпоредбата, като предложенията за допълнение са маркирани в болд шрифт: „(3) Изградените и/или предвидени с план-схемите към плана водопроводни и канализационни мрежи са предназначени за обслужване на новообразуваните самостоятелни урегулирани имоти, в случай че изградените проводи попадат в рамките на новопроектираните улици.“. 11. По отношение разпоредбата на чл.26,	Не се приема	системите и предоставянето на ВиК услуги на потребителите от следващия ВиК оператор. По отношение на чл. 26, ал. 4, поясняваме, че съгласно ЗУТ, недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.
--	--	---	---------------------	--

	ал.5, становището ни по отношение разликата между влязъл в сила и приложен подробен устройствен план е същото, като изразеното по отношение чл.26, ал.4 по-горе. Отделно от това, считаме, че изградените като площадкови мрежи са и трябва да запазят статута си на обект - частна собственост, общ на собствениците на отделни водоснабдени обекти, присъединени към съответната площадкова мрежа, тъй като тези мрежи са изграждани именно за вътрешно обслужване и не отговарят на нормативните изисквания за улични проводи - нито от техническа гледна точка, нито от гледна точка на разположението им. С настоящата редакция на разпоредбата е отпаднала концепцията за безвъзмездно придобиване, което ще доведе до натоварване на общинските бюджети със средства за изкупуване на тези съоръжение, при това без да е ясно как ще се определя стойността им.	Не се приема	Проектът за ПУП следва да бъде съобразен с изградената инфраструктура в т.ч. и с ВиК инфраструктурата.
	12. В чл.36, ал.4 следва да се предвиди, че и носители на други вещни права могат да бъдат правоимащи по отношение на обезщетението за ограниченията при ползването му извън сервитутните ивици за времето на фактическото строителство.	Приема се	Отразено в чл. 36, ал. 4
	13. С оглед изчерпателното уреждане на обществените отношения, свързани с дейността по предоставяне на ВиК услуги, включително изграждането на ВиК системи и съоръжения, предлагаме чл. 43, ал.3 да придобие следната редакция, като предложението за допълнение маркирано в болд шрифт: „(3) ВиК операторите са възложители на строителството по смисъла на чл. 161, ал. 1 от Закона	Не се приема	По отношение на чл. 43, ал. 3 поясняваме, че съгласно § 11, ал. 1 от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и

	за устройство на територията, както и заинтересовани лица по смисъла на чл. 124а, ал. 5 от Закона за устройство на територията в случаите, когато в договора по чл.51 или в концесионния им договор е възложено изграждането на ВиК системи или част от тях.“. 14. Считаме, че новата ал.4 на чл.44 излишно повтаря законодателно решение, което понастоящем е уредено в Закона за електронното управление. 15. Предвид една от основните цели на новия закон - да осигури набор от възможности за ефективно управление на ВиК сектора, предлагаме в чл.46 в ал.1 да бъде добавен текстът, маркиран в болд: „(1) ВиК операторите осъществяват дейностите по чл. 44, ал.1 въз основа на договор за възлагане по чл. 50, сключен с асоциацията по ВиК за обособената територия, или по реда на Закона за концесиите.“ Също да бъде добавена нова алинея 2 със следното съдържание: „(2) С решение на Общото събрание на акционерите/съдружниците във ВиК оператора може да бъде сключен договор с друго юридическо лице за изпълнение на конкретни дейности, с цел постигане на определени технически, финансови и други резултати (договор за техническо и финансово изпълнение). Условиата и срокът на този договор се съгласуват с		предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им и не е необходимо допълване на текстовете на проекта на ЗВиК. Ал. 4 на чл. 44 е включена за изчерпателност на разпоредбата. По отношение на чл. 44, ал. 1 поясняваме, че съгласно § 11, ал. 1 от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им и не е необходимо допълване на текстовете на проекта на ЗВиК. В законопроекта са регламентирани отговорностите и ангажиментите на
		Не се приема	
		Не се приема	

		асоциацията по ВиК за съответната обособена територия. Изборът на изпълнител по такъв договор се осъществява от ВиК оператора по реда на Закона за обществените поръчки.“. 16. С оглед спазването на сроковете за провеждане на процедура за избор на ВиК оператор по реда на Закона за концесиите, считаме, че срокът по чл. 53 следва да бъде определен на не по-късно от 2 години. Също така предлагаме да се допусне възможност за ВиК оператор да може да бъде определен и действащ В и К оператор за друга обособена територия. 17. Разпоредбата на чл.65, ал.2 въвежда категорична забрана за ползването на ВиК услуги без монтиран водомер/ средство за измерване. В § 10 от ПЗР на Закона е предвиден срок от 24 месеца от влизането му в сила както за монтиране на водомери както на страдните отклонения, така и за монтиране на индивидуални водомери от всички потребители. Считаме, че срокът е кратък, като се отчете обективното състояние на водомерното стопанство в страната, предвид което предлагаме редакция на този текст по-долу.	Не се приема Не се приема	собствениците на публичната ВиК инфраструктура и на ВиК операторите, като отношенията между страните се уреждат с договора по чл. 51. Съгласно чл. 54 ал. 1, ВиК операторът изпълнява задълженията си по договора и след изтичането на неговия срок или предсрочното му прекратяване до момента, в който новият ВиК оператор има готовност да изпълнява дейностите по чл. 51. Въвеждането на задължително измерване на водните количества, както на сградните отклонения, така и на индивидуалните потребители ще допринесе както за изготвяне на реален баланс на водните количества във водоснабдителната система, така и за справедливо разпределение на изразходваните количества вода в имоти с повече
--	--	--	---	--

		18. Считаме, че при уреждането на правомощията на КЕВР по отношение ВиК сектора следва да бъдат приложени принципите, уреждащи правомощията на Комисията във връзка с енергийния сектор, съгласно Закона за енергетиката. Предвид изложеното, предлагаме чл.73, ал.1 да придобие следната редакция: „Комисията провежда процедура за обществено обсъждане със заинтересованите лица при изготвянето на общи административни актове, предвидени в този закон и по други въпроси от обществена значимост за развитие на В и К сектора.“.	Приема се	потребители и имоти в режим на етажна собственост. В § 10 на Преходни и заключителни разпоредби са разписани сроковете и условията за изпълнение на разпоредбата. Текстът на чл. 73 е прецизиран ъответствие с предложение на КЕВР.
		19. По отношение разпоредбата на чл.84, ал.2, считаме, че следва да се анализира възможността регулирането от страна на Комисия на цените, по които ВиК оператор доставя вода до водоснабдителна/и система/и на друг/и ВиК оператор/и да отпадне, а законът да посочи принципите, при съобразяването на които ВиК операторите да договарят тези цени помежду си, като представят на Комисията съответната обосновка.	Не се приема	Запазва се действащият ред за определяне на единна цена за доставка на вода от ВиК оператор на други ВиК оператори.
		20. В чл.92 предлагаме да се включи нова ал.6 със следното съдържание: „(6) .В срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите, които не са съгласни	Не се приема	Поясняваме, че условията и редът за одобряване на общите условия се регламентират в наредба, издадена от комисията.

	с тях, имат право да внесат в съответния В и К оператор заявление, в което да предложат различни условия. Предложените от потребителите и приети от В и К операторите различни условия се отразяват в допълнителни писмени споразумения.“. Сегашната алинея 6 да стане 7. 21. По отношение разпоредбата на чл.107, ал. 3, не става ясно как и кога Комисията ще определя максималния размер на допустимите общи загуби на вода и годишните целеви нива за тяхното ежегодно намаляване, с оглед факта, че бизнес плановете се приемат за 5-годишен период и няма как ежегодно да се променят. Ако целта е Комисията да определя максималния размер на допустимите общи загуби за съответния регулаторен период, това следва да се посочи изрично, както и да се посочи, че този размер може да е различен за различните ВиК оператори. 22. Считаме, че текстовете на чл.107, ал.4, т.1 и т.2 следва да бъдат преместени в Преходните и заключителни разпоредби. 23. Считаме, че дефиницията на „Площадков обекти на ВиК системите“, дадена в т.26 на §1, ал.1 от Допълнителните разпоредби не е достатъчно прецизна. Буквалният прочит води до извода, че всяка сграда и прикрепено към нея или към поземлен имот съоръжение има качеството на площадков обект, а това влиза в колизия с	Не се приема Не се приема Не се приема	Не съдържа конкретно предложение. В чл. 107, ал. 4 са въведени изискванията на Директива 2020/2184 за качество на водата, предназначена за консумация от човека. Не съдържа конкретно предложение.
--	--	---	---

	дефиницията на понятието „Техническа инфраструктура“, дадено в т. 31 от §5 от ДР на ЗУТ. 24. Счита се посоченият в § 10, ал.1 от ПЗР срок за нереалистичен, предвид което предлагаме следната редакция, която предложението за допълнение е маркирано в болд шрифт: „§ 10. (1) В срок от 24 месеца след влизане в сила на този закон на всички сградни водопроводни отклонения, отразени в поддържаните от ВиК оператора регистри и бази данни, следва да има монтирани измервателни средства / водомери.“. 25. Във връзка с нормативните изменения и допълнения в Закона за енергетиката (ЗЕ), обнародвани в ДВ, бр.21, в сила от 12.03.2021 г., както и със съществуващите различни видове системи за дистанционно предаване на данни, като напр. LoRaWAN, M- BUS, Walk-by, GPRS, LTE CAT-M и др., предлагаме следните записи на ал. 7 и ал. 10: (7) Инсталирането на нови водомери по ал. 4 и подмяна на такива се извършва от ВиК оператора или се одобряват от него. Същите следва задължително да са с дистанционно отчитане с отворен протокол за отчитане на данни, а при наличие на криптирани данни, то отчетените данни да бъдат предоставени на ВиК оператора и топлофикационното дружество. (10) ВиК операторите, лицата по чл. 48 от този закон, лицата по чл. 139б, ал. 1 от Закона за енергетиката, доставчикът по чл. 149а, ал. 1 от Закона	Не се приема Приема се	ВиК операторите оперират с предадените им от публичните собственици по реда на договора по чл. 51 ВиК активи. Текстовете на ал. 7 и 10 на § 10 от ПЗР на проектозакона са прецизирани.
--	---	--------------------------------------	--

		за енергетиката, топлопреносните предприятия и лицата извършващи отчет на данните от индивидуалните водомери на потребителите/клиентите предоставят помежду си безвъзмездно данните за отчетените от тях по дистанционен път показания на индивидуалните водомери за топла и студена вода при техническа невъзможност за отчет на данните от водомерите от отсрещната страна. Предаването на данните се извършва по предварително съгласуван график между страните или в срок до 5 работни дни от писменото им поискване. 26. При съблюдаване на принципа на равнопоставеност между стопанските субекти, предлагаме в § 14 от ПЗР да бъде добавена нова алинея 3 със следното съдържание: „(3) Действието на договора по ал. 1 може да бъде продължено с допълнително споразумение, сключено не по-късно от 3 месеца преди изтичането на срока на договора, с което срокът се удължава със срок, който заедно с изтеклия срок не може да надхвърля максималния срок по Закона за концесиите.“ Алинея 3 да стане съответно ал.4.	Приема се	В § 9 и § 11 е регламентиран редът по отношение на сключените към настоящия момент договори.
2.	Община Троян	В Портала за обществени консултации е публикуван официален пети проект на Закон за водоснабдяване и канализация (ЗВиК) (редакция септември 2024 г.). В Доклада на министъра на регионалното развитие и благоустройството се посочва, че законопроекът (вариант септември 2024 г.) е изготвен през септември 2022 г. от работна група към МРРБ, като са запазени поставените цели във варианта на законопроект от 2020 г. В него МРРБ за	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват agrupnyavането на принципа един

	пореден път не отразява нито една от основните препоръки и предложения на местните власти. Категорично считаме, че Проектът в настоящия му вид не следва да бъде внасян в Народното събрание, а още повече - приеман. И този пети вариант на проект на Закон за водоснабдяване и канализация отново е противоконституционен. Приемането на Законопроекта не само няма да постигне посочените в мотивите към него цели, но същият ще доведе до приемане на нормативна уредба, противоречаща на основни конституционни принципи, ще задълбочи проблемите във ВиК сектора, ще доведе до социална несправедливост и напрежение, особено в общините в общински ВиК дружества. Чрез законопроекта практика се предлага управлението на ВиК сектора да премине изцяло към държавата, а общинските дружества да бъдат закрити. Считаме, че липсата на сериозно обсъждане на Законопроекта и зачитане становищата на заинтересованите лица и липсата на финансов анализ са съществени процедурни нарушения. В мотивите към законопроекта е записано, че „са взети под внимание всички относими коментари и становища, постъпили при обществените обсъждания, проведени през 2022 г., 2023 г. и в периода 10.06.2024 г.- 10.07.2024 г.“. В същото време са пренебрегнати десетки, може би и за стотици, коментари защитаващи запазване на общинските ВиК дружества, направени при преходни обществени обсъждания на законопроекта. В същите тези мотиви малко по-долу пише: „Законопроектът предвижда обединяването на	ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по
--	---	---

	обособените територии, а именно същите да съвпадат с административните области за повишаване на ефективността чрез икономия от мащаба при управлението на ВиК отрасли на принципа една област, една асоциация по ВиК, един ВиК оператор“, т.е. общините с общински дружества губят правата си да управляват ВиК-активите на общинското дружество, цената на услугите се вдига, инвестициите в поддръжка на мрежата намаляват. Съгласно чл. 15, ал.1 от ЗНА, нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. В настоящия случай, предвидената в Законопроекта уредба е в противоречие с конституционните принципи за собственост и местно самоуправление. В посочените разпоредби е предвиден задължителен начин на разпореждане със собственост, без да се зачита правото на собственост на собственика — общините, което по характера си е абсолютно право, гарантирано от Конституцията на Република България (КРБ). В този смисъл, съгласно чл. 17 от КРБ, правото на собственост се гарантира и защитава от закона, а съгласно чл. 140 от КРБ Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност. За пореден път силово ни се налага неработещ модел на управление. Още през 2009 г. с промените в Закона за водите бе поставено началото на така наречената „водна реформа“ чрез определянето на обособени територии и създаването на асоциации по ВиК, които да възлагат дейностите по предоставяне на ВиК услуги на съответните ВиК оператори, С оглед множеството неясноти относно процеса по	отношение на водоснабдителните и канализационни системи — общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява
--	--	---

	прехвърляне/предаване на ВиК активите, бяха направени и допълнителни изменения на Закона за водите през 2013 г. В продължение на 13 години не бе постигнато планираното цялостно „консолидиране“ на ВиК операторите. В случай, че предложеният модел от 2009 г. е работещият и логичен модел на управление на сектора и предоставяне на ВиК услуги, то за посочения период от 13 години същият щеше да даде видими резултати в консолидираните области. Видно от публичните сравнителни анализи на КЕВР консолидираните области, в които ВиК операторът в областта обслужва всички потребители, по никакъв начин не изпъкват като изпълнение на показателите на качество и финансови резултати спрямо общинските ВиК оператори, предоставящи услуги на териториите на представляваните от нас общини. Това е доказателство, че консолидирането на областен принцип не води до по-добри резултати и до по-качествена услуга за потребителите. В страната има общински ВиК дружества, които независимо от трудностите съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора. Това са дружества, които са доказали с годините своята ефективност и предлагат на потребителите качествени услуги на социално приемлива цена. Тези общини независимо, че години наред са лишени от европейско финансиране, ежегодно влагат средства за поддръжка и развитие на мрежите, което подобрява услугата и намалява загубите на вода. В страната няма общинско ВиК дружество, което да е въвело режим на водоснабдяването. Ето защо вливането в един неефективен ВиК оператор с лошо финансово състояние, предоставящ недобри услуги само ще	местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	---	---

		намали качеството на живот в консолидиралите се общини. Още повече, че в годишният доклад на ДАНС за 2023г. са изведени обобщения за всички ключови сектори у нас и съответно съпътстващите ги опасности и промени, настъпили през последната една година, както и тенденциите през 2024г. В сектор Околна среда е отчетено: Устойчивите проблеми при управлението на водните ресурси в страната създават условия за значително намаляване на общите запаси и изострят негативното влияние на климатичните промени Съществен принос за проблема има и силно амортизираната на места водопреносна мрежа и трайно нестабилното финансово състояние на част от държавните оператори по водоснабдяване и канализация, задълбочаващо се от устойчиво високите загуби на вода и ниската събираемост на приходите. Считаме, че не са налице изрични законодателни изисквания на ниво Европейски съюз, които да задължават както България, така и останалите членки на ЕС да извършват вътрешни съществени реформи по отношение регулиране собствеността на ВиК системите и съоръженията и модела на предоставяне на ВиК услуги на територията на страната. Дори и в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България е предвидено проектът на Закона за водоснабдяване и канализация, който ще бъде приет, да „създава ПРЕДПОСТАВКИ за консолидация при предоставянето на ВиК услуги“. По никакъв начин не е предвидено изискване какви да са тези предпоставки, а още по- малко е изрично		
--	--	--	--	--

		посочено условие обособените територии да съвпадат с административните области в страната. Нещо повече — след извършен дори незадълбочен преглед на публично достъпни данни и нормативни актове на ниво Европейски съюз, се установява, че всяка държава-членка е избрала свой подход в управлението на ВиК сектора и мащабното окрупняване не е основният и безалтернативен модел на управление в европейските страни. Основната практика в Европейски съюз е органите на местното самоуправление (общините) да са отговорни за предоставянето на ВиК услуги на гражданите си чрез избрани именно от Общините модели на възлагане на услугите. Отново не е ясно кое налага един конкретен модел да бъде задължително и насилствено приложен с Проекта, като се изземат правомощията на общинските органи да решават как да се разпореждат с притежаваната от тях собственост. Тъй като липсва анализ на други възможни модели на управление, които да имат положителен ефект върху сектора, защо точно тези практики биха били приложими и работещи на територията на Република България? Наблюдавани ли са положителните ефекти в тези държави, в които се прилага моделът - след какъв период от време, какви са конкретните резултати? Всички тези въпроси остават без отговор - само бланково е посочено, че това е възприет модел на управление в ЕС, независимо от изключителната сериозност на предложените промени и ликвидирането на общински ВиК оператори с добри финансови показатели и доказан модел на управление. Уважаеми Вносители на проекта на Закон за		
--	--	--	--	--

		водоснабдяване и канализация (ЗВиК), призоваваме Ви да оттеглите противоконституционното си предложение, като след това започнете истински консултации с общините по създаване на работещ закон. Законът трябва да предоставя възможност в една обособена територия да оперират няколко ВиК дружества, като общините самостоятелно избират своя оператор. В закона ще трябва да се регламентират стандарти за качество на услугата, предоставяна от операторите, независимо от това каква е тяхната собственост и териториален обхват. Това ще позволи ефективните общински дружества да продължат да функционират. Общините трябва да имат свобода на избор за управление на техните активи и предоставяне на услугата в дадена обособена територия. Когато общината има свобода да решава, тя най-добре ще прецени коя възможност е по - приемлива за нейното население.		
3.	„ЕВН България Топлофикация“ ЕАД	§10. ал. 7. Да се измени както следва: <i>„(7) При инсталиране на нови водомери по ал. 4 и подмяна на такива, с изключение на индивидуалните водомери за топла вода по чл. 140, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката, същите следва да са с дистанционно отчитане с отворен протокол за отчитане на данни и при наличие на криптирани данни в отворения протокол, криптиращият ключ да бъде предоставен на клиента, ВиК оператора и</i>	Приема се	Отразено в §10, ал. 7.

	топлофикационното дружество.“ §10. ал. 8. Да се измени както следва: <i>„(8) Ангажимент на ВиК оператора, съответно от лицето по чл. 48 е изграждането и поддържането на система за дистанционно отчитане на водомерите по ал. 3 и на водомерите по ал. 4, инсталирани от същия ВиК оператор, съответно от лицето по чл. 48, с изключение на индивидуалните водомери за топла вода по чл. 140, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката.“</i> §10. ал. 9. Да се измени както следва: <i>„(9) В срок от 8 месеца след влизане в сила на този закон, инсталираните водомери по ал. 7, които са със затворен протокол за отчитане на данни, се преустроят така, че да имат отворен протокол за отчитане на данни. При невъзможност за преустройство, данните от отчетите на уредите следва да се предоставят по реда на ал. 10 и при условия на писмено споразумение, подписано между страните, по предварително съгласуван между тях график. Това изискване не се прилага за</i>	Приема се Не се приема	Отразено в §10, ал. 7. Допълнението има ограничаващ характер.
--	--	--------------------------------------	---

		<i>индивидуалните водомери за топла вода по чл. 140, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката.</i> “ §10. ал. 10. Да се измени както следва: <i>„(10) ВиК операторите, лицата по чл. 48 от този закон, лицата по чл. 139б, ал. 1 от Закона за енергетиката, доставчикът по чл. 149а, ал. 1 от Закона за енергетиката, топлопреносните предприятия и лицата извършващи отчет на данните от индивидуалните водомери на потребителите/клиентите предоставят помежду си безвъзмездно данните за отчетените от тях по дистанционен път показания на индивидуалните водомери за топла вода при техническа невъзможност за отчет на данните от водомерите от отсрещната страна. Предаването на данните се извършва при условия на писмено споразумение, подписано между страните, по предварително съгласуван между тях график, в срок до 5 работни дни от писменото им поискване. “</i>	Не се приема	Допълнението има ограничаващ характер.
4.	Общински съвет Сапарева баня	А. МОТИВИ И КОМЕНТАРИ ПО ПРОЕКТА НА ЗВиК І. С промените от 2009 г. въведени съгласно Закона за водите се създадоха обособени	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и

	територии, съвпадащи с териториите, на които действат съществуващите ВиК оператори. Създадох се ВиК Асоциации, в които участва представител на държавата и на съответните общини. Запазиха се общинските ВиК оператори, като беше вменено на общинските съвети да изпълняват ролята на Асоциация. Вместо това, в публикувания проект за ЗВиК се предлагат промени в насока на въвеждане на нови понятия за обособена територия и закриване на общинските ВиК дружества. Становищата и предложенията направени от Общински съвет - Сапарева баня и Общинска администрация Сапарева баня, при обществените обсъждания, проведени в периода от 11.04.2023 г. до 11.05.2023 г. и от 10.06.2024г. до 10.07.2024г. са отхвърлени без почти никаква мотивация за това. II. Категорично възразяваме по предложенията за задължително законово окрупняване на обособените територии и лишаване на Общинските съвети да имат правомощия на Асоциации по ВиК, поради следните съображения: - оценка на предимствата и недостатъците в осъществената през 2009 г. реформата във ВиК сектора, чрез Закона за водите; - оценка на реалното състояние на ВиК операторите и ВиК системите във връзка с планираните промени за подобряване на качеството на предлаганите услуги; - анализ на международното законодателство и оценка на данните свързани с прилагането на различни подходи при управлението на ВиК сектора в други страни. По наша информация	постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията.
--	--	--

	преобладават услугите, които се предоставят от общински компании и липсва европейски нормативен документ предвиждащ задължителна консолидация. 3. Предложението за редуциране броя на „обособените територии” и механичното формиране на обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната не отчита реалностите в България. В страната съществуват общински ВиК дружества, които независимо от трудностите съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, включващ опазване на населението, съхраняване на водата, като природен ресурс и опазване на околната среда. Това са дружества, които са доказали с годините своята ефективност и предлагат на потребители качествени услуги на социално приемлива цена. Анализите показват, че разликата в цената на операторите (цените на малките оператори са средно 40 % по-ниски от тези на областните). Неслучайно едни от големите оператори, стопанисващи скъпи и енергоемки съоръжения и преносна мрежа върху големи територии постоянно са в тежко финансово състояние през последните години. 4. До сега няма доказателства за връзката между големината на ВиК оператора и неговата финансова ефективност. В същото време в страната са налице около 20 ВиК оператора (държавните и държавно-общинските ВиК оператора), които изцяло функционират на областен принцип. Към момента не е отчетена по — добра ефективност и по - добра оптимизация в работата на тези областни дружества.	Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията
--	--	--

	5. Не на последно място с промените се очертава заплащане на нереална цена на услугата за потребителите в обслужваната територия след извършване на окрупняването. За населените места, където има изградени ПСПВ и питейната вода се пречиства преди постъпване в мрежата, няма отделна компонента за услугата пречистване и разходите се поемат и от тези потребители където няма изградена ПСПВ. Това може да породи допълнителни вътрешно-териториални конфликти и демотивация за коректно заплащане на услугата. В заключение предлагаме в закона да се регламентират стандарти за качество на услугата, предоставяна от ВиК операторите, независимо от това каква е тяхната собственост и териториален обхват. Това ще позволи ефективните общински търговски дружества да продължат да функционират. Настояваме да се запази съдържанието на съществуващите членове от Закона за водите, като чл. 198а, чл. 198б, чл. 198г и др. Ш. Мотиви по отношение §11, ал. 1, 2 и 3 от проекта за ЗВиК Считаме, че законопроекта незаконосъобразно и неправомерно дели общините на територията в Република България на Столична община и на останалите общини. Нарушен е основния принцип за равнопоставеност. Сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги следва да продължат действието си до прекратяването им, без да	на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	---	---

		е необходимо да бъде изпълнено условието на чл.4 и чл.5, ал.2 от проекта за ЗВиК. „Вик Паничище ЕООД“ е ВиК оператор за територията на община Сапарева баня на базата на концесионен договор. Такива взаимоотношения между община и ВиК оператор в страната са малко на брой. В първоначалния проект на законопроекта през 2020г. - §10 от ПЗР, сключените концесионни договори запазваха действието си до от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на общинското имущество и общинските предприятия. Предвид посоченото, Законопроектът не следва да бъде приет в предложения вид, а следва да бъде изменен и приведен в съответствие с Изискванията на Закона за нормативните актове, нормите на Конституцията и нуждите на обществото, без да се нарушават демократичните принципи за неприкосновеност на собствеността и местното самоуправление. V. В чл. 4 от проекта на ЗВиК се предвижда в границата на една обособена територия /територията на страната за целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услугите се разделя на обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната/, само един ВиК оператор да може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите,		
--	--	--	--	--

		публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска и/или публична държавна собственост. С предложената разпоредба обаче фокусът на посочената по-горе цел се измества и изцяло се променя действащата нормативни уредба, като се предлага консолидиране на ВиК операторите, чрез задължително окрупняване на обособените територии. Считаме, че с тази разпоредба се нарушават действащото европейско и национално законодателство, както и основни демократични принципи. Съгласно Европейската харта за местно самоуправление от 15.10.1985г. органите на местното самоуправление са една от главните основи на всяко демократично устройство и правото на гражданите да участват в управлението на обществените дела е един от демократичните принципи, възприети от всички държави - членки на Съвета на Европа. С предложениия текст се нарушават освен цитираните по-горе текстове и чл. 3 от ЕХМС, който определя местното самоуправление като право и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на тяхното население, съществена част от обществените дела. Разпоредбата на чл. 4 от проекта на ЗВиК противоречи и на чл. 17, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация - „Чл. 17. (1) Местното самоуправление се изразява в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна		
--	--	---	--	--

		компетентност в сферата на: 1. Общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация. Предложената разпоредба не предполага получаване на съгласие от съответната община, а директно поставя същата, както и нейните жители, в ситуация, в която нямат право на избор кой ВиК оператор да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска собственост на територията на дадена община. Община Сапарева баня и нейните жители многократно в годините са изразявали своето несъгласие за присъединяване към Асоциацията по ВиК на обособената територия.: обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил. Не на последно място, няма мотиви, нито правно основание какво налага това задължително окрупняване на обособените територии. Не е налице нормативен текст, нито в българското, нито в европейското право, който да задължава общините да се присъединяват към една Асоциация по ВиК на територията на една област, както и липсва нормативен текст, съгласно който ВиК операторите следва да се консолидират. 1. Предвид изложените мотиви подробно описани в т. I, т. II, т. III, т. IV и т.V на глава „А. Мотиви и коментари по проекта на ЗВиК”, настояваме за следните промени в текстовете на проектозакона по ВиК: 1.Чл.4 да има следния текст: „Територията на		
--	--	---	--	--

		страната за целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услугите се разделя на обособени територии.” 2. Вчл.11, ал.1 да се добави ново правомощие на Общинския съвет, като се създаде т. 4 със следния текст: „4. приемат регионалния генерален план на ВиК системите и съоръженията, съгласуват инвестиционните програми и други, свързани пряко с инвестиции в активи - публична общинска собственост, засягащи обособената територия.“ Коментар: Необходимо е Общинския съвет, да има правомощия по приемането и съгласуването на тези важни стратегически документи. 3. В чл.27, ал.2 думите „административна област” да се заменят с „обособена територия”. 4. В чл.28 думите „административна област” да се заменят с „обособена територия”. 5. В чл.29, ал.1 след края на изречението да се добави текст: „и общинските съвети на съответните общини” 6. В чл.31, ал.1 думите „административна област” да се заменят с „обособена територия”. 7. В чл.42, ал.3 думите „Общината предава изградените обекти по ал.1 за управление на асоциацията по ВиК в едномесечен срок от въвеждането им в експлоатация” да се заменят с „Общината предава изградените обекти по ал.1 за управление на ВиК оператора в едномесечен срок от въвеждането им в експлоатация”.		
--	--	---	--	--

		8. В чл.46 да придобие следния вид“ ВиК операторите осъществяват дейностите по чл. 44, ал.1 въз основа на договор за възлагане по чл.51” Коментар: чл.51 регламентира сключването на договора. 9. В чл.51, ал.1 думите „административна област” да се заменят с „обособена територия” и думите „Асоциация по ВиК” да се заменят с „Асоциация по ВиК или общински съвет”. 10. В чл.53, ал.3 думите „Асоциация по ВиК” да се заменят с „Асоциация по ВиК или общински съвет”. 11. В чл.82 думите „Асоциациите по ВиК” да се заменят с „Асоциациите по ВиК или Общинските съвети”. 12. В чл.83, ал.3 думите „Асоциацията по ВиК” да се заменят с „Асоциацията по ВиК или Общински съвет”. 13. В чл.98 думите „Асоциацията по ВиК” да се заменят с „Асоциацията по ВиК или Общински съвет”. 14. В чл.114 думите „асоциациите по ВиК” да се заменят с „асоциациите по ВиК или Общинските съвети”. 15. Да отпадне §5, §6 и §9 ал. 4. 16. В §11, ал.1 да има следният текст „Сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, продължават		
--	--	--	--	--

		действието си до прекратяването им.“ 17. §11, ал.2 да има следния текст: „Функциите на асоциация по ВиК за управлението на ВиК системите и съоръженията, предназначени за водоснабдяването на общини отдала ВиК системите си на концесия, независимо от собствеността и излизане. Налице са много лоши практики в управлението на цели консолидирани области и един областен ВиК оператор. За малък период от съществуването им оставиха цели областни центрове без питейна вода за месеци напред.		
5.	АС „Арсов, Начев, Ганева“	Във връзка с публикувания проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, поставен за обществено обсъждане на 21.11.2024г. правим следните предложения за изменения и допълнения по проекта, както следва: 1. Считаме, че текстът на чл.5, ал.3 в предложената редакция не съответства на разпоредбата на чл.52, ал.1 от проекта, предвид което предлагаме следната редакция, като допълнението е маркирано в болд шрифт: „(3) ВиК операторите по ал.1 предоставят ВиК услугите срещу заплащане, след възлагането им по реда на този закон или Закона за концесиите.“.	Не се приема	По отношение на предложението от чл. 5, ал. 3, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК

	определя по данни от Националния статистически институт към 31 декември на предходната година, което изяснява как се разпределя вътрешно квотата от 65% между общините, но все така не дава отговор на въпроса по какъв принцип е определено съотношението между държавата и общините. 5. Текстът на чл.16, ал.5 следва да бъде допълнен, като се разпише механизъм какво се случва, ако няма единодушие. Иначе на практика се блокира дейността на асоциацията. 6. Чл.17, ал.1 предвижда, че организацията и дейността на асоциациите по ВиК се определят с правилник на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Нашето предложение е да се предвиди задължение този правилник да е съгласуван с общините, които участват в асоциацията, а още по-рано е да бъде одобрен от тях. 7. Неясна е причината, поради която в настоящата редакция на чл. 18, ал.1 от проекта фигурира текст, с който се посочва, че кмет на община е административен орган по смисъла на Закона за електронното управление. Считаме, че това е излишна тавтология, доколкото качеството на кмета като административен орган е въведено със Закона за	Не се приема Не се приема Не се приема	отговорностите ѝ за осъществяване на държавната политика в отрасъла водоснабдяване и канализация, включително по отношение на управление на ВиК системите и регламентиране изискванията към съответните юридическите лица. Не съдържа конкретно предложение По отношение на чл. 17, ал. 1 поясняваме, че правилникът се процедира по реда на Закона за нормативните актове. Текстът е прецизиран в съответствие с коментарите на Министерството на електронното управление.
--	--	---	---

	местното самоуправление и местната администрация, вр. §1 от Допълнителните разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс. 8. Считаме, че дефинициите, дадени в чл.22, кои водоснабдителни, респективно канализационни системи са публична държавна собственост следва да се прецизират с оглед избягването на противоречиво тълкуване и прилагане на разпоредбата. Предлагаме следната редакция на разпоредбите, като предложението ни за допълнение е маркирано в болд шрифт: „1. част от водоснабдителните системи, предназначена пряко за водоснабдяването на териториите на две или повече общини; 2. част от канализационните системи, предназначена пряко за отвеждане и/или пречистване на отпадъчните и/или дъждовните води от териториите на две или повече общини;“. Също така, следва да се посочи, че след редакцията на т.3, всички язовири, които са предназначени за питейно-битово водоснабдяване стават публична държавна собственост, което поставя множество въпроси относно уреждането на отношенията между държавата и съответните общини при влизане на този закон в сила. 9. По отношение новата алинея 2 в чл.22, считаме, че същата противоречи на конституционно установения принцип за защита на собствеността, тъй като понастоящем активите, изброени в текста, са собственост на юридически лица (ВиК оператори,	Не се приема Не се приема	По отношение на конкретното предложение по чл. 22, считаме, че не внася яснота, а по-скоро е объркващо. Концесионните договори се сключват за определен период от време, а данните и информацията, свързани с
--	---	---	---

	като част от тези дружества са частна, а не държавна/общинска собственост). Предложената промяна в статута на посочените в текста активи, освен недопустима от гледна точка на конституционно признатото и гарантирано право на собственост, е и необоснована и ще създаде единствено хаос в ползването, поддръжката и инвестициите в тези активи. В допълнение, част от инвестициите правени до момента в подобни активи от страна на ВиК операторите се осчетоводяват, като частни активи. Поради тази причина предлагаме чл. 22, ал. 2 да отпадне изцяло или да бъде модифицирана по следния начин: Публична държавна собственост са и нематериалните активи, данните от които засягат предоставянето на ВиК услуги - информационни системи и регистри за планиране, моделиране, мониторинг, управление и др. на водоснабдителни и канализационни системи, както и информационни системи за фактуриране на потребителите, в случай че ВиК услугите се предоставят от оператори с преобладаващо държавно/ общинско участие в капитала. 10. По отношение разпоредбата на чл.26, ал.4 имаме коментар по отношение въведеното правило да се осъществява при хипотезата на влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП). Както е известно, влязъл в сила ПУП не е равно на приложен ПУП. Ако по влезлия в сила ПУП има предвидена улица, а фактически я няма или, ако заварените площадкови ВиК мрежи не попадат в предвидените улици, не става ясно как точно ВиК операторът ще изпълнява задължението си да ги обслужва. Предвид изложеното, предлагаме следната редакция на	Не се приема	предоставянето на ВиК услуги - информационни системи и регистри за планиране, моделиране, мониторинг, управление и др. на водоснабдителни и канализационни системи, както и информационни системи за фактуриране на потребителите, събрани/ разработени в този период са необходими за стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услуги на потребителите от следващия ВиК оператор. По отношение на чл. 26, ал. 4, поясняваме, че съгласно ЗУТ, недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.
--	---	--------------	--

	изречение 2-ро от разпоредбата, като предложенията за допълнение са маркирани в болд шрифт: „(3) Изградените и/или предвидени с план-схемите към плана водопроводни и канализационни мрежи са предназначени за обслужване на новообразуваните самостоятелни урегулирани имоти, в случай че изградените проводи попадат в рамките на новопроектираните улици.“. 11. По отношение разпоредбата на чл.26, ал.5, становището ни по отношение разликата между влязъл в сила и приложен подробен устройствен план е същото, като изразеното по отношение чл.26, ал.4 по-горе. Отделно от това, считаме, че изградените като площадкови мрежи са и трябва да запазят статута си на обект - частна собственост, общ на собствениците на отделни водоснабдени обекти, присъединени към съответната площадкова мрежа, тъй като тези мрежи са изграждани именно за вътрешно обслужване и не отговарят на нормативните изисквания за улични проводи - нито от техническа гледна точка, нито от гледна точка на разположението им. С настоящата редакция на разпоредбата е отпаднала концепцията за безвъзмездно придобиване, което ще доведе до натоварване на общинските бюджети със средства за изкупуване на тези съоръжение, при това без да е ясно как ще се определя стойността им. 12. В чл.36, ал.4 следва да се предвиди, че и носители на други вещни права могат да бъдат правоимащи по отношение на обезщетението за ограниченията при ползването му извън сервитутните	Не се приема Приема се	Проектът за ПУП следва да бъде съобразен с изградената инфраструктура в т.ч. и с ВиК инфраструктурата. Отразено в чл. 36, ал. 4
--	--	--------------------------------------	---

	ивии за времето на фактическото строителство. 13. С оглед изчерпателното уреждане на обществените отношения, свързани с дейността по предоставяне на ВиК услуги, включително изграждането на ВиК системи и съоръжения, предлагаме чл. 43, ал.3 да придобие следната редакция, като предложението за допълнение маркирано в болд шрифт: „(3) ВиК операторите са възложители на строителството по смисъла на чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията, както и заинтересовани лица по смисъла на чл. 124а, ал. 5 от Закона за устройство на територията в случаите, когато в договора по чл.51 или в концесионния им договор е възложено изграждането на ВиК системи или част от тях.“. 14. Считаме, че новата ал.4 на чл.44 излишно повтаря законодателно решение, което понастоящем е уредено в Закона за електронното управление. 15. Предвид една от основните цели на новия закон - да осигури набор от възможности за ефективно управление на ВиК сектора, предлагаме в чл.46 в ал.1 да бъде добавен текстът, маркиран в болд: „(1) ВиК операторите осъществяват дейностите по чл. 44, ал.1 въз основа на договор за възлагане по чл. 50, сключен с асоциацията по ВиК за обособената територия, или по реда на Закона за	Не се приема Не се приема Не се приема	По отношение на чл. 43, ал. 3 поясняваме, че съгласно § 11, ал. 1 от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им и не е необходимо допълване на текстовете на проекта на ЗВиК. Ал. 4 на чл. 44 е включена за изчерпателност на разпоредбата. По отношение на чл. 44, ал. 1 поясняваме, че съгласно § 11, ал. 1 от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за
--	--	---	--

	концесиите.“ Също да бъде добавена нова алинея 2 със следното съдържание: „(2) С решение на Общото събрание на акционерите/съдружниците във ВиК оператора може да бъде сключен договор с друго юридическо лице за изпълнение на конкретни дейности, с цел постигане на определени технически, финансови и други резултати (договор за техническо и финансово изпълнение). Условиата и срокът на този договор се съгласуват с асоциацията по ВиК за съответната обособена територия. Изборът на изпълнител по такъв договор се осъществява от ВиК оператора по реда на Закона за обществените поръчки.“. 16. С оглед спазването на сроковете за провеждане на процедура за избор на ВиК оператор по реда на Закона за концесиите, считаме, че срокът по чл. 53 следва да бъде определен на не по-късно от 2 години. Също така предлагаме да се допусне възможност за ВиК оператор да може да бъде определен и действащ В и К оператор за друга обособена територия. 17. Разпоредбата на чл.65, ал.2 въвежда категорична забрана за ползването на ВиК услуги без монтиран водомер/ средство за измерване. В § 10 от ПЗР на Закона е предвиден срок от 24 месеца от влизането му в сила както за монтиране на водомери както на страдните отклонения, така и за монтиране на	Не се приема Не се приема	които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им и не е необходимо допълване на текстовете на проекта на ЗВиК. В законопроекта са регламентирани отговорностите и ангажиментите на собствениците на публичната ВиК инфраструктура и на ВиК операторите, като отношенията между страните се уреждат с договора по чл. 51. Съгласно чл. 54 ал. 1, ВиК операторът изпълнява задълженията си по договора и след изтичането на неговия срок или предсрочното му прекратяване до момента, в който новият ВиК оператор има готовност да изпълнява дейностите по чл. 51. Въвеждането на задължително измерване на водните количества, както на сградните отклонения, така и на индивидуалните потребители ще допринесе както за изготвяне на
--	---	---	---

	индивидуални водомери от всички потребители. Считаме, че срокът е кратък, като се отчете обективното състояние на водомерното стопанство в страната, предвид което предлагаме редакция на този текст по-долу.		реален баланс на водните количества във водоснабдителната система, така и за справедливо разпределение на изразходваните количества вода в имоти с повече потребители и имоти в режим на етажна собственост. В § 10 на Преходни и заключителни разпоредби са разписани сроковете и условията за изпълнение на разпоредбата.
	18. Считаме, че при уреждането на правомощията на КЕВР по отношение ВиК сектора следва да бъдат приложени принципите, уреждащи правомощията на Комисията във връзка с енергийния сектор, съгласно Закона за енергетиката. Предвид изложеното, предлагаме чл.73, ал.1 да придобие следната редакция: „Комисията провежда процедура за обществено обсъждане със заинтересованите лица при изготвянето на общи административни актове, предвидени в този закон и по други въпроси от обществена значимост за развитие на В и К сектора.“.	Приема се	Текстът на чл. 73 е прецизиран в съответствие с предложението на КЕВР.
	19. По отношение разпоредбата на чл.84, ал.2, считаме, че следва да се анализира възможността регулирането от страна на Комисия на цените, по които ВиК оператор доставя вода до	Не се приема	Запазва се действащият ред за определяне на единна цена за доставка на вода от ВиК оператор на други ВиК оператори.

	водоснабдителна/и система/и на друг/и ВиК оператор/и да отпадне, а законът да посочи принципите, при съобразяването на които ВиК операторите да договарят тези цени помежду си, като представят на Комисията съответната обосновка. 20. В чл.92 предлагаме да се включи нова ал.6 със следното съдържание: „(6) .В срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите, които не са съгласни с тях, имат право да внесат в съответния В и К оператор заявление, в което да предложат различни условия. Предложените от потребителите и приети от В и К операторите различни условия се отразяват в допълнителни писмени споразумения.“. Сегашната алинея 6 да стане 7. 21. По отношение разпоредбата на чл.107, ал. 3, не става ясно как и кога Комисията ще определя максималния размер на допустимите общи загуби на вода и годишните целеви нива за тяхното ежегодно намаляване, с оглед факта, че бизнес плановете се приемат за 5-годишен период и няма как ежегодно да се променят. Ако целта е Комисията да определя максималния размер на допустимите общи загуби за съответния регулаторен период, това следва да се посочи изрично, както и да се посочи, че този размер може да е различен за различните ВиК оператори. 22. Считаме, че текстовете на чл.107, ал.4, т.1 и т.2 следва да бъдат преместени в Преходните и заключителни разпоредби.	Не се приема Не се приема Не се приема	Поясняваме, че условията и редът за одобряване на общите условия се регламентират в наредба, издадена от комисията. Не съдържа конкретно предложение. В чл. 107, ал. 4 са въведени изискванията на Директива 2020/2184 за качество на водата,
--	--	---	--

		23. Считаме, че дефиницията на „Площадков обекти на ВиК системите“, дадена в т.26 на §1, ал.1 от Допълнителните разпоредби не е достатъчно прецизна. Буквалният прочит води до извода, че всяка сграда и прикрепено към нея или към поземлен имот съоръжение има качеството на площадков обект, а това влиза в колизия с дефиницията на понятието „Техническа инфраструктура“, дадено в т. 31 от §5 от ДР на ЗУТ. 24. Считаме посоченият в § 10, ал.1 от ПЗР срок за нереалистичен, предвид което предлагаме следната редакция, която предложението за допълнение е маркирано в болд шрифт: „§ 10. (1) В срок от 24 месеца след влизане в сила на този закон на всички сградни водопроводни отклонения, отразени в поддържаните от ВиК оператора регистри и бази данни, следва да има монтирани измервателни средства / водомери.“. 25. Във връзка с нормативните изменения и допълнения в Закона за енергетиката (ЗЕ), обнародвани в ДВ, бр.21, в сила от 12.03.2021 г., както и със съществуващите различни видове системи за дистанционно предаване на данни, като напр. LoRaWAN, M- BUS, Walk-by, GPRS, LTE CAT-M и др., предлагаме следните записи на ал. 7 и ал. 10: (7) Инсталирането на нови водомери по ал. 4 и	Не се приема Не се приема Приема се	предназначена за консумация от човека. Не съдържа конкретно предложение. ВиК операторите оперират с предадените им от публичните собственици по реда на договора по чл. 51 ВиК активи. Текстовете на ал. 7 и 10 на § 10 от ПЗР на проектозакона са прецизирани.
--	--	---	--	---

	подмяна на такива се извършва от ВиК оператора или се одобряват от него. Същите следва задължително да са с дистанционно отчитане с отворен протокол за отчитане на данни, а при наличие на криптирани данни, то отчетените данни да бъдат предоставени на ВиК оператора и топлофикационното дружество. (10) ВиК операторите, лицата по чл. 48 от този закон, лицата по чл. 139б, ал. 1 от Закона за енергетиката, доставчикът по чл. 149а, ал. 1 от Закона за енергетиката, топлопреносните предприятия и лицата извършващи отчет на данните от индивидуалните водомери на потребителите/клиентите предоставят помежду си безвъзмездно данните за отчетените от тях по дистанционен път показания на индивидуалните водомери за топла и студена вода при техническа невъзможност за отчет на данните от водомерите от отсрещната страна. Предаването на данните се извършва по предварително съгласуван график между страните или в срок до 5 работни дни от писменото им поискване. 26. При съблюдаване на принципа на равнопоставеност между стопанските субекти, предлагаме в § 14 от ПЗР да бъде добавена нова алинея 3 със следното съдържание: „(3) Действието на договора по ал. 1 може да бъде продължено с допълнително споразумение, сключено не по-късно от 3 месеца преди изтичането на срока на договора, с което срокът се удължава със срок, който заедно с изтеклия срок не може да надхвърля максималния срок по Закона за концесиите.“	Не се приема	В § 9 и § 11 е регламентиран редът по отношение на сключените към настоящия момент договори.
--	---	--------------	--

		Алинея 3 да стане съответно ал.4.		
6.	ВиК Петрич, ЕООД	Основните проблеми от предходните законопроекти са останали в същия вид. Несъответствието с Конституцията на Република България, Закона за общинската собственост и не на последно място - противоречието с Европейските законови норми са игнорирани с едно „не се приема“ и е изредено, че не противоречи, нито на Конституцията на Република България, нито на законите и законовите норми. Управляваното от Вас министерство не счете за необходимо да проведе среща между нас - общинските дружества и Вас, за да дискутираме и обсъдим най-проблемните текстове от проектозакона, касаещи нас - общинските дружества преди формалното разглеждане на текстовете в парламента. В тази връзка и отказа за чуваемост и диалог от страна на служителите на воденото от Вас министерство, а и от самата Вас, ви информираме, че ние общинските В и К оператори ще инициираме обжалване пред Конституционния съд, наред с протестните действия. Най-категорично Ви заявяваме, че още при внасяне на първо четене в парламента ще организираме протестни действия, които ще включват блокиране на пътища и магистрали, протест пред МРРБ, уведомяване на всички държавни институции и политически партии и повдигане на темата пред медиите, както и всички заинтересовани страни. Ще бъде потърсена лична отговорност на двигателя на този проект на Закон, а именно на г-н Николай Нанков и всички стоящи зад него обслужващи корисни цели, състоящи се в това да не бъде допусната възможност за сравнение на качеството на ВиК услугата, предоставяна от ВиК дружество, собственост на	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на

		община и услугата предоставяна от ВиК асоциация посредством нейния оператор! В предишно писмо Ви уведомихме ,че през последните години с постоянните опити за прокарването на този закон, работниците и служителите в местните ВиК дружества и най-вече населението във всяка община с общински ВиК оператор безапознато и информирано какви ще бъдат последствията от насилственото окрупняване, което ги направи да са в постоянна готовност за гражданско неподчинение и стачна готовност. Изглежда, че момента да изпитате всичко това, към което ще пристъпим е дошъл! През всичките тези години в опит за консолидация на общинските дружества и накрая през този закон се провежда една агресия спрямо нас, която се състои в отказ от разглеждане на бизнес план, а от там и на цена на предоставяната услуга с което много от общинските ВиК оператори бяха доведени до фалит. Вместо да бъде уредено, как общинските дружества да внесат бизнес планове и да получат цена, отговаряща на днешната действителност, ние срещаме агресор в лицето на МРРБ. Прикрепяме и предишния ни отговор, който да бъде много добре прочетен и анализиран от Вас и вашите служители. В него много добре е описано, какво и къде се нарушава!	собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния
--	--	--	--

				принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на
--	--	--	--	---

				предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
7.	1. „ВИК“ ЕООД - гр. Петрич 2. „УВЕКС“ ЕООД - гр. Сандански 3. „ВИК-КРЕСНА“ ЕООД 4. „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ БЕРКОВИЦА" 5. „В и К – СТЕНЕТО“ ЕООД - гр. Троян 6. „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“, ЕООД - гр. Панагюрище 7. „ВиК ПАНИЧИЩЕ“ ЕООД - гр. Сапарева баня 8. „ВОДОСНАБДЯВАНЕ, КАНАЛИЗАЦИЯ И СТРОИТЕЛСТВО“ ЕООД, гр. Пещера, 9. „ВИК- БАТАК“ ЕООД	Във връзка с Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията и очаквано внасяне в Народно събрание, Ви молим най-учтиво за среща през следващата седмица. На сайта на Министерски съвет, в Портала за обществени консултации на 10.06.2024 г. бе обявен Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията (ЗВиК). Безспорно изграждане и модернизацията на ВиК инфраструктурата, осигуряването на ефективността и устойчивото поддържане на системите и съоръженията е важен приоритет за обществото ни. Но какво е реалното състояние на ВиК сектора, като се има предвид водещата, но не ефективна роля на структурите на Асоциациите по ВиК. Въпреки многобройните примери за неадекватността на тази стратегия, ролята на Асоциациите не само се запазва в Проекта за Закон за ВиК, но и се доразвива дори с цената на нарушение на Конституцията на Република България и несъответствие с редица закони. В проекта за закон не се отчита, че в страната има общински ВиК дружества, които независимо от трудностите съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, включващ опазване на населението, съхраняване на водата като природен ресурс и опазване на околната среда. Това са дружества, които са доказали с годините своята	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено

	10. „ИНФРАСТРОЙ“ ЕООД - гр. Брацигово 11. „ВиК“ ООД - гр. Исперих 12. „ВиК – С“ ЕООД - гр. Стрелча 13. „ВКТВ“ ЕООД - гр. Ракитово	ефективност и предлагат на потребителите качествени услуги на социално приемлива цена. Тези общини независимо, че години наред са лишени от европейско финансиране, ежегодно влагат средства за поддръжка и развитие на мрежите, което подобрява услугата и намалява загубите на вода. В страната няма общинско ВиК дружество, което да е въвело режим на водоснабдяването. Ето защо вливането в един неефективен ВиК оператор с лошо финансово състояние, предоставящ недобри услуги само ще намали качеството на живот в консолидираните се общини. Също така принудителното окрупняване на общинските ВиК оператори накърнява правото на свобода и собственост на общините. Лишава се компетентния орган - общинския съвет, от възможността пряко да упражнява своите правомощия в тази толкова приоритетна за местните власти сфера, която засяга живота, здравето и социално-битовите нужди на цялото население. Въпреки изпратените становища по Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, е налице тяхното negliжиране и се очаква внасянето на този проектозакон за разглеждане в Народното събрание. Изправени сме пред това да организираме протестни действия, които ще включват блокиране на пътища и магистрали, протест пред МРРБ, уведомяване на всички държавни институции и политически партии и повдигане на темата пред медиите, както и всички заинтересовани страни. Уведомяваме Ви, че през последните години с постоянните опити за прокарването на този закон, работниците и служителите в местните ВиК дружества, както и населението във всяка община с		общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на
--	---	--	--	---

	общински ВиК оператор бе запознато и информирано какви ще бъдат последствията от насилственото окрупняване, което ги направи да са в постоянна готовност за гражданско неподчинение и стачна готовност. При представяне и на предходните законопроекти възразихме със следните аргументи, актуални и в настоящия момент: - В нарушение на разпоредбата на чл. 136 от Конституцията на РБ - правото на самоуправление и разпоредбата на чл. 137 от Конституцията на РБ - правото на свободно сдружаване, проектът предвижда автоматично - по силата на закона, участие на общините в Асоциациите по ВиК. - В нарушение на чл. 17 от Конституцията на РБ - правото на собственост, проектът предвижда автоматично - по силата на закона, задължение за безвъзмездно предаване на активи - общинска собственост за управление и експлоатация от търговски дружества. И тук не визираме само и единствено публичните активи, свързани с предоставянето на ВиК услугите, защото досега бяхме свидетели, как се правеха опити за придобиване на цяло общинско предприятие и всичките му активи, в т.ч. сгради и техника, само с едно писмо. Освен нарушението на основния закон, ще цитираме и още една законова норма, пренебрегната в предложения законопроект. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общински съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината. Тази законова норма е нарушена с предложения проект на ЗВиК, защото като цяло		принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско
--	--	--	--

		вносителите не са се съобразили с факта, че основната причина за проблемите по отношение на Асоциациите по ВиК, е именно неравнопоставеното третиране на държавната и общинската собственост. Какво имам предвид: В § 8 от Преходните и заключителни разпоредби е записано - „§ 8. [1] В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация), общините, които не са членове на асоциацията по § 7, ал. 1, се присъединяват към асоциацията в тримесечен срок от влизането в сила на този закон." Да, проблема е налице, и той е, че в някои административните области не е извършено обединяване (консолидация), в тези области има общини които никога не са членували в Асоциацията по ВиК, а други са с приети решения на Общински съвет за прекратяване на членството им в тези Асоциации. Но вместо да се проучат причините за този проблем и съответно да се отстранят чрез проекта на закон, те просто се премълчават и заобикалят, предлагайки не решение, а потъпкване на всякакви законови норми. Действието по принудително присъединяване на Общините, които не членуват в Асоциацията по ВиК е представяно „запазване на собствеността", но по същество то е - Държавата в лицето на МРРБ (принципал на ВиК операторите на обособените територии на Асоциациите по ВиК) прави опит, пренебрегвайки всички законови норми, да се разпорежда с общинска собственост без произнасяне на нейния принципал - Общински съвет. С предложението законопроект се цели узаконяване на подобно безотговорно отношение към общинската собственост.		финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	--	---	--	---

		А още по-драстично нарушение на всички закони относими към придобиването, управлението и разпореждането с общинско имущество е чл. 24, ал. 4 от проекта за ЗВиК - „(4) Кметът на общината предава обектите по ал. 2 за управление на асоциацията по ВиК по реда на чл. 19, ал. 1". А какво гласи чл. 19, ал.1 от проектозакона: „Чл. 19. (1) ВиК системите или части от тях, публична собственост на държавата и общините, се предават от СОБСТВЕНИЦИТЕ за управление със съответните документи на асоциацията по ВиК. (2) Държавата и общините предават на асоциацията по ВиК нови и реконструирани ВиК системи или части от тях, публична собственост, в едномесечен срок, считано от деня на въвеждането им в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията. (3) В случаите по чл. 32, ал. 2 ВиК операторът предава на държавата и общините нови и реконструирани ВиК системи или части от тях, публична собственост, в едномесечен срок, считано от деня на въвеждането им в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията." За предложените подобен законопроект нормите свързани с общинската собственост и правото на Общински съвет да взема решение, с които да упълномощава Кмета да извърши каквото и да е било действие в тази посока - такива норми за подготвилите закона просто не съществуват. Разковничето тук е в думата „СОБСТВЕНИЦИТЕ". В случая - това е собственост на общината и решенията за каквито и разпореждания и действия свързани с тази собственост могат да се вземат САМО от		
--	--	--	--	--

		ПРИНЦИПАЛА - ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ. Т.е. - няма законово основание Кмета на Общината да предава обектите публична общинска собственост по реда на чл. 19., ал. 1 от проектозакона, защото не отговаря на определението в този член - кмета не е собственик на тези публични активи. Формално в чл. 20 в проекта на ЗВиК се спазват законовите норми касаещи собствеността: „Чл. 20. (1) Собствеността върху водоснабдителните и канализационните системи е държавна, общинска или частна. Чл. 21. (1) За водоснабдителните и канализационните системи - държавна собственост, се прилага Законът за държавната собственост, доколкото с този закон не е предвидено друго. (2) За водоснабдителните и канализационните системи - общинска собственост, се прилага Законът за общинската собственост, доколкото с този закон не е предвидено друг.“. Но начините за разпореждане с общинската собственост в проекта на ЗВиК са в пълно противоречие със всички закони и подзаконови норми уреждащи това разпореждане. Неизвестно защо вносителите на законопроекта не отчитат факта, че за пълноценното изпълнение на водоснабдителни и канализационни услуги от определения ВиК оператор не е достатъчно единствено и само предоставяне на активите - ВиК системите и съоръженията - публична общинска собственост. - Законопроектът, в горепосочените аспекти, е в противоречие на СТРАТЕГИЯТА ЗА ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ 2016-2025г., в която се сочи: „Добре работещите държави се характеризират с децентрализация, основана на принципа на		
--	--	--	--	--

		субсидиарността, т.е. решенията се вземат на възможно най-близко до хората ниво. По този начин, децентрализацията е процес на предоставяне на общините отговорността за осъществяването на услуги, при което те имат необходимите ресурси и възможност за самостоятелно вземане на решение". - Статистиката също не е в полза на консолидацията на сектора. Повечето държавни ВиК оператори са с огромни задължения. В консолидираните територии не са усвоени никакви средства по договорената програма със Световната банка. Десетки държавни ВиК оператори са обявени в несъстоятелност. Опитът е доказал, че мега-структурите са тромави и неработещи. На този фон общинските ВиК оператори показват по-добри финансови резултати, по - голяма гъвкавост и оперативност при предоставянето на услугата. - Не на последно място - нарушен е и чл. 140 от Конституцията на РБ, съгласно който Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност. Факт е, че предложението за законопроект Общинският съвет е определен да се произнесе само в случаите когато: се взимат решения за финансиране на ВиК системи публична общинска собственост; да се предоставят безвъзмездно в полза на държавата общински имоти. Изложеното обосновава несъответствието с Конституцията на България на представения за обществено обсъждане проект на Закон за водоснабдяването и канализацията. В същия се установяват противоречия с реалната ситуация в сектора. Предложеният законопроект в нарушение на чл. 19 от Конституцията на РБ- правото на свободна		
--	--	---	--	--

		стопанска инициатива и свободна конкуренция, предвижда на територията на една административна област, ВиК услугите да се извършват само от един оператор. Така се нарушават правилата за конкуренция. Ограничава се и се контролира пазара на водоснабдяване за обособената територия в противоречие с чл.101 т.1 буква „б" от Договора за функционирането на ЕС. Съгласно чл.106 от ДФЕС забраните на чл.101 и чл.102 се отнасят и за публични предприятия и предприятия, на които държавите членки са предоставили специални или изключителни права. В тази връзка и отказа за чуваемост и диалог от страна на служителите на воденото от Вас министерство, а и от самата Вас, ви информираме, че ние общинските ВиК оператори ще инициираме и обжалване пред конституционния съд , наред с протестните действия. Основните проблеми от предходните законопроекти са останали в същия вид. Останало е несъответствието с Конституцията на Република България, Закона за общинската собственост и не на последно място - противоречието с Европейските законови норми. Последното от своя страна ни поставя в абсурдната ситуация - със проект на закон, в който са нарушени европейски закони, се опитваме да докажем „съответствие с изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост [НПВУ]", имайки предвид, че същия План изисква спазване върховенството на Закона. В заключение отбелязваме, че постигането на консенсус по основните точки от предложения проект биха имали ключово значение за безпроблемното му приемане и прилагане, като се ограничат и		
--	--	---	--	--

		възприятията за нормативна несправедливост и едностранно налагане на политики. В тази връзка считаме за целесъобразно да се проведе среща между нас и Вас, за да дискутираме и обсъдим най-проблемните текстове от проектозакона, касаещи нас - общинските дружества броящи се на пръстите на двете ви ръце преди формалното разглеждане на текстовете в парламента.		
8.	Сдружение „Глобално партньорство по водите - България“	Във връзка с варианта на Проекта на Закон за ВиК (ПЗВиК) от 21.11.2024 Ви обръщаме внимание, че има значително разминаване с публикуваните мотиви към този законопроект. Авторите на законопроекта са записали в последния си вариант следното: „Настоящият проект на Закон за водоснабдяването и канализацията се подготвя въз основа на законопроекта, изготвен през септември 2022 г. от работна група, сформирана със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, като се запазват поставените цели във варианта на законопроект от 2020 г., прецизирани в съответствие с изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), а именно: - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект; - да се въведе нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги; - да се регламентира ролята на Българския ВиК холдинг;	Не се приема	Не съдържа конкретни предложения

		- да се прецизират ролите и функциите на заинтересованите страни; - да се създадат предпоставки за консолидация при стопанисването, експлоатация на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите.“ В публикувания ПВиК няма отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект; въведена е нова двукомпонентна структура на цените на ВиК услугите, не гарантираща минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги; Българският ВиК холдинг е заменен; не са прецизирани ролите и функциите на всички заинтересовани страни в страната относно доставката на вода, която е стратегически дейност; не са създадени предпоставки за консолидация при стопанисването, експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите, а се въвежда задължителна консолидация без отчитане на проблемите на съществуващите АВиК - липса на инженери по ВиК, финансиране и др. Предложеният ПЗВиК по същество възпроизвежда в много висока степен Проекта на Закон за ВиК, публикуван на 10.06.2024 г. Направените в него промени и подобрения не водят до отстраняване по същество на нито един от деветте проблема, които ние посочихме в становище от 14.06.2024 г. В допълнение към тези проблеми могат да се изведат още недостатъци на проектозакона: 1. По отношение на целевата функция на развитие на ВиК системите и предоставяните от тях услуги не са интегрирани или са интегрирани		
--	--	--	--	--

		формално принципите на ОИСР за управление на водите. ПЗВиК не осъществява координация с Рамковата директива за водите и Директивата относно оценката и управлението на риска от наводнения и по специално с Плановите за управление на речните басейни и Плановите за управление на риска от наводнения. Пренебрегната е ролята на ВиК услугите за развитие на бизнеса. Водата и водните ресурси не се разглеждат като елемент на системата за национална сигурност. 2. ПЗВиК трябва да осъществи координация между многобройните заинтересовани страни. На практика това не се получава. Нека да използваме за пример плановите на ВиК операторите. Те трябва сами да изготвят петгодишен план за работа. Никъде на етапа на подготовка на този план те не получават информация от общините и държавата, които са собственици на ВиК системите относно техните инвестиционни планове. Тогава как ВиК операторите ще могат да направят точна сметка на финансовите си резултати, качество на услугите и т.н. Друг лош пример е с постановката на чл. 82. (3), която гласи, че ако Асоциацията по ВиК в срок от 45 дни не се произнесе по внесения бизнес план, то той се счита за съгласуван без възражения. Така вместо да се намери решение за постигане на консенсус, се отваря вратата за налагане без съгласуване на бизнес плановите на ВиК операторите на обслужваните общини. 3. В ПЗВиК са заложили някои решения, чието прилагане може да доведе до сериозни проблеми. Например, в § 1. (1), 11 от Допълнителните разпоредби е предвидено: „Икономически		
--	--	---	--	--

		нецелесъобразно“ за ВиК оператор е изграждането на съоръжения за присъединяване, инвестициите за които се възвръщат за срок, по-дълъг от срока на полезния живот на тези съоръжения. Ако се приеме да се използва полезния живот, вместо амортизационния срок, то тогава може да се окаже, че не може да се осигури дори простото възпроизводство на активите. 4. Друг неработещ и опасен пример в ПЗВиК е новата постановка за определяне на социалната поносимост на цената на водата. Тя е формулирана по следния начин в § 1. (1), 32 от Допълнителните разпоредби: „Социална поносимост на цената на ВиК услугите“ е налице в случаите, когато стойността на ВиК услугите по чл. 87, ал. 1, т. 2, определена на база минимално месечно потребление на вода за питейно-битови нужди от 2,8 куб. м. на едно лице, не надхвърля 2,5 на сто от медианния доход на лице от домакинство по данни на Националния статистически институт на годишна база за съответната административна област. Проблемът при това предложение е, че НСИ не публикува публично такава информация, което може да доведе до спекулации при определяне на цената на водата. 5. Друг недостатък на ПЗВиК, който може да се илюстрира с горния пример е използваната неточна и неprecизна терминология. Според § 1. (1), 32 доходът се определя за административна област, докато формулировката на чл. 87. (1) гласи, че това трябва да става за съответния регион: „Комисията определя социална поносимост на цената на ВиК услугите за съответната административна област на базата на минимално месечно потребление на вода за питейно-битови цели и медианния доход на лице от		
--	--	--	--	--

		домакинство по данни на Националния статистически институт на годишна база за съответния регион по реда на наредбата по чл. 85, ал. 2.“ В страната има 6 региона или райони за планиране, които са различни от 28-те области. Друг пример в това направление може да се даде с чл. 2, в който се говори за „отрасъл водоснабдяване и канализация“. Според Класификатора на икономическите дейности (КИД-2008) такъв отрасъл не съществува. В заключение на предходното и настоящето наше становище се потвърждава основният извод, че и двата варианта на ПВиК имат съществени пропуски в обхвата, използват неработещи или лошо работещи механизми и практики, водят до неспазване на Конституцията на страната и в крайна сметка няма да доведат до подобряване на ВиК услугите, поради което най-добре е Проекта за Закон на ВиК да бъде отхвърлен и да започне работа по нов Проект на Закон за ВиК или актуализиране на текстовете за ВиК в Закона на водите и Закона за регулиране на ВиК услугите, което да бъде насочено към решаване на проблемите във ВиК отрасъла. Приложение: Становище на Сдружение „Глобално партньорство по водите- България“ от 14.06.2024 относно Проектозакона за ВиК, публикуван на сайта на МС на 10.06.2024 г. https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8380		
9.	Инициативен комитет Сапарева баня	На основание чл. 44 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Инициативен комитет Сапарева баня дава отрицателно становище на проекта на Закон за	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и

	водоснабдяването и канализацията, ноември 2024, публикуван за обществено обсъждане на 11.11.2024 г. на Портала за обществени консултации по отношение на разпоредбите, които касаят задължително окрупняване на обособените територии. Настояваме от проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията да отпаднат разпоредбите, касаещи задължително присъединяване на общинските ВиК дружества към Асоциациите по ВиК на обособената територия и задължително предоставяне в управление от областната асоциация на ВиК системи - публична собственост на Община Сапарева баня, разположени на територията на област Кюстендил, както и разпоредбите предвиждащи задължително окрупняване на обособените територии и автоматично прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните ВиК оператори. МОТИВИ КЪМ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО В проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията, публикуван за обществено обсъждане на 21.11.2024 г. на Портала за обществени консултации, подготвен въз основа на законопроекта изготвен през септември 2022 г. от работна група, сформирана със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, се запазват поставените цели във варианта на законопроект от 2020 г., тоест основната цел на този законопроект е да обедини в един нормативен акт всички обществени отношения, свързани със собствеността, изграждането, управлението и контрола на ВиК системите и съоръженията, статута на Асоциациите по ВиК, както и правомощията и	постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията.
--	---	--

	собствеността на ВиК операторите. Това е петото отрицателно становище, което изразяваме във връзка с проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията, включително подписка по чл. 49, ал. 1 от Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Твърди се, че са взети под внимание всички относими коментари и становища, отразени в Портала за обществени консултации в периода 2022-2023 г., настъпилите промени в отрасъла и нормативната уредба в периода 2020-2024 г. Към настоящия проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, публикуван за обществено обсъждане на 21.11.2024 г. на Портала за обществени консултации, е приложена таблица за отразяване на постъпилите предложения от общественото обсъждане, проведено в периода 10.06.2024 г. до 10.07.2024 г. Категорично не сме съгласни с твърдението, че са взети предвид всички относими коментари и становища, защото задълбочения анализ на предоставените данни показва, че предложения и становища, които променят същността на Законопроекта, независимо разумни или не, са отхвърлени. Приети или „приети по принцип—са само предложения, свързани с прецизиране и изглаждане на текста. При проследяване и анализ на отразените в Таблицата от май 2023 г., е видно, не са приети четиридесет’ н едно /от общо сто осемдесет и пет точки, изложени в двадесет и пет становища/, частично приети четиридесет /от общо сто осемдесет	Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията
--	---	--

	и пет_ точки, изложени в двадесет и пет становища / и то само становища, касаещи отстраняване на технически неточности и предложения свързани с правомощия и права на министъра на Регионалното развитие и благоустройство. От отразените в Таблицата становища от декември 2022 г., е видно, че са приети две /от общо тридесет и три/, частично приети тринадесет /от общо тридесет и три/, отново касаещи отстраняване на технически неточности и предложения свързани с правомощия и права на министъра на Регионалното развитие и благоустройство. Всички становища, изразяващи негативно отношение по съществените страни – на Законопроекта като присвояване на чужда собственост, противоконституционни права и задължения, цена на водата, отговорности при доставка на некачествена питейна вода и други подобни, отразени в Таблиците от юни 2024 година, май 2023 година и от декември 2022 г., са отхвърлени с един и същи аргумент: Националният план за възстановяване и устойчивост (НПВУ). Също така се твърди, че проектът е прецизиран в съответствие с изискванията на НПВУ. Това също е невярно и цели заблуда на всички заинтересовани лица в качеството им на потребители, тоест на цялото население на Република България. Считаме, че при необходимост и с оглед изпълнение на условията на НПВУ, може да бъде приет Закона за водоснабдяване и канализация, като се изключи изричното уточнение в чл. 4 от Проекта на ЗВиК, съгласно което обособените територии	на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	--	---

		„съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната“, както и свързаните с това уточнение разпоредби в преходните и заключителните разпоредби. Премахването на посоченото уточнение няма да бъде в противоречие със заложеното в НПВУ, доколкото в същия е предвидено новият закон да „създава ПРЕДПОСТАВКИ за консолидация при предоставянето на ВиК услуги. По никакъв начин в него не е предвидено изискване какви да са тези предпоставки, а още по-малко е изрично посочено условие обособените територии да съвпадат с административните области в страната, поради което приемането на задължителната консолидация не е изискване на НПВУ. Приемането на проекта на ЗВиК с предложеното от нас отпадане на уточнението по чл. 4 би било компромисно и от една страна няма да доведе до прекратяване на общинските ВиК оператори, от друга страна ще изпълнява заложените цели в НПВУ, доколкото предпоставките за консолидация ще са създадени - всяка една Община ще може да реши дали и към коя Асоциация по ВиК за се присъедини. Считаме, че консолидирането, следва да бъде извършено ЕДИНСТВЕНО на основание конкретна икономическа логика и желание на съответните общини, а не насилствено и по области. В Доклада за цялостната предварителна оценка на въздействието на Законопроект за водоснабдяването и канализацията е разписано, че на първо място стоят българските граждани. Защо тогава никой не взема предвид желанието на същите тези		
--	--	---	--	--

		български граждани? И то при положение, че единственото желание на тези граждани е никой да не закача техните ВиК оператори, защото са доволни от тях. Тези граждани не желаят финансиране за изграждане на ВиК структури пито с държавни, нито с европейски средства. Категорично не сме съгласни с твърдението, че са взети предвид всички относими коментари и становища, защото като се проследят и анализират изразените становища от ноември 2020 г, до настоящия момент, качени в Портала за обществени консултации, не е взето под внимание нито едно от тях изразяващо негативно отношение в предложения сега Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията. Не е взета предвид подписката по чл, 49, ал, 1 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление от Инициативен комитет Сапарева баня под входящ номер 08-00-961/25.11.2020 г. Това, че за пореден път изразените отрицателни становища се определят като „неотнесими“, създава предпоставки за мисли в посока преследване на частни интереси и цели с приемането на Закон за водоснабдяването и канализацията в този си вариант. Към това като се прибави и фактът, че се твърди, че НПВУ е разработен на база Специфична препоръка (СП) на Съвета на Европейския съюз (Съвета) от 2019 и 2020 г., в които обаче няма препоръки за окрупняване и одържавяване, вече категорично се затвърждава убеждението за користните пели, които се преследват. 1. В чл. 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК се		
--	--	---	--	--

		предвижда в границата на една обособена територия по чл. 4 /територията на страната за целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услугите се разделя на 28 обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната/, само един ВиК оператор да може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска и/или публична държавна собственост. С предложената разпоредба обаче фокусът на посочената по-горе цел се измества и изцяло се променя действащата нормативна уредба, като се предлага консолидиране на ВиК операторите чрез задължително окрупняване на обособените територии. Считаме, че с тази разпоредба се нарушават Конституцията на Република България, действащото европейско и национално законодателство, както и основни демократични принципи. Разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК противоречи и на чл. 17, ал. 1. т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Предложената разпоредба не предполага получаване на съгласие от съответната община, а директно поставя същата, както и нейните жители, в ситуация, в която нямат право на избор кой ВиК оператор да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска собственост, и предоставяне на		
--	--	--	--	--

		ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска собственост на територията на дадена община. С предложения текст се нарушава чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление от 15.10.1985 г. /ЕХМС/, който определя местното самоуправление като право и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на тяхното население съществена част от обществените дела. Не е налице нормативен текст в европейското право, който да задължава общините да се присъединяват към една Асоциация по ВиК на територията на една област, както и липсва нормативен текст, съгласно който ВиК операторите следва да се консолидират. Съгласно окончателен доклад от проучване за ВиК услугите в избрани страни- членки на Европейския съюз от края на 2015 г. предназначен за Европейската комисия, както и Доклад за управлението на ВиК услугите в Европа на Европейската федерация на националните асоциации по ВиК услуги от 2018 г., всяка страна е уредила предоставянето на ВиК услуги по различен начин, като в нито една от тях не се наблюдава окрупняване на обособени територии и консолидиране на ВиК оператори. Именно поради тази причина СП 3 от 2019 г, и СП 3 от 2020 г. на Съвета предлага реформа за въвеждане на нов регионален подход, като се отчитат регионалните различия /СП 3/2020/, В двете препоръки се набляга на повишаване ефективността		
--	--	---	--	--

	на публичната администрация. Как точно ще бъде постигнато това, при положение, че в законопроекта е предвидено да се създаде нов орган за регулиране на ВиК услугите, като независим специализиран държавен орган. НПВУ се твърди, че е разработен именно на база СП на Съвета от 2019 и 2020 г., в които обаче няма препоръки за окрупняване и одържавяване, даже напротив, препоръчва се отчитането на регионалните различия. Жителите на Община Сапарева баня многократно са изразявали своето несъгласие за присъединяване към Асоциацията по ВиК на обособената територия на Кюстендилска област. С приемането на разпоредбата на чл. 5. ал. 2 от проекта на ЗВиК за жителите на Община Сапарева баня ще настъпят необратими негативни последици - значително поскъпване на разходите за предоставяне на гражданите на общината на ВиК услуги, неминуемо съкращаване на персонал и ликвидиране на местното ВиК дружество, както и влошаване качеството на предоставяната услуга. 2. В § 9. ал. (4) от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на ЗВиК се предвижда автоматично прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните ВиК оператори и задължително предоставяне на общинските ВиК съоръжения на Асоциация по ВиК, която съгласно ал. 5 от същата разпоредба, от своя страна ще ги предостави на избрания ВиК оператор. С предложената разпоредба се нарушава чл. 140 от Конституцията на Република България,		
--	--	--	--

		съгласно който общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност. В съдебната практика, когато разпоредбите на подзаконов нормативен акт противоречат на законов такъв, то те не се прилагат. В такъв случай как се залагат в проекта на ЗВиК разпоредби, които противоречат на върховния закон на Република България? С приемане на разпоредбата, Община Сапарева баня автоматично ще се задължи да прекрати сключения с общинското ВиК дружество договор и да предостави общинските ВиК съоръжения на Асоциацията по ВиК, която от своя страна ще ги предостави на избрания ВиК оператор, което ще доведе до плащане на единна цена от местното население за вода, съответно до увеличаване разходите на жителите на общината, предвид по-високата в пъти цена на водата във ВиК Кюстендил. Интересът на териториалната общност в настоящия случай не е прехвърляне на съоръженията, публична общинска собственост и активите, в това число, капитала на общинското дружество, на окрупнената обособена територия в лицето на Асоциация по ВиК, повишаване цената на водата и съкращаване на работни места, респективно прекратяване и ликвидация на общинското ВиК дружество. При тази разпоредба също се наблюдава задължаване на общините за предприемане на нарочни действия без извършване на предварителен анализ и проучване на евентуалните последици. В §11 (2) от Преходните и заключителните		
--	--	---	--	--

		разпоредби на проекта на ЗВиК се предвижда Столична община да не попада в обхвата на разпоредбите. Коя точно е причината, поради която изключение може да бъде направено за една община, а за още петнадесет не може? И защо останалите петнадесет общини, които насилствено трябва да бъдат присъединени към Асоциациите по ВиК възпрепятства! изпълнението на Националния план за възстановяване и устойчивост, а Столична община не го възпрепятства? 3. С § 6 (1) от Преходните и заключителните разпоредби на ЗВиК се предлага следното: В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация), общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон. Считаме, че с цитираните разпоредби на практика се ликвидира свободната стопанска инициатива на общините и реално се извършва процедура по масовизация на ВиК сектора. 4. Не на последно място следва да се отбележи, че НПВУ е приет с Решение за изпълнение на Съвета от 04.05.2022 г. за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 INIT) и Приложение към решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD I - NOTE). С решението се одобрява и уточнява размерът на финансирането, а с приложението се изисква приемането на ЗВиК, с който трябва да се предвидят условията на консолидиране при предоставянето на		
--	--	---	--	--

		водоснабдителни и канализационни услуги и да се въведат еднакви условия по отношение на критериите за качество и ефективност на услугите, които трябва да бъдат изпълнени от ВиК операторите. Със законодателството трябва да се уточнят механизмите за определяне на тарифите и да се гарантира разходно ориентираното ценообразуване за ползването на системите и на услугите, като същевременно се гарантира и финансовата устойчивост на операторите. Така записаната мярка не указва присвояване и одържавяване на чужди активи чрез принудителна консолидация, особено на ВиК оператори с финансова устойчивост, какъвто е „ВиК Паничище“ ЕООД. Не намираме причина, на територията на една административна област да има само една Асоциация по ВиК и да действа само един ВиК оператор, при положение, че той отговаря на изискванията на ЗВиК по отношение критериите за качество и ценообразуване. Също така с приложението вече е одобрена мярка по изграждане, реконструкция и модернизация на водоснабдителни и канализационни системи и пречиствателни станции за питейни и отпадни води в 13 агломерации, вече определени поименно. Единственото изискване, за да се осъществи инвестицията е тези агломерации да са част от консолидиран ВиК оператор. Това означава, че отказът на община Сапарева баня да се присъедини към Асоциацията по ВиК по никакъв начин не пречи да се осъществяват инвестиции в други общини, присъединили се към Асоциациите.		
--	--	---	--	--

		Предвид мотивите, изложени в т. 1, 2, 3 и 4 по-горе следва да се запази към момента действащата законова уредба регламентирана в сега действащия Закон за водите или проекта да бъде променен в насока допускане на свободна стопанска инициатива на общините по отношение на ВиК сектора . Непрекъснато в публичното пространство излизат сигнали от общини, които са присъединени към Асоциациите по ВиК и искат да излязат от там, недоволни. При учредяването на Асоциация по ВиК, във връзка с отпускане на средства за развитие на водния сектор, практиката показва, че обикновено средствата отиват за областните центрове, а малките общини не получават почти нищо, откъдето произтича и тяхното недоволство, а цената е единна за цялата Асоциация по ВиК. На практика, малките общини съфинансират чрез високите цени проектите на областните центрове за сметка на понижено качество на предоставяната ВиК услуга. Въпреки това, практиката от тази година показва, че областните центрове, които вече са_се включили в Асоциациите по ВиК, са в още по-плачевно състояние от преди и минават на режим на водата (Ловеч, Плевен, Шумен). Същевременно за малките населени места, които през целия летен сезон нямат вода не се коментира нищо. Искаме някой да се изправи пред Българските граждани и да обясни, защо на законово равнище се налага модел на управление, който вече в практиката показва, че е неефективен? Защо се налага насилствено модел на управление, който през		
--	--	--	--	--

	годините се е доказал като модел на безхаберие? И с каква цел се прави това, при положение, че анализа показва, че не е свързан с НПВУ? През 2016 г. жителите на община Сапарева баня бяха изправени пред същия казус за присъединяване на общината към границите на Асоциацията по ВиК на обособената територия на област Кюстендил, което както сега предизвика огромно обществено недоволство и Общински съвет със свое решение категорично отказа присъединяването. Различното, осем години по-късно, е в това че към днешна дата дори не се иска съгласието на местната общност за присъединяването ѝ към Асоциацията по ВиК, а само с няколко текста в новия законопроект за ВиК, общината е задължена да предостави на новата Асоциация по ВиК всички съоръжения и да прекрати автоматично договора си с местния ВиК оператор с цел сключване на допълнително споразумение към договора с консолидирания ВиК оператор. Считаме, че в този проект на закон прозират корисни цели, като чрез насилствено окрупняване на сектора да бъде ликвидирана възможността на общините за свободна инициатива посредством, което да не бъде допусната възможност за сравнение на качеството на ВиК услугата предоставяна от ВиК дружество, собственост на община и услугата предоставена от ВиК асоциацията, посредством нейния оператор. Считаме, също така, че прозира корисната цел - след като бъдат усвоени средствата за обновяване на ВиК сектора, същия да бъде приватизиран на национално ниво, от което естествено негативните последиствия ще бъдат за		
--	---	--	--

		крайния потребител. С оглед значимостта на поставения проблем и огромното обществено недоволство сред жителите на Община Сапарева баня по отношение на цитираните разпоредби от Проекта на Закон за ВиК. Ви информираме, че населението на общината е в готовност за организиране на протестни действия за запазване на общинското „ВиК Паничище" ЕООД и неприсъединяването му към Асоциацията по ВиК на обособената територия на област Кюстендил. С оглед факта, че Общински съвет Дупница пренебрегна решението на референдума за излизане от Асоциацията по ВиК, Ви информираме, че жителите на гр. Дупница застават твърдо зад нас и ще подкрепят нашите протестни действия. Искаме от говор на въпросите: кой и на кого продаде нашата вода? „Питейната вода не е търговски продукт, а природно богатство - наследство, което следва да бъде опазено и защитено"		
10.	ВиК „Паничище“	С настоящото становище изразявам категоричното си несъгласие с текстовете на проекта на Закона за водоснабдяване и канализация. Колко пъти и колко отрицателни становища бяха изказани по Законопроекта, без да се вземат под внимание. С глава стена пробивате уважаеми законотворци. В мотивите към законопроекта са посочени причините, които обосновават приемането на предложения законопроект. Тези причини не се преодоляват по никакъв начин със законопроекта. И за в бъдеще материята на водоснабдяването	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя

	и канализацията ще се урежда в няколко основни закона. Вместо Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги ще съществува Закона за водоснабдяването и канализацията. Няма как да бъде изключена уредбата, съдържаща се в Закона за устройство на територията, Закона за здравето, Закона за енергетиката и други закони. В проекта съществуват редица препратки към тези закони. На подзаконово ниво и за в бъдеще уредбата ще е детайлизирана в множество подзаконови нормативни актове, издадени по прилагането на цитираните закони- включително за регулиране на качеството на ВиК услугите, за регулиране на цените, за изискванията към ВиК операторите, за изискванията за присъединяването и други- Наредби по чл.42, чл.59, чл.75, чл.80, чл.85 правилници, Общи условия и пр. Т.е. тези мотиви са преписани от разработка на посредствен кандидат студент. Соченото в мотивите разкъсване на уредбата на водоснабдяването и канализацията в два основни закона - ЗВ и ЗРВКУ може елементарно да бъде преодоляно и без нов закон. Основната идея на законопроекта е консолидация. <i>„За целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услугите територията на страната се разделя на обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната“.</i>		услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните
--	--	--	---

	Консолидация в този вид, който е предвиден в Проектозакона за ВиК е пълно безумие, ако целта на Проектозакона е оздравяване и устойчиво развитие на ВиК сектора. Но явно не е такава целта. Концепцията е сбъркана. Със законопроекта се поставя каруцата пред коня. Не се прави обстоен анализ на съществуващото състояние, не са анализирани резултатите от „<u>Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г</u>”, Трябва да се видят плюсовете и минусите от тази стратегия, сега в реално време, защото през 2012г. при нейното написване се говореше в бъдеще време и се използваша гръмки слова, как видите ли намери се правилния път и всичко ще бъде по мед и масло. НИЩО ПОДОБНО НЕ СЕ ПОЛУЧИ!!! Вече няколко години се провежда насилствена консолидация - къде е примерът за рязка промяна в икономическото състояние на едно такова дружество от 22-те консолидирани, повишаване качеството на услугата и пр. Може би са похарчени повече пари - от бюджета, от Европейски фондове и пр. При всички положения, водната криза в последните години в териториите на консолидираните общини, показва, че все по-трудно се решават проблемите с ВиК услугите чрез „вълшебните“ асоциации, холдинги, лелеените Европейски фондове. Необходимо е да се набележат конкретни мерки от експерти в широк мащаб, но не и от тази	и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление.
--	--	---

	работна група, която изготви Стратегията-за развитие 2014-2023г., да се тръгне в друга посока - вместо консолидация, да се тръгне към децентрализация. Малкото останали общини, които не са консолидирани показаха през годините, че са по ефективни от държавата и могат по-добре да подредят къщата си. Необходимо е да се изготви нова стратегия с ясна посока за развитие на ВиК сектора, с която да се осигури нормално функциониране на ВиК Операторите и сигурно водоснабдяване на населението на всички населени места, а не само на големите градове (Областни центрове). Срамно е да чакаме външни консултанти да ни учат как да си изграждаме системите за водоснабдяване и да се надяваме на социални помощи от ЕС. Водоснабдяването е проста и лесна работа за умни хора, а такива в България има. Това окрупняване на Областен принцип чрез Областни АВиК и единна цена по никакъв начин не води до развитие на сектора, напротив ще доведе до влошаване качеството на услугата в общините със собствен ВиК Оператор и ще повиши цената на услугата за населението. Никой не даде отговор на въпроса: Защо трябва да се извърши консолидация на областен принцип? Твърди се че: <i>„Единната цена на ВиК услугите в обособените територии е въведена с цел солидарност и намаляване неравнопоставеността при предоставянето им. Осигуряването на водоснабдяване и канализация включващо и разходи за стопанисване, поддръжка и експлоатация,</i>	Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	--	--

		<i>обикновено е по-скъпо в отдалечените и малки населени места</i> Какво значи солидарност - население с по малка покупателна способност да плаща като такова с по голяма такава? „Отдалечени и малки населени места“ - отдалечени от къде? От Областния център - ДА ! Ако всяка Община си има обособена територия и собствен ВиК оператор няма да има отдалечени и малки населени места. Всички тези лозунги за ползите от Окрупняване чрез тези имагинерни областни Асоциации като: <i>Повишаване ефективността, чрез икономии от мащаба</i> <i>Достъпност, надеждност, сигурност и повишаване качеството на услугите</i> <i>Баланс между цените и покупателните възможности на населението (не разходноориентирана цена, а според покупателната възможност на населението)</i> минаваха през 2013г., защото се говореше в бъдеще време. Сега през 2024г. е ВИДОВДЕН и всичко се доказва с реални данни и цифри. <i>Ефективност от икономия от мащаба:</i> От общодостъпни данни на страницата на КЕВР за показателите за качеството на услугите за показателя - „Ефективност на персонала“ показва, че малките общински ВиК Оператори са спазили норматива - 4 /четири/ броя служители на 1000 броя		
--	--	---	--	--

		СВО, а големите консолидирани ВиК Оператори са с 1,5 до 2 пъти над този норматив. (Първият балон се спуска). <i>Достъпност, надеждност, сигурност и повишаване качеството на услугите:</i> От медиите виждаме, че в Областите където има режим на водата главните потърпевши са селата и малките градове и аварията се отстраняват след седмици- РАВНОПОСТАВЕНОСТ! А пък говорим за демографска катастрофа! (Вторият балон се спуска). <i>По-ниски цени на услугите:</i> Също от страницата на КЕВР данните показват, че Общинските ВиК Оператори се справят с пъти по-ниски цени. Пример: „ВиК Паничище“ ЕООД, гр. Сапарева баня - цената на услугата - „Доставяне на вода“ е 1,134 лв. без ДДС. Това е цена утвърдена от КЕВР. „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил - цената на услугата - „Доставяне на вода“ е 2,114 лв. без ДДС. Цена също утвърдена от КЕВР. Явно след консолидацията - гр. Сапарева баня и селата в община Сапарева баня ще бъдат „Отдалечени и малки населени места“ и с висока покупателна способност на населението???!! (И трети балон се пука) Уважаеми дами и господа законотворци, С лозунги и празни Обещания за светло бъдеще и с принуда няма да се постигне никакво развитие на ВиК сектора, и в никакъв случай устойчиво.		
--	--	--	--	--

		Необходими са Разумно управление и работа и нещата ще се случат. Като предложение бих направил следното: Като мотив за отговора „ Не се приема” на всички становища различни от Вашите се посочва: <i>Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област.</i> Посочват се 15 общини като пречка за осъществяване на държавната политика, провеждана в отрасъла. Променете „Закона за водите”, така че всяка община да може да напуска Асоциацията в съответната област по собствено желание и ще видите категорична и ясна оценка на държавната политика в отрасъла ВиК. <i>Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална</i>		
--	--	--	--	--

		<i>единица, в която се осъществява местното самоуправление.</i> Да, участват всички общини в асоциацията по ВиК, но насилствено, а не по свое желание. Не забравяйте и чл. 140 от Конституцията на РБ. <i>„Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност“.</i> Но нека оставим тълкуването на Конституцията на Република България на други хора. Държавата чрез МРРБ и Български ВиК Холдинг има широко поле на действие - да реализира проекти от общонационално значение, да изгражда пречиствателни станции, нови водохващания, язовири и довеждащи водопроводи, да подпомага Общините при експлоатацията и поддържането на ВиК системите и съоръженията в населените места. Да си извадим поука от засушаването през настоящата година и получената се криза във водоснабдяването, въвеждане на режим на водоснабдяването дори и в областни центрове и източени язовири. Да не се оправдаваме с остарялата мрежа и довеждащи водопроводи и необходимостта от финансови средства. Не е това причината за по-голяма част от загубите на вода- (видя се от реализирани така наречените водни цикли в някои градове и минимално		
--	--	---	--	--

		намаляване на загубите) Оставете на мира Общинските ВиК Оператори, не отнемайте правото и функциите на Общинските съвети. Преработете законопроекта, така че да се даде възможност на всички Общини да поемат отговорността за най-важната социална услуга, пък те да се сдружават на своя воля и по начин защитаващ икономическите им интереси. Общинските съвети и Общинските Администрации са органите, които най- добре ще се справят, ще защитят интересите на териториалната общност и значително ще подпомогнат провеждането на правилна държавна политика в отрасъла ВиК.		
11.	ГД Днес	Публикуваният пореден вариант на Проекта на Закона за водоснабдяването и канализацията на https://strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8718 на 21.11.2024 г. показва отново липсата на капацитет на неговите автори от МРРБ. 14 дневният срок на обсъждане показва бързането да се вземат 392.8 милиона лева (300 милиона лева за сметка на Инструмента за възстановяване и устойчивост и 92.8 милиона частно съфинансиране) поради текущия период на изпълнение 2021-2026 г. В НПВУ селищата на воден режим не са с приоритет, а за финансиране са преписани автоматично агломерациите от регионалните прединвестиционни планове на територията на областите Бургас, Варна, Добрич, Кърджали, Пловдив, Силистра, Сливен, Стара Загора, Ямбол и	Не се приема	Не съдържа конкретни предложения

		Смолян, а именно: Девня, Генерал Тошево, Павел баня, Дулово, Ахтопол, Крумовград, Девин, Гълъбово, Стралджа, Долни чифлик, Съединение, Котел и Рогош - Скуtare. Нещо повече, поредният вариант на законопроекта няма нищо общо с обещаното в НПВУ. Цитираме: „Със закона ще се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелно звено; нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги; ще се регламентира стратегическата роля на Български ВиК холдинг; ще се прецизират ролите и функциите на заинтересованите страни; ще се създадат предпоставки за консолидация при предоставянето на ВиК услуги. С текстовете на закона ще се въведат единни условия за качество на услугата и критерии за ефективност, на които трябва да отговарят всички ВиК оператори и прилагането им спрямо всички оператори на територията на страната, което на практика ще регламентира предпоставки за консолидацията на дружествата, за да могат да отговорят на изискванията.“ В проектозакона е записано: Чл. 12. (1) Създава се Обществен съвет по водоснабдяване и канализация като консултативно звено за подпомагане решаването на проблеми от компетентността на министъра на регионалното развитие и благоустройството по този закон. Този обществен съвет съществува и сега, но няма никакви дейности и полза от него. Той замести полезния Технически експертен съвет по ВиК, който		
--	--	--	--	--

		одобряваше инвестиционни обекти в полза на обществото. Чл. 27. (1) Планирането на развитието на ВиК системите, публична собственост, се извършва чрез регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация. Това означава, че заложените инвестиции в НПВУ не отговарят на РГП за ВиК. Чл. 49. (1) Правата на държавата във всички ВиК оператори с държавно участие се упражняват от министъра на регионалното развитие и благоустройството или от публично предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия. Това показва замяната на Българския ВиК холдинг с публично предприятие без да е изяснено как БВИКХ стана публично предприятие и законно ли бе избрано като такова. Чл. 68. (1) Регулирането на ВиК услугите се осъществява от Комисията за енергийно и водно регулиране, създадена със Закона за енергетиката, наричана по-нататък „комисията“. Т.е. отделянето на регулирането на ВиК услугите в самостоятелно звено не се случи, както е обещано в НПВУ. Чл. 87. (1) Комисията определя социална поносимост на цената на ВиК услугите за съответната административна област на базата на минимално месечно потребление на вода за питейно-битови цели и медианния доход на лице от домакинство по данни на Националния статистически институт на годишна база за съответния регион по реда на наредбата по чл.		
--	--	--	--	--

		85, ал. 2. Този метод на определяне на социалната поносимост на цената на ВиК не е работещ, тъй като няма такива данни на НСИ за всяка административна област. Чл. 88. (1) Цената на ВиК услугите е двукомпонентна: 1. цена за достъп до услугите по чл. 60, ал. 1 - по видове; 2. цена на куб. м. на услугите по чл. 60, ал. 1 - по видове. Съгласно Чл. 60. (1) „Водоснабдителни и канализационни услуги“ са услуги по: 1. доставяне на вода за питейно - битови цели; 2. доставяне на вода с непитейни качества; 3. отвеждане на отпадъчните води от имотите на потребителите чрез канализационната мрежа; 4. пречистване на отпадъчните води. Тук не става ясна методиката за оценяване на достъпа до отделните видове услуги и особено не е ясна тази цена за селищата на воден режим. Чл. 108. (1) Допуска се използването на решения за индивидуални и други подходящи системи (ИДПС), предвидени в член 3 от Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 г. за пречистване на градските отпадъчни води (ОВ L 135, 30.05.1991 г.), като алтернативно решение на централизираните системи за събиране на отпадъчните води, в райони с ниска плътност на застрояване и след предвиждане в специализираните схеми към общия устройствен план на общината. Не е ясно какви системи са подходящи за България особен за „чувствителните зони“. ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ		
--	--	---	--	--

		РАЗПОРЕДБИ §6. (1) В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация), общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон. Тази задължителност не отговаря на залегналото намерение в НПВУ „ще се създадат предпоставки за консолидация при предоставянето на ВиК услуги“. Тази задължителна консолидация е не само противоконституционна, но и прикрива неефективността от работата на създадените досега Асоциации по ВиК поради липса на капацитет и финансиране. ВиК инженери няма за ВиК дружествата, а камо ли за АВИК. Те държат списъци с ВиК обекти без възможност за контрол. От гореизложеното е видно, че Проектът на Закона за ВиК утвърждава неработещото статукво във ВиК отрасъла, както и не въвежда никакви законови реформи в полза на гражданите. Предлагаме да бъде оттеглен проектозакона и нанасяне на приемливите поправки в Закона за водите и Закона за регулиране на ВиК услугите, докато публично бъде одобрен качествен Закон за ВиК. Имаме готовност и компетентност за участие.		
12.	Пламен Петков	Свидетели сме на поредния вариант на проектозакон за ВиК в нарушение не само на Конституцията на РБ, но и на правата на гражданите съгласно Резолюция на Европейския парламент от 5 октомври 2022 относно външното измерение на достъпа до вода като право на човека.	Не се приема	Не съдържа конкретни предложения

		С въвеждането на цена за достъп до ВиК услугите (Чл. 88 ал.1) без да се отчита тяхната постоянна наличност и качество авторите на проектозакона утвърждават водните режими и доставката на вода с непитейни качества за питейно-битови нужди. Принудителната консолидация на ниво област се налага без анализ на досегашните лоши практики на създадените Асоциации по ВиК, които съхраняват списъци с ВиК активи без да са наясно за тяхната наличност и ефективност на работа. Пример предадени няколко ПСОВ с довеждащи колектори с Акт 16 на АВИК Хасково без тяхната наличност на терен. Надявам се и този вариант на Проект за Закон на ВиК да не бъде одобрен от отговорните институции, тъй като не е подчинен на всякаква визия и стратегия за развитие на ВиК отрасъла. Целта му е да имитират реформи във ВиК отрасъла, за да се вземат европейски средства от Плана за възстановяване и устойчивост без да се реши истинския проблем в отрасъла - недостиг на качествена питейна вода до всеки гражданин на Република България. Както европейски организации се намесиха при утвърждаването на единен орган за енергийно и водно регулиране в Проекта за Закон на ВиК, така вероятно ще стане и при защита интересите на общините за управление на ВиК услугите извън неефективно работещите асоциации по ВиК.		
--	--	--	--	--

13.	ДИМИТЪР БРЪЧКОВ – Кмет на Община Петрич и член на УС на НСОРБ	С предложения проект на ЗВиК, макар и с мотива да се създаде единна уредба, като се „<i>събере на едно място</i>“ нормативната база, касаеща ВиК е обърнато внимание на ограничени норми – законови и подзаконови, които изготвилите законопроекта са счели за необходимо, че са съотнесими към представения проект на ЗВиК. Но в настоящето изложение ще докажа, че представения проект на ЗВиК е в противоречие с редица закони и на първо място – с Конституцията на Република България. Не е вярно твърдението, че е представен проект на Закона, в който „<i>са взети под внимание всички относими коментари и становища</i>“. По същество са направени козметични промени, но основните проблеми от предходните законопроекти са останали в същия вид. Останало е несъответствието с Конституцията на Република България, Закона за общинската собственост и не на последно място – противоречието с Европейските законови норми. Последното от своя страна ни поставя в абсурдната ситуация – с проект на закон, в който са нарушени европейски закони, се опитваме да докажем „съответствие с изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)“, имайки предвид, че същия План изисква спазване върховенството на Закона.	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху
-----	--	---	--------------	--

	Безспорно изграждане и модернизацията на ВиК инфраструктурата, осигуряването на ефективността и устойчивото поддържане на системите и съоръженията е важен приоритет за обществото ни. Но какво е реалното състояние на ВиК сектора, като се има предвид водещата, но не ефективна роля на структурите на Асоциациите по ВиК. Въпреки многобройните примери за неадекватността на тази стратегия, ролята на Асоциациите не само се запазва в Проекта за Закон за ВиК, но и се доразвива дори с цената на нарушение на Конституцията на Република България. При представяне на предходните законопроекти възразихме със следните аргументи, актуални и в настоящия момент: – В нарушение на разпоредбата на чл. 136 от Конституцията на РБ - правото на самоуправление и разпоредбата на чл. 137 от Конституцията на РБ - правото на свободно сдружаване, проектът предвижда автоматично - по силата на закона, участие на общините в Асоциациите по ВиК. – В нарушение на чл. 17 от Конституцията на РБ – правото на собственост, проектът предвижда автоматично – по силата на закона, задължение за <u>безвъзмездно</u> предаване на активи – общинска собственост за управление и експлоатация от	водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска
--	--	--

	търговски дружества. И тук не визираме само и единствено публичните активи, свързани с предоставянето на ВиК услугите, защото в Община Петрич бяхме свидетели, как бе направен опит за придобиване на цяло общинско предприятие и всичките му активи, в т.ч. сгради и техника, само с едно писмо. Освен нарушението на основния закон, ще цитираме и още една законова норма, пренебрегната в предложения законопроект. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общински съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината. Тази законова норма е нарушена с предложения проект на ЗВиК, защото като цяло вносителите не са се съобразили с факта, че основната причина за проблемите по отношение на Асоциациите по ВиК, е именно неравнопоставеното третиране на държавната и общинската собственост. Какво имам предвид: В § 6 от Преходните и заключителни разпоредби е записано – § 6. (1) В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация), общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, се	инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на
--	--	---

		считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон.“ Да, проблема е налице, и той е, че в някои административните области не е извършено обединяване (консолидация), в тези области има общини които никога не са членували в Асоциацията по ВиК, а други са с приети решения на Общински съвет за прекратяване на членството им в тези Асоциации. Но вместо да се проучат причините за този проблем и съответно да се отстранят чрез проекта на закон, те просто се премълчават и заобикалят, предлагайки не решение, а потъпкване на всякакви законови норми. Действието по принудително присъединяване на Общините, които не членуват в Асоциацията по ВиК е представяно „запазване на собствеността“, но по същество то е - Държавата в лицето на МРРБ (принципал на ВиК операторите на обособените територии на Асоциациите по ВиК) прави опит, пренебрегвайки всички законови норми, да се разпорежда с общинска собственост без произнасяне на нейния принципал – Общински съвет. С предложения законопроект се цели узаконяване на подобно безотговорно отношение към общинската собственост. А още по-драстично нарушение на всички		предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	--	--	--	---

		закони относими към придобиването, управлението и разпореждането с общинско имущество е чл. 24, ал. 4 от проекта за ЗВиК – „(4) <i>Кметът на общината предава обектите по ал. 2 за управление на асоциацията по ВиК по реда на чл. 19, ал. 1“.</i> А какво гласи чл. 19, ал.1 от проектозакона: <i>„Чл. 19. (1) ВиК системите или части от тях, публична собственост на държавата и общините, се предават от собствениците за управление със съответните документи на асоциацията по ВиК.</i> <i>(2) Държавата и общините предават на асоциацията по ВиК нови и реконструирани ВиК системи или части от тях, публична собственост, в едномесечен срок, считано от деня на въвеждането им в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията.</i> <i>(3) В случаите по чл. 32, ал. 2 ВиК операторът предава на държавата и общините нови и реконструирани ВиК системи или части от тях, публична собственост, в едномесечен срок, считано от деня на въвеждането им в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията.“</i> За предложилите подобен законопроект нормите свързани с общинската собственост и правото на Общински съвет да взема решение, с които да		
--	--	---	--	--

		упълномощава Кмета да извърши каквото и да е било действие в тази посока – такива норми за подготвилите закона просто не съществуват. Разковничето тук е в думата „СОБСТВЕНИЦИТЕ“. В случая – това е собственост на общината и решенията за каквито и разпореждания и действия свързани с тази собственост могат да се вземат от ПРИНЦИПАЛА – ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ. Т.е. – няма законово оснавяне Кмета на Общината да предава обектите публична общинска собственост по реда на чл. 19., ал. 1 от проектозакона, защото не отговаря на определението в този член – кмета не е собственик на тези публични активи. Формално в чл. 20 в проекта на ЗВиК се спазват законовите норми касаещи собствеността: „Чл. 20. (1) Собствеността върху водоснабдителните и канализационните системи е държавна, общинска или частна. Чл. 21. (1) За водоснабдителните и канализационните системи – държавна собственост, се прилага Законът за държавната собственост, доколкото с този закон не е предвидено друго. (2) За водоснабдителните и канализационните системи – общинска собственост, се прилага Законът за общинската собственост, доколкото с този закон не е предвидено друго.“. Но начините за разпореждане с общинската собственост в проекта на ЗВиК са в		
--	--	---	--	--

		пълно противоречие със всички закони и подзаконови норми уреждащи това разпореждане. Пример: В периода, когато Община Петрич имаше положителното решение на Общинския съвет за членуване в Асоциацията, ВиК услугите за Община Петрич бяха предмет на допълнително споразумение към Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги за Област Благоевград, сключен между Асоциацията по ВиК на обособената територия, представлявана от нейния председател – Областен управител и „ВиК” ЕООД гр. Благоевград. Там бе записано, че дейностите за Община Петрич ще се изпълняват от „ВиК” ЕООД гр. Благоевград от 01.01.2020 г. До тази дата ВиК оператор е „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – Петрич, дружество със 100 % общинско дялово участие. „ВиК” ЕООД гр. Петрич, което общинско дружество изпълнява дейностите на ВиК оператор на територията на Община Петрич и до момента, то никога не е било страна по Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на АВиК - Благоевград.		
--	--	--	--	--

		Съгласно НАРЕДБА за реда за упражняване правата на собственост на община Петрич върху общинската част от капитала на търговски дружества, приета с Решение № 527 по протокол № 20 от заседание на Общински съвет – Петрич, проведено на 11.04.2017 г., в сила от 11.05.2017 г., в глава „Правомощия на органите на общинските еднолични търговски дружества”, раздел „Правомощия при едноличните търговски дружества с ограничена отговорност”, чл. 8, ал. 1, т. 4, 10 и 21 - Общинският съвет упражнява правата на едноличен собственик на капитала в общинските еднолични дружества с ограничена отговорност като: 4. взема решения за намаляване или увеличаване на капитала; 10. взема решения за разпореждане с дялове или акции - собственост на дружеството, в други дружества, както и за придобиване или разпореждане с дълготрайни материални и финансови активи на дружеството; 21. Общински съвет може да взема решения по всеки друг въпрос, отнасящ се до управление на дружеството. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общински съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината. Неизвестно защо нито МРРБ, нито Областна администрация, не отчетоха факта (видно и от предложения законопроект това отново е		
--	--	---	--	--

		пренебрегнато), че за пълноценното изпълнение на водоснабдителни и канализационни услуги от определения ВиК оператор (в случая „ВиК” ЕООД гр. Благоевград) <u>не е достатъчно единствено и само предоставяне на активите - ВиК системите и съоръженията – публична общинска собственост.</u> И в предложения законопроект, при избор на нов ВиК оператор, трудовите правоотношения на работниците и служителите от досегашния ВиК оператор се уреждат по реда на чл.123 и 123а от КТ. Но действащото дружество не е само работещите в него. Разпоредбите от КТ, както и по отношение на останалите необходими за предоставяне на услугата материални и нематериални активи, уреждат хипотези на пълно или частично правоприемство между държавното и общинското дружество, чрез няколко способа – било чрез сделки с предприятие по реда на чл.15 и сл. от ТЗ, било чрез преобразуване (вливане, сливане, отделяне, разделяне) пак по реда на ТЗ. Правното становище, изготвено по възлагателно писмо №1 по Договор №РД-02-29-2377/20.12.2017 г. на МРРБ с Адвокатско дружество, с предмет: „Подпомагане асоциациите по ВиК в областите Хасково, Благоевград и Разград, при изготвяне на административни и технически документи, договори, доклади, справки и анализи”, дава заключение, че най-подходяща процедура в случая е - чрез прехвърляне на		
--	--	--	--	--

		част или цяло предприятие- (т. 4.1.2.1., подт.2.): „възможните законови сценарии за прехвърляне на активи и пасиви между действащия и новия ВиК оператор са: - Прехвърляне дейността по конкретни договорености между двата ВиК оператора, или - Прехвърляне на цялото търговско предприятие на „ВиК” Петрич в полза на „ВиК” гр. Благоевград”. До момента за предоставяне на услугите в Община Петрич нито един от възможните варианти не бе реализиран. Всеки един от вариантите предполага предложение, отправено от принципала на едното дружество, до принципала на другото дружество. Към Общински съвет – Петрич, не бе постъпвало никакво предложение за уреждане на имуществените и неимуществените отношения между двете дружества. В подобна хипотеза са всички общини, в които ВиК оператор е различен от оператора на обособената територия на Асоциацията по ВиК, а това са съществуващи общински дружества, за които така предложения Закон не се съобразява със Закона за общинската собственост и на практика се отнемат правата на Общинския съвет като собственик на капитала в тези дружества.		
--	--	--	--	--

		МРРБ не отчита, че в страната има общински ВиК дружества, които независимо от трудностите съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, включващ опазване на населението, съхраняване на водата като природен ресурс и опазване на околната среда. Това са дружества, които са доказали с годините своята ефективност и предлагат на потребителите качествени услуги на социално приемлива цена. Тези общини независимо, че години наред са лишени от европейско финансиране, ежегодно влагат средства за поддръжка и развитие на мрежите, което подобрява услугата и намалява загубите на вода. В страната няма общинско ВиК дружество, което да е въвело режим на водоснабдяването. Ето защо вливането в един неефективен ВиК оператор с лошо финансово състояние, предоставящ недобри услуги само ще намали качеството на живот в консолидираните се общини. Също така принудителното окрупняване на общинските ВиК оператори накърнява правото на свобода и собственост на общините. Лишава се компетентния орган - общинския съвет, от възможността пряко да упражнява своите правомощия в тази толкова приоритетна за местните власти сфера, която засяга живота,		
--	--	---	--	--

		здравето и социално–битовите нужди на цялото население. – В нарушение на чл.18, ал.4 от Конституцията на РБ, със законопроекта фактически се установява държавен монопол във ВиК сектора. В чл.16, ал.3 се запазва положението държавата да има блокираща квота от 35% в общото събрание на асоциациите, което, освен напълно безпринципно (липсват критерии как се определя този процент), на практика елиминира общините при взимането на решения. – Законопроектът, в горепосочените аспекти, е в противоречие на СТРАТЕГИЯТА ЗА ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ 2016-2025г., в която се сочи: <i>„Добре работещите държави се характеризират с децентрализация, основана на принципа на субсидиарността, т.е. решенията се вземат на възможно най-близко до хората ниво. По този начин, децентрализацията е процес на предоставяне на общините отговорността за осъществяването на услуги, при което те имат необходимите ресурси и възможност за самостоятелно вземане на решение“.</i> – Статистиката също не е в полза на		
--	--	--	--	--

	консолидацията на сектора. Повечето държавни ВиК оператори са с огромни задължения. В консолидираните територии не са усвоени никакви средства по договорената програма със Световната банка. Десетки държавни ВиК оператори са обявени в несъстоятелност. Опитът е доказал, че мега-структурите са тромави и неработещи. На този фон общинските ВиК оператори показват по-добри финансови резултати, по - голяма гъвкавост и оперативност при предоставянето на услугата. — Не на последно място – нарушен е и чл. 140 от Конституцията на РБ, съгласно който Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност. Факт е, че предложението за законопроект Общинският съвет е определен да се произнесе само в случаите когато се взимат решения за финансиране на ВиК системи публична общинска собственост; Изложеното обосновава несъответствието с Конституцията на България на представения за обществено обсъждане проект на Закон за		
--	---	--	--

		водоснабдяването и канализацията. В същия се установяват противоречия с реалната ситуация в сектора. В същото време развитието на ВиК инфраструктурата се нуждае от практични и реално осъществими решения. – Предложения законопроект в нарушение на чл. 19 от Конституцията на РБ- правото на свободна стопанска инициатива и свободна конкуренция, предвижда на територията на една административна област, ВиК услугите да се извършват само от един оператор. Така се нарушават правилата за конкуренция. Ограничава се и се контролира пазара на водоснабдяване за обособената територия в противоречие с чл.101 т.1 буква „б“ от Договора за функционирането на ЕС. Съгласно чл.106 от ДФЕС забраните на чл.101 и чл.102 се отнасят и за публични предприятия и предприятия, на които държавите членки са предоставили специални или изключителни права. По същество възлагането на стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и		
--	--	---	--	--

	канализационни услуги е възлагане на обществена поръчка. Ще цитирам ЗОП, където има точно определение за кандидатите, участници и изпълнители по обществени поръчки: <i>„Чл. 10. (1) Кандидат или участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство, доставки или услуги съгласно законодателството на държавата, в която то е установено.</i> <i>(2) Възложителите нямат право да изискват обединенията да имат определена правна форма, за да участват при възлагането на поръчка, но могат да поставят условие за създаване на юридическо лице, когато участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица, ако това е необходимо за изпълнение на поръчката. Необходимостта от създаване на юридическо лице се обосновава изрично в решението за откриване на процедурата.</i>		
--	--	--	--

		<i>(3) Кандидат или участник не може да бъде отстранен от процедура за възлагане на обществена поръчка на основание на неговия статут или на правната му форма, когато той или участниците в обединението имат право да предоставят съответната услуга, доставка или строителство в държавата членка, в която са установени. “</i> В тази връзка и с оглед въвеждане на равнопоставеност между общинската и държавната собственост, предлагам следните конкретни промени в така предложения проект на закона, както следва: Чл. 44. (1) ВиК оператор е капиталово търговско дружество или обединение – ДЗЗД, на което е възложено стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите, публична собственост и предоставянето на ВиК услугите срещу заплащане в границите на една обособена територия. (2) ВиК оператор може да бъде търговско дружество, образувано/учредено по реда на Търговския закон или обединение – ДЗЗД, което: 1. е с основен предмет на дейност експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в		
--	--	---	--	--

		обединението; 2. има регистриран капитал не по-малко от 100 000 лева, а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в обединението; 3. притежава финансови и технически възможности, включително организационна структура и персонал за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на дейността по т. 1, , а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в обединението; 4. е публично предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия или е обединение от публични предприятия – ДЗЗД. Чл.45. (1) Не може да бъде ВиК оператор дружество: 1. спрямо което е открито производство по несъстоятелност или което е обявено в несъстоятелност, а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в обединението; 2. което е в ликвидация, а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в обединението; 3. което е с прекратен по негова вина договор за същата дейност и не е изтекъл срок от 2 години от влизането в сила на прекратяването, а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в обединението; 4. което не отговаря на изисквания на действащото		
--	--	--	--	--

		законодателство, приложими към дейността, а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в обединението; 5. което има публични задължения, с изключение на задълженията по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения, а при ДЗЗД – условието важи за всеки участник в обединението; Предлагаме промяна и в чл. 44, ал. 3: (3) Изискванията към техническите възможности на ВиК операторите, включително организационната структура и персонала по ал. 2, т.3 се определят с наредба на Министерския съвет. Със същата наредба се определят основните изисквания и процедури при сключване на договора за образуване на обединение по ЗЗД, както и реда за одобряване от принципалите на съответните Дружества включени в Обединението (ДЗЗД) – Общински съвет и МРРБ. Предлагаме и следните промени в Преходните и заключителни разпоредби на проекта за закон: § 5. (1) Асоциациите по ВиК по чл. 198в от Закона за водите, сключили договори с ВиК оператори, продължават дейността си като асоциации по чл. 13 до чл. 19 от този закон. Сключените от тях договори с		
--	--	---	--	--

		ВиК операторите в административните области, в които е извършено обединяване (консолидация) на общините, запазват действието си за срока, за който са сключени, и се привеждат в съответствие с този закон в тримесечен срок от влизането му в сила. Предлагаме: НОВА ал. (2) В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация) на общините, сключените договори от Асоциациите по ВиК с ВиК операторите се прекратяват на основание <i>чл. 17.1, VII. „във всички останали случаи, предвидени в действащото право“</i> от тези договори. В тези административни области се извършва ново договаряне с оператор – ДЗЗД, обединение от ВиК операторите – държавни и общински дружества, действащи до момента на територията на съответната област. Предлагаме отпадане текста на сегашната ал. 2 към §5 или редакция - Ал. 2 става ал. (3) Съществуващите към датата на влизане в сила на този закон ВиК системи – публична собственост на държавата и на общините, разположени на територията на съответната област, се управляват съгласно Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост.		
--	--	--	--	--

14.	„ВиК — Златни пясъци“ ООД	Подобно предходно становище бе представено по Проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията, публикуван на 10.06.2024 г. за обществено обсъждане. Видно от приложената към настоящия законопроект Таблица за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане, проведено в периода от 10.06.2024 г. до 10.07.2024 г., на проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията, становището на „ВиК - Златни пясъци" ООД е било частично прието и отразено в разглеждания Законопроект. Отбелязваме, че част от предложенията действително са отразени и смятаме, че приемането на предложенията от засегнатите страни е пътят към конструктивното нормотворчество и създаването на стабилна законова уредба за толкова съществени обществени отношения, каквито са засегнатите в случая. Считаме обаче, че представеният за обсъждане законопроект следва да бъде допълнително детайлизиран, с оглед максимална коректност и избягване на последващи правни проблеми и неясноти. Основните ни коментари и предложения са следните:	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение по законопроекта

		1. На първо място следва да отчетем необходимостта от по-дълъг срок за провеждане на общественото обсъждане. В чл. 26, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) е предвидено в процеса по изработване на проект на нормативен акт да се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица, като за тази цел, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на Портала за обществени консултации, като съгласно ал. 4 от същия член, срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. В настоящата процедура считаме, че не са налице „изключителни случаи“ по смисъла на ЗНА и съдебната практика, а засегнатите обществени отношения са значими, поради което е следвало да се предвиди 30-дневен срок за обществената консултация. 2. Освен процедурния коментар, налице са и предложения и коментари по		
--	--	---	--	--

	същината на Законопроекта. 2.1. Както вече бе описано в предходно становище, „ВиК - Златни пясъци" ООД (ВиК Златни пясъци) е надлежно изпълняващ регулаторните изисквания ВиК оператор с одобрени Общи условия за предоставяне на ВиК услуги още от 10.07.2006 г. с Решение № ОУ-062/10.07.2006 г. на ДКЕВР. Дружеството осъществява експлоатация и поддържане на водоснабдителни и канализационни системи в к. к. „Златни пясъци”, предоставя инженерингови услуги, придобива и управлява софтуерни продукти за управление на продажбите, за изграждане и експлоатация на диспечерски системи и за разработване и използване на хидравличен модел на ВиК- мрежа за собствени нужди или за продажба на други лица. Дружеството обслужва всички абонати на територията на курортен комплекс „Златни пясъци“. Спрямо обслужваните абонати на територията на целия курортен комплекс „Златни пясъци“, „ВиК - Златни пясъци" ООД се смята за ВиК оператор, който предоставя водоснабдителни и канализационни услуги по смисъла на чл. чл.198о, ал.6 от действащия Закон за водите. Съгласно същия член „търговците, държавните или общинските предприятия-юридически лица, които извършват услуги по доставяне и пречистване на води за питейно-битови цели, за обществени нужди, за	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение
--	--	--------------	----------------------------------

		производствени, промишлени и други дейности с търговски характер или дейности по пречистване и отвеждане на отпадъчни води и не обслужват цялата обособена територия, а отделни потребители, осъществяват тези услуги съгласно изискванията на този закон и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. <u>По отношение на тези потребители те се смятат за Ви К оператори..</u>“ Посоченото изключение цели не само да обхване някои специални хипотези на предоставяне на ВиК услуги от ВиК оператори, които не са публични предприятия, но и цели да защити правата на потребителите, обслужвани от същите тези ВиК оператори и да гарантира, че регулаторните изисквания ще бъдат съобразени и ще бъде осъществяван контрол на дейността на съответния ВиК оператор. Следва да се отбележи също, че собствеността на капитала на “ВиК - Златни пясъци” ООД е 100% частна. В съответствие с обществените нужди, в посочената разпоредба е предвидена възможността за опериране на ВиК оператори със 100 % частно участие, които да предоставят ВиК услуги до вилни зони, курортни/жилищни комплекси или други обособени места с потребители, с отдалеченост от основните населени места, до които има изградена ВиК структура. Независимо от това, с приемането на		
--	--	---	--	--

		Проекта е предвидено да се отмени чл.198о от Закона за водите, на основание който търговците, отговарящи на посочените в ал.6 условия могат да предоставят ВиК услуги и съответно няма да се считат за ВиК оператори по смисъла на Закона за водоснабдяването и канализацията. 2.2. Доколкото Законопроектът цели консолидация на ВиК операторите, то в чл. 5 от Законопроекта е предвидено, че: „Чл. 5. (1) Дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и <u>предоставянето на ВиК услугите се извършват от ВиК оператори.</u> (2) В границите на една обособена територия по чл. 4 само един ВиК оператор може да осъществява дейностите по ал. 1. (3) ВиК операторите по ал. 1 предоставят ВиК услугите срещу заплащане, след възлагането им по реда на този закон. (4) ВиК услугите по ал. 1 се предоставят, регулират и заплащат по реда на този закон.“ Същевременно в чл. 48 от Законопроекта е предвидена следната възможност: „Чл. 48. Дейността на лицата, които чрез системи		
--	--	--	--	--

		за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води по чл. 26, ал. 3 предоставят ВиК услуги на отделни потребители, като не обслужват обособена територия, подлежи на регулиране и контрол при условията и по реда на този закон.“ В случая е предвидена клауза, която до някаква степен е сходна на отменяната клауза на чл. 198о, ал.6 от ЗВ, но в същото време липсва изричното и важно уточнение, че по отношение на потребителите, тези лица по чл. 48 ще се считат за ВиК оператори. Видно е, че лицата, за които е предвидено изключението, в която категория лица попада и представляваното от мен Дружество, ще имат задължения като на останалите ВиК оператори, но липсва изрично предоставената законова възможност/право същите да бъдат определяни като такива. Считаме, че уредбата в този вид може да доведе до допълнителни бъдещи неясноти доколкото посочените лица в чл. 48 от Законопроекта няма да се считат за ВиК оператори, а съгласно чл. 5 САМО ВиК оператори могат да предоставят ВиК услуги. За да не е налице противоречие и да е категорично изяснен статутът на лицата по чл. 48, считаме, че следва изрично да се допълни уточнението,		
			Не се приема	Поясняваме, че съгласно чл. 5, ал. 1 от законопроекта, дейностите по стопанисване, поддържане и

		фигуриращо в сега действащия Закон за водите, а именно: „Чл. 48. Дейността на лицата, които чрез системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води по чл. 26, ал. 3 предоставят ВиК услуги на отделни потребители, като не обслужват обособена територия, подлежи на регулиране и контрол при условията и по реда на този закон. <u>По отношение на тези потребители те се смятат за В и К оператори.</u>“ Уточнение в този смисъл следва да бъде направено и в чл. 5 от Законопроекта, който да придобие следния вид: „Чл. 5. (1) Дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставянето на ВиК услугите се извършват от ВиК оператори. (2) В границите на една обособена територия по чл. 4 само един ВиК оператор може да осъществява дейностите по ал. 1, <u>освен в случаите по чл. 48.</u> (3) ВиК операторите по ал. 1 предоставят ВиК	експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставянето на ВиК услугите се извършват от ВиК оператори.
--	--	---	---

		услугите срещу заплащане, след възлагането им по реда на този закон. (4) ВиК услугите по ал. 1 се предоставят, регулират и заплащат по реда на този закон.“ В чл.47 от разглеждания Законопроект е предвидено, че не се считат за ВиК оператори лицата, които поддържат площадкови водопроводни и/или канализационни мрежи и прилежащите им съоръжения, разположени в имоти, частна собственост с комплексно застрояване за жилищни, курортни, промишлени или други нужди, включително в жилищни комплекси от затворен тип; както и лицата, които поддържат системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води по чл. 26, ал. 3. С оглед горните мотиви и приравняването ни към ВиК операторите, следва посочената клауза да бъде преработена като бъдат премахнати ал.1 и ал.2, или да се предвиди изрично изключение, касаещо чл.48 от Законопроекта. Считаме, че посочените по-горе предложения следва да бъдат приети, доколкото ще детайлизират правната уредба и няма да създадат до допълнителни бъдещи правни неясноти, както и обръкване у потребителите.		
--	--	---	--	--

	3. Що се касае до другия важен въпрос относно собствеността върху ВиК активите, моля да имате предвид следното: 3.1. Водопроводната мрежа, собственост на „ВиК-Златни пясъци“ ООД, обхваща приблизително четиридесет километра съоръжения и е изградена, съответно оперира на територията на целия курортен комплекс „Златни пясъци“. Основните активи, които изграждат водопроводната мрежа, са тласкатели, довеждащи водопроводи, разпределителни водопроводи и сградни водопроводни отклонения. Отделно Дружеството притежава и канализационна мрежа, обхващаща приблизително тридесет и пет километра съоръжения, като за обслужването на тази мрежа са изградени 13 броя канално-помпени станции. Т.е. ВиК Златни пясъци има цялостна ВиК система, достатъчна за предоставяне на ВиК услуги на територията на целия комплекс. 3.2. В разглеждания законопроект е детайлизирана уредбата на частната собственост върху ВиК активи. В предходния законопроект липсваше ал.3 на чл.26, която считаме, че е допълнена с оглед предходното ни становище: Чл. 26. (1) Частна собственост са: 1. сградни водопроводни инсталации, индивидуални водомери при сгради в режим на етажна собственост и/или площадкови водопроводни	Не се приема	Поясняваме, че чл. 26, ал. 3, т. 2 е относима към ВиК сиситемите, чрез които се извършват посочените дейности в съответните територии, т.е. не е регламентирано елементите им да бъдат разположени в границите на урбанизираната територия.
--	---	--------------	--

		мрежи и съоръжения, разположени в имоти - частна собственост след общия водомерен възел на водопроводното отклонение, чрез което имотът е присъединен към водопроводната мрежа на урбанизираната територия, включително водомерната шахта, когато се намира в имот, частна собственост; 2. сградни канализационни инсталации и/или площадковите канализационни мрежи и съоръжения до ревизионната шахта за присъединяване към канализационната мрежа на урбанизираната територия, разположени в имоти, частна собственост; 3. водоснабдителни и канализационни системи за <u>самостоятелно питейно-битово водоснабдяване и самостоятелно отвеждане</u> и пречистване на отпадъчни води, включително частите от тях, изградени в чужди поземлени имоти въз основа на учреден поземлен сервитут. (2) <u>Площадковите водопроводни и канализационни мрежи</u> с прилежащите им съоръжения, разположени в имоти, частна собственост с комплексно застрояване за жилищни, курортни, промишлени или други нужди, включително в жилищни комплекси от затворен тип, предназначени за довеждане на вода за питейно-битови и стопански нужди и за отвеждане на отпадъчните води от сградите в тях, са общи части по предназначение и са съсобствени между		
--	--	---	--	--

		притежателите на самостоятелни сгради и/или обекти в комплекса. (3) частна собственост могат да бъдат: <u>1. системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води на територията на имоти, частна собственост, включително и на територията на индустриален парк;</u> <u>2. системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води в урбанизирани територии, определени за курорти съгласно чл. 76, ал. 1 от закона за здравето.</u> Действително курортен комплекс Златни пясъци, обслужван от представляваното от мен дружество, е определен за курорт съгласно чл.76, ал.1 от Закона за здравето. Независимо от това считаме, че ал.3, т.2 на чл. 26 отново не обхваща всички частни активи на Дружеството. Така например двата водоема и напорния водопровод, притежавани от ВиК Златни пясъци, са построени във време преди за територията на КК „Златни пясъци“ да има одобрен подробен устройствен план. Понастоящем територията е урегулирана с подробен устройствен план. <u>Същите тези активи обаче се намират ИЗВЪН</u>		
--	--	---	--	--

урбанизираната територия, определена за курорт.

В този смисъл, първият ПУП за КК „Златни пясъци“ е одобрен през 1998 г. при действието на ЗТСУ (отм.), вторият, при действието на ЗУТ, през 2003 г. Целта на първия план е била да се урегулират имотите на територията на курортния комплекс според установеното им преди плана предназначение - за застрояване, за зелени площи, за обслужващи обекти и пр. От значение е обстоятелството, че към одобряване на плана от 1998 г. кадастър за курортния комплекс по „истинския“ смисъл на закона не е съществувал. **Планът от 1998 г. определя граници на КК „Златни пясъци“, северна от които е републиканския път Варна — Кранево. Съоръженията са разположени северно от комплекса, извън тази граница.**

Планът от 1998 г. отрежда за земята, в която са построени водоемите и обслужващите ги обекти, парцел I в кв. 64 - за водоснабдяване на к-кс „Златни пясъци“. Планът от 2003 г. отрежда за същите съоръжение УПИ I-353, кв. 64, за водоснабдяване на к-кс „Златни пясъци“. Земята, в която са изградени съоръженията представлява горска територия по смисъл на Закона за горите. Територията попада в границите на Природен парк „Златни пясъци“.

		Собствеността върху земята е на държавата. За изграждане на съоръженията е издадена през 1986 г. заповед на МЗГ, която разрешава строителството им. Заповедта по същността си представлява акт за учредяване на право на строеж. Двата водоема и напорният водопровод са неделима част от инфраструктурата за водоснабдяване на курортния комплекс, която е собственост на „ВиК Златни пясъци“ ООД. Изградени са по технически изисквания на терен, който е на ниво, значително по-високо спрямо терена, в който са построени сградите в комплекса. <u>От посоченото може да се направи обоснован извод, че коментираните съоръжения, които са и съществени активи на Дружеството, се намират извън границите на к.к. „Златни пясъци“, но в границите на урбанизирана територия, тъй като границите на урбанизираната територия са строителните граници на селищното образувание (в случая КК „Златни пясъци“), определени с ПУП.</u> Определящо за признаване на правото на частна собственост върху такива съоръжения трябва да е обстоятелството, че те са част от цялото, от системата и съответно служат за водоснабдяване на селищното образувание или курорта, дори и да са изградени в неурегулирани територии.		
--	--	---	--	--

		3.3. С оглед гореизложеното, считаме че приемането на разпоредбата на ал.3 от чл.26 в предложения вид би довела до една противоконституционна принуда за разпореждане с ВиК активите, притежавани от „ВиК - Златни Пясъци“ ООД, и предаването им за стопанисване и експлоатиране от избрания от Асоциацията Вик оператор за административна област Варна. Предвиждането на задължителен начин на разпореждане със собственост противоречи на мотивите, дадени от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, че предвиденото окрупняване не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността. Тези принципи са категорично признати от Конституцията и всяко противоречие с тях ще се счита за противоконституционно. Изградените до този момент водоснабдителни и канализационни системи на територията на представляваното от мен Дружество са частна собственост, за които „ВиК — Златни пясъци“ ООД е направило многобройни инвестиции за подобряване на качеството на предлаганите ВиК услуги. Предвид посоченото в т.3 от настоящото, считаме, че ал.3 на чл. 26 следва да бъде коригирана след извършване на необходимия анализ относно		
--	--	---	--	--

		видовете ВиК активи, които биха останали извън обхвата на посочената алинея. В този смисъл препоръчваме или да бъде направено изключение, касаещо активите на предприятията, извършващи дейност по смисъла на чл. 48 от Законопроекта, или в Преходните и заключителните разпоредби да бъдат регулирани заварените случаи, така че да не се стига до посоченото задължително разпореждане с частни активи.		
15.	Българска национална асоциация Активни потребители	Като представителна организация на българските потребители, която защитава техните законни права и интереси, анализирахме публикувания за обществено обсъждане законопроект за водоснабдяването и канализацията. У нас се формира убеждението, че фокусът на този законопроект са икономическите субекти, които по презумпция би следвало да обслужват гражданите като им предоставят жизненоважната услуга за достъп и непрекъсваемо ползване на вода за питейни и битови нужди и съответно отвеждане на вече използваните води. Предвид горното, още в началото на нашето становище следва да посочим, че сме неудовлетворени от възприетия от авторите на законопроекта подход, който е изцяло фокусиран върху собствеността, управлението, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите, а на заден план са оставени въпросите, свързани с потребителите, в	Не се приема	Не съдържа конкретни предложения

		името на които се създават цитираните системи. До колкото потребителите на ВиК услугите са извън призмата на предлагания законопроект, твърдим, че същият не решава цялостно и в съвкупност натрупваните във времето проблеми, свързани с: фактически ограничения достъп до питейна вода на големи групи потребители особено в последните години; необосновано растящите цени на ВиК услугите, без реалното обвързване на тези цени с по-високо качество на услугите; недоверие сред потребителите относно начина на определяне на реалната цена на ползваните ВиК услуги; нормативна неравнопоставеност на различните субекти - участници в предоставянето и в ползването на услугата; непоследователен мониторинг и лоша регулация на процесите във ВиК сектора и др.под. В интерес на обективността, следва да посочим няколко положителни страни на представения за обсъждане законопроект, като например: събирането и систематизирането в рамките на един законопроект на обширната материя за предоставяне на ВиК услугите, която към момента е разпръсната в действащи закони като Закона за водите, Закона за енергетиката, Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и множество подзаконови нормативни актове; опит да се уеднакви и прецизира законовата терминология в разглежданата сфера на обществени отношения и не на последно място създаването на Обществен съвет на кръга от заинтересовани страни като консултативно звено към министъра на регионалното развитие и благоустройството.		
--	--	--	--	--

	Представяме и нашите бележки, свързани с разпоредбите в законопроекта, регламентиращи съществени за потребителите обществени отношения. II.1. Относно целите и принципите на законопроекта. В чл.2 са посочени водещите цели на законопроекта, които изцяло са ориентирани не към човека, който е в центъра на предоставяните ВиК услуги, а към създаването на условия за устойчиво развитие на отрасъл водоснабдяване и канализация и свързаните с това: опазване здравето на населението; съхраняване и опазване на водата като природен ресурс; постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречиштането на отпадъчните води; развитието и поддържането на ВиК системите. Така заявени целите звучат общо и декларативно, до колкото фокусът следва да е устойчивото гарантиране на достъп и непрекъсваемост на ползване на качествени ВиК услуги като неотменимо и жизненоважно право на отделния човек. В чл.3 от законопроекта е посочен принципът за достъпност, наред с принципите на надеждност, сигурност, повишаване на качеството и ефективността на услугите. Но с оглед общото съдържание на законопроекта и вече посочения фокус не към потребителя, а към субектите - ВиК оператори и ВиК асоциации, така цитираните принципи отново звучат декларативно и не носят конкретно съдържание.	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение
--	---	--------------	----------------------------------

	II.2. Относно принципа на формиране на обособени територии. Съгласно чл.4 от законопроекта територията на страната се разделя на обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната. Т.е. за целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услугите авторите на законопроекта възприемат изцяло административния подход и поставят знак на равенство между обособена територия за целите на предоставяне на ВиК услугите и 28-те административни области в страната. Не оспорваме необходимостта от принципно и обективно обосновано формиране на обособените територии, в т.ч. и провеждане на консолидационен процес при необходимост, но при ясно формулирани и приложени критерии, които отчитат географските специфики и различните начини на доставка на питейна вода чрез гравитачен способ, помпен такъв или смесена система. В същото време, категорично не възприемаме приложения най-лесен, изцяло механичен и чисто административен подход на формирането на обособените територии в рамките на териториалните административни области, без да е извършен задълбочен и цялостен социално-икономически и технологичен анализ на състоянието на действащите към момента ВиК оператори. Това опосредствено, но недвусмислено предполага	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение
--	---	--------------	----------------------------------

	несправедлив подход към потребителите на ВиК услугите и може да доведе до риск от социално напрежение от една страна, а от друга - поставя в неблагоприятно положение икономически стабилни и добре действащи в по-малките общини ВиК оператори, които по силата на разглеждания законопроект ще бъдат ликвидирани и подчинени механично на принципа на консолидацията. Призоваваме към премахване на чисто административните модели на консолидация и централизация във ВиК сектора. Настояваме за прилагане на разумен, гъвкав и диференциран подход, който да гарантира по-добър достъп и по-високо качество на ВиК услугите, за да бъдат потребителите удовлетворени от надеждна и качествена услуга със социално поносима цена. II.3. Относно двукомпонентната структура на цената на ВиК услугите. Съгласно чл.88, ал.1 от проектозакона се въвежда двукомпонентна структура на цената, включваща на първо, задължително ниво цена за достъп до ВиК услугите по видове, а на второ ниво - цена на куб. м. на ВиК услугите по видове. Така структурирана, цената изцяло се формира в полза на ВиК оператора и поставя в неравностойно положение обикновения потребител. Независимо от това дали достъпът до ВиК услуга за потребителя е непрекъснат и надеждно гарантиран, той ще е задължен да плаща цената за достъп, за да осигурава различните разходи и показателите за финансова стабилност на ВиК оператора. Този подход приемаме	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение
--	--	--------------	----------------------------------

		за крайно несправедлив с оглед фактическото положение на ВиК системите у нас. Разпоредбата на чл.64 от законопроекта задължава ВиК оператора да уведоми изпълнителните органи и ВиК асоциацията за предприемане на ограничителни действия при възникнали обстоятелства като пресъхване или силно намаляване на дебита на водоизточник например. Това са реактивни дейности и задължения. Законово не се регламентират превантивните такива, които да задължат съответния оператор да следи ежедневно за състоянието на водоизточниците, за да се избягват рисковете от недостиг на вода за питейно-битови нужди. В този смисъл, законопроектът не отговаря на основен проблем и потребност на обществото във връзка с усложнените климатични условия, които предпоставят засушаването. Нещо повече, съгласно чл.65 от законопроекта, същият този ВиК оператор е изцяло освободен от отговорност при въвеждане на ограничителен режим, на временно прекъсване или ограничаване на водоснабдяването - той не изплаща обезщетения за щетите, нанесени в резултат на цитираните ограничения. Така, дори при възникване на обстоятелство, което налага ВиК операторът да спре или ограничи достъпа до водоползване, потребителят пак ще бъде задължен да плаща цената за достъп поради задължителния характер на първия компонент в цената. Налага се изводът, че така структурираната законодателна уредба изключва или видимо		
--	--	--	--	--

	ограничава отговорността на доставчика на вода за питейно-битови услуги, а в същото време обособява цяла Глава 12 относно отговорността на потребителите. Ето защо възниква резонният въпрос съществува ли равнопоставеност между правата и задълженията на двете страни в процеса на доставка и ползване на ВиК услугите. Очевиден е превесът на правата на ВиК операторите и прекомерните задължения на потребителите да заплащат цена за нещо, което не се гарантира, че ще бъде надеждно и непрекъсваемо получено. В допълнение, съгласно чл.113 от законопроекта потребителите, които са неизправни длъжници, носят отговорност за задълженията си, като предоставящият услугата може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от ГПК независимо от размера на задължението. Твърдим, че прилагането на механичния административен подход на формиране на обособените територии отново работи срещу потребителите. Ще се допусне поредната нормативна грешка, тъй като с безапелативното въвеждане на единната цена на ВиК услугите в административно обособената територия ще се приложи солидарният принцип и задължителна двукомпонентна цена. Очакваме това да доведе до значително увеличаване на размера на досегашната цена по-специално в по-малки общини, в които например се прилага по-евтиния гравитачен способ на довеждане на вода за питейно-битови нужди. Това е и една от причините да твърдим, че фокусът в законопроекта е поставен върху интереса на операторите на ВиК услугите. В		
--	---	--	--

	същото време сме неудовлетворени от липсата на ясна регламентация на комплекс от мерки за постигане на оптимизация на услугите в рамките на обособена територия чрез намаляване на административните разходи, на по-добро планиране и непрекъснат мониторинг на състоянието на ВиК системите и предоставянето на услугите и др.под. За пореден път обръщаме внимание на нашето разбиране като потребителска организация, че справедливото заплащане на ползването на ВиК услугата изисква цените на тази услуга да бъдат определяни съобразно начина на доставка на водата - гравитачно, помпено или смесено, от една страна и от друга - съобразно действително вложените разходи за предоставяне на ВиК услугите. Този подход би осигурил защитата и еднаквото отношение и непротивопоставянето на едни потребители на други. Като потребителска организация споделяме разбирането, че защитата на потребителите означава да се закрият всички потребители на една и съща услуга. В този смисъл законът трябва да закрия в еднаква степен всички потребители на дадена стока или услуга и да не създава привилегировано положение на отделни или на група потребители. (Срв.Решение № 5 от 22.04.2010 г. на КС по к. д. № 15/2009 г.). В този смисъл е важно да се прилагат подходите на ранно планиране и изпълнение на социални политики в защита на уязвимите групи от обществото, за да се гарантиране успехът на	Не се приема	Единната цена на ВиК услугите в обособените територии е действаща към момента и е въведена с цел солидарност и намаляване на неравнопоставеността при предоставянето им. Цената на ВиК услугите включва и дейностите по изграждането, поддържането и експлоатацията на водоснабдителните и канализационните системи. Осигуряването на водоснабдяване и канализация, включващо разходите за стопанисване, поддръжка и експлоатация, отнесено към броя на потребителите, обикновено е по-скъпо в отдалечени и малки населени места. С въвеждането на единна цена се избягват допълнителни административни разходи.
--	---	---------------------	---

		политиката за осигуряване на достъпност, надеждност, сигурност, високо качество и ефективност на ВиК услугите и постигане на баланс между икономическите интереси на ВиК операторите и потребителите. II.4. Относно техническа бележка по законопроекта. В законопроекта се въвежда изричната разпоредба на чл.113, регламентираща отговорността		Приемането на този закон не изключва търсенето на възможности за подпомагане и осигуряване на социална закрила на уязвимите групи от обществото, но този въпрос е изцяло в сферата на социалната политика на държавата и не следва и не може да бъде решаван със ЗВиК. Поради това подобна цел не е сред посочените в НВПУ по тази реформа. ЗВиК не препятства въвеждането на помощи за уязвимите групи, ако отговорните институции преценят, че такива са необходими. След прилагане на новите механизми относно ценообразуването и утвърждаване на цените за ВиК услугите от новия регулатор, в зависимост от степента на увеличение на размера на дължимите от потребителите цени, може да се търси възможност за подпомагане на уязвимите групи.
--	--	--	--	--

		на потребителите-неизправни длъжници, спрямо които предоставящият услугата може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от ГПК, независимо от размера на задължението. Ето защо, в Допълнителните разпоредби на законопроекта, пар.16 /Закон за водите/, т.25 следва да се включат както изменения на чл.200, ал.1, така и отмяна на чл.203, доколкото цитираният чл.113 от законопроекта разглежда идентична материя като тази в чл.203 от сега действащия Закон за водите.	Не се приема	Текстът на § 16 е прецизиран в съответствие с коментари на министерството на околната среда и водите..
16.	„УВЕКС“ ЕООД, гр. Сандански	За пореден път на портала за обществени консултации към Министерски съвет е качен за обществено обсъждане Закон за водоснабдяването и канализацията, като основните проблеми от предходните законопроекти са останали в същият вид. Останалото е несъответствието с Конституцията на Република България, Закона за общинската собственост и на последно място противоречието с Европейските законови норми. Последното от своя страна ни поставя в абсурдната ситуация - с проект на закон, в който са нарушени европейски закони, се опитваме да докажем „съответствие с изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)“, имайки предвид, че същия План изисква спазване върховенството на Закона. Безспорно изграждане и модернизацията на ВиК инфраструктурата, осигуряването на ефективността и устойчивото поддържане на системите и съоръженията е важен приоритет за обществото ни. Но какво е реалното състояние на ВиК	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на

	сектора, като се има предвид водещата, но не ефективна роля на структурите на Асоциациите по ВиК. Въпреки многобройните примери за неадекватността на тази стратегия, ролята на Асоциациите не само се запазва в Проекта за Закон за ВиК, но и се доразвива дори с цената на нарушение на Конституцията на Република България. При представяне на предходните законопроекти възразихме със следните аргументи, актуални и в настоящия момент: В нарушение на разпоредбата на чл. 136 от Конституцията на РБ - правото на самоуправление и разпоредбата на чл. 137 от Конституцията на РБ - правото на свободно сдружаване, проектът предвижда автоматично - по силата на закона, участие на общините в Асоциациите по ВиК. В нарушение на чл. 17 от Конституцията на РБ - правото на собственост, проектът предвижда автоматично - по силата на закона, задължение за безвъзмездно предаване на активи - общинска собственост за управление и експлоатация от търговски дружества. И тук не визираме само и единствено публичните активи, свързани с предоставянето на ВиК услугите. Освен нарушението на основния закон, ще цитираме и още една законова норма, пренебрегната в предложения законопроект. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общински съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината. Тази законова норма е нарушена в предложения проект на	общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се
--	--	--

	ЗВиК, защото като цяло вносителите не са се съобразили с факта, че основната причина за проблемите по отношение на Асоциациите по ВиК, е именно неравнопоставеното третиране на държавната и общинската собственост. Какво имам предвид: В § 6 от Преходните и заключителни разпоредби е записано - „ § 6. В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация) общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал.1, се присъединяват към асоциацията с влизането в сила на този закон. “ Да, проблема е налице, и той е, че в някои административни области не е извършено обединяване (консолидация), в тези области има общини които никога не са членували в Асоциацията по ВиК, а други са с приети решения на Общински съвет за прекратяване на членството им в тези Асоциации. Но вместо да се проучат причините за този проблем и съответно да се отстранят чрез проекта на закон, ге просто се премълчават и заобикалят, предлагайки не решение, а потъпкване на всякакви законови норми. Действието по принудително присъединяване на Общините, които не членуват в Асоциацията по ВиК е представяно „запазване на собствеността”, но по същество то е - Държавата в лицето на МРРБ (принципал на ВиК операторите на обособените територии на Асоциациите по ВиК) прави опит, пренебрегвайки всички законови норми, да се разпорежда с общинска собственост без произнасяне	осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на
--	--	--

	на нейния принципал - Общински съвет. С предложения законопроект се цели узаконяване на подобно безотговорно отношение към общинската собственост. В нарушение на чл.18, ал.4 от Конституцията на РБ, със законопроекта фактически се установява държавен монопол във ВиК сектора. В чл.16, ал.3 се запазва положението държавата да има блокираща квота от 35% в общото събрание на асоциациите, което, освен напълно безпринципно (липсват критерии как се определя този процент), на практика елиминира общините при взимането на решения. Законопроектът, в горепосочените аспекти, е в противоречие на СТРАТЕГИЯТА ЗА ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ 2016-2025г., в която се сочи: „Добре работещите държави се характеризират с децентрализация, основана на принципа на субсидиарността, т.е. решенията се вземат на възможно най-близко до хората ниво. По този начин, децентрализацията е процес на предоставяне на общините отговорността за осъществяването на услуги, при което те имат необходимите ресурси и възможност за самостоятелно вземане на решение“. Статистиката също не е в полза на консолидацията на сектора. Повечето държавни ВиК оператори са с огромни задължения. В консолидираните територии не са усвоени никакви средства по договорената програма със Световната банка. Десетки държавни ВиК оператори са обявени в несъстоятелност. Опитът е доказал, че мега-структурите са тромави и неработещи. Непрекъснато	инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	---	---

		в публичното пространство излизат сигнали от общини, които са присъединени към Асоциациите по ВиК и искат да излязат от там, недоволни. При учредяването на Асоциация по ВиК, във връзка с отпускане на средства за развитие на водния сектор, практиката показва, че обикновено средствата отиват за областните центрове, а малките общини не получават почти нищо, от където произтича и тяхното недоволство, а цената е единна за цялата Асоциация по ВиК. На този фон общинските ВиК оператори показват по-добри финансови резултати, по - голяма гъвкавост и оперативност при предоставянето на услугата. Не на последно място - нарушен е и чл. 140 от Конституцията на РБ, съгласно който Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност. Факт е, че предложението за законопроект Общинския съвет е определен да се произнесе само в случаите когато: трябва да се определи друг представител на общината за участие в събранията на АВиК и да се определи мандата му; да се взимат решения за финансиране на ВиК системи публична общинска собственост; да се предоставят безвъзмездно в- полза на държавата общински имоти. Изложеното обосновава несъответствието с Конституцията на България на представения за обществено обсъждане проект на Закон за водоснабдяването и канализацията. В същия се установяват противоречия с реалната ситуация в сектора. В същото време развитието на ВиК		
--	--	---	--	--

		инфраструктурата се нуждае от практични и реално осъществими решения. В тази връзка нашето предложение е следното: Така предложението законопроект да не се внася за одобрение, а да се предложи сформирването на нова работна група, която да изготви нов проект, в който да бъдат взети в предвид исканията на всички заинтересовани страни. В новият законопроект да се даде възможност на всички оператори, които не са се присъединили към АВиК да се присъединяват по собствено желание. Така компетентният орган - общинските съвет, ще имат възможност пряко да упражняват своите правомощия и да преценят, кое е най-добре за населението, което представляват. Също така тези общини, които са се присъединили към АВиК да могат с решение на общински съвет да я напуснат, ако сметнат това за необходимо. Проектът на закона му в този вид утвърждава неработещо статукво във ВиК отрасъла, както и не въвеждането на никакви законови реформи в полза на гражданите. Предлагаме законопроекта да бъде оттеглен.		
17.	Омбудсман	В поредица годишни доклади за дейността си до Народното събрание на Република България омбудсманът многократно отправя препоръки във връзка с необходимостта от приемането на нов Закон за водоснабдяването и канализацията, който: 1. Да гарантира правото на потребителите на достъп до качествена услуга на икономически обоснована цена, обвързана с разходите за доставянето ѝ;	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение

		2. Да предвиди бърза и ясна процедура за прилагане на по-ниска цена на водата, когато не отговаря на нормативните изисквания за качество; 3. Да предвиди мерки за подпомагане на уязвими групи граждани; 4. Да гарантира ефективен контрол върху дейността на ВиК операторите; 5. Да определя социалната поносимост на цената на ВиК услугите на базата на надеждни данни и съобразно доходите на домакинствата. Тези препоръки се базират на системен анализ на проблемите, които гражданите адресират до институцията на омбудсмана в своите жалби. Само в периода 2020 г. -2023 г. общият брой на жалбите се е увеличил с 48%, като на първо място са сигналите срещу лошото качество на водоснабдителните услуги (42,23%), следвани от високи цени (22,68%), правото на достъп до услугата (12,26%), начисляване на разход вода „общо потребление“ (6,74%) и т.н. Въз основа на всички отправени препоръки в посочения период и с цел защита правата на българските граждани предлагаме на Вашето внимание следното становище по предложения проект на Закон за водоснабдяването и канализацията (Проект), обявен за обществено обсъждане в периода 21.11.2024 г. – 05.12.2024 г. На първо място, институцията на омбудсмана поддържа изцяло представените становища в хода на		
--	--	--	--	--

		предишни обсъждания, проведени през м. април 2023 г. и м. юни 2024 г. На второ място, считаме че важно условие за подобряване на предоставените услуги в сектора е приемането на законодателство, което да отчита в пълен обем наличните проблеми и предизвикателства въз основа на ясна оценка на постигнати предходни резултати. Настоящият Проект е базиран на Стратегията за развитие и управление на ВиК в Република България за периода 2014-2023 г., но от документа не става ясно направен ли е анализ на резултатите от прилагането на Стратегията, предвид настоящото критично състояние на ВиК сектора. Към Проекта няма представен правен, икономически, социален и технически анализ относно проведената до момента водна реформа в страната, по специално по отношение на: - изпълнението на стратегически цели, заложиени в Стратегията, а именно: ВиК отрасълът да отговоря на националните и европейски изисквания, да е екологосъобразен, финансово и технически жизнеспособен, цените на ВиК услугите да са социално поносими за потребителите и качеството на услугите и ефективността на ВиК операторите да съответстват на добрите европейски практики; - постигнатите резултати от въвеждането на единната цена на ВиК услугите; - изпълнението на заложените дългосрочни нива на показателите за качество от ВиК операторите като: непрекъснатост на водоснабдяването; аварии по водопроводната мрежа; общи загуби във водоснабдителните системи; налягане във		
--	--	---	--	--

	водоснабдителната система; рехабилитация на водопроводната мрежа; активен контрол на течовете; ефективност на изграждане на водомерното стопанство и др. Очевидна е необходимостта не само от нов закон, но и от нова Стратегия за развитие и управление на ВиК в Република България, която да предложи действащи решения за излизане от водната криза и ефективна защита на интересите на крайните потребители. Относно Проекта изразяваме следното становище: <i>чл. 5, ал. 2</i> Изискването един ВиК оператор в границите на една обособена територия е в противоречие с разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация – Общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Освен това, след принудително присъединяване на общини към асоциациите по ВиК, жителите им ще плащат по-висока цена на ВиК услугата – единната цена, без промяна на качеството ѝ.	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която
--	--	--------------	--

				участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска
--	--	--	--	--

				собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се
--	--	--	--	---

		<i>чл. 31</i> Принципът на единна цена на ВиК услуга на административната област противоречи на принципа за възстановяване на икономически обоснованите разходи, съгласно чл. 85, ал. 1, т. 4 от Проекта. Смятаме, че е необходимо да се отчитат начините на доставяне на вода, за които се извършват съответно различни разходи от ВиК операторите. Посправедливо е да се въведе единна цена според начина на доставяне на водоснабдителната услуга на територията на ВиК оператора – единна цена при гравитачно, при помпажно и при смесено доставяне.	Не се приема	цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация. Единната цена на ВиК услугите в обособените територии е действаща към момента и е въведена с цел солидарност и намаляване на неравнопоставеността при предоставянето им. Цената на ВиК услугите включва и дейностите по изграждането, поддържането и експлоатацията на
--	--	--	---------------------	--

				водоснабдителните и канализационните системи. Осигуряването на водоснабдяване и канализация, включващо разходите за стопанисване, поддръжка и експлоатация, отнесено към броя на потребителите, обикновено е по-скъпо в отдалечени и малки населени места. С въвеждането на единна цена се избягват допълнителни административни разходи.
		<i>чл. 63</i> Наложително е и да се предвиди бърза процедура за прилагане на по-ниска цена на водата, когато тя не отговаря на нормативните изисквания за качество.	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение
		<i>чл. 67, ал. 2</i> Смятаме, че текстът „по всякакъв друг подходящ начин“ следва да бъде заменен с конкретно посочени начини, като например: местни медии, офисите за обслужване на клиенти.	Не се приема	Изброяването може да не е изчерпателно.
		<i>чл. 77</i> Не става ясно кога Комисията ще публикува информацията за развитието и регулирането на ВиК услугите и сравнителния анализ за дейността на ВиК операторите – следва да бъде посочен конкретен срок.	Не се приема	Посочен е срок за предоставяне на доклад в Народното събрание на РБ.

		<i>чл. 88, ал. 1, т. 1</i> Категорично възразяваме срещу промяната на структурата на цените по чл. 60, ал. 1, с въвеждането на отделни цени за достъп и изразходвано количество на куб.м. за всяка от трите вида услуги - доставяне на питейна вода, отвеждане на отпадъчни води и пречистване на отпадъчни води. В Доклада за цялостната предварителна оценка на въздействието е „отчетена презумцията, че с това се цели да се осигурят финансови потоци за ВиК операторите за покриване на постоянните им разходи за поддържа на ВиК системите, независимо от фактическото ползване на съответната ВиК услуга или потребеното количество.“ В Годишния доклад на омбудсмана за 2023 г., раздел „Права на потребителите“, е посочено, че са постъпили жалби за нарушено водоснабдяване и въведени водни режими в 19 области, в 78 населени места. На интернет страницата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството към 25.11.2024 г. е публикувана справка, от която е видно, че 255 430 потребители са с нарушено водоснабдяване, които живеят в 75 общини. Съгласно предложените текстове в Проекта, тези потребители ще трябва да плащат цени за достъп до ВиК услуги без да ползват непрекъснато вода, което не е справедливо. Освен това, по данни от преброяването на населението, проведено през 2021 г. от НСИ, около 38,9 % или 1 657 741 жилища са необитаеми. Тези собственици на имоти, независимо че няма да ползват	Не се приема	Поясняваме, че независимо от ползването или не на водоснабдителните и канализационните системи и от водните количества, системите трябва да се поддържат в добро състояние. Предвид големият брой необитаеми имоти, за осигуряване на функционирането на системите е предвидена цената за достъп.
--	--	---	---------------------	--

	ежедневно ВиК услуги, ще трябва да плащат цена за достъп, което също не е справедливо. Предложената цена за достъп не е предвидено да е обвързана със социалната поносимост на цената на ВиК услугите. Това означава, че цените за достъп могат да бъдат увеличавани без ограничения, което е твърде обезпокоително. Още повече, че в Проекта не е заложено предоставянето на „водни помощи“ за подпомагане на „уязвимите потребители“ – задача, която Народното събрание е възложило на министъра на регионалното развитие и благоустройството с Решение, прието от 44-ото НС на 13.12.2019 г. и публикувано в ДВ, бр.100 от 2019 г. Ако цената за достъп остане, изрично в закона трябва да се предвидят кои постоянни разходи ще покрива. <i>чл. 92, ал. 6</i> Смятаме, че Общите условия следва да могат да се изменят и допълват и по искане на сдружения на потребителите по Закона за защита на потребителите и юридически лица с нестопанска цел за защита на потребителите на ВиК услуги, с цел ефективна защита правата на гражданите. <i>чл. 93, ал. 1</i> Необходимо е да се добави правомощие на Комисията да осъществява контрол и по изпълнение на задълженията на ВиК операторите в одобрените общи условия по чл. 92, ал.1 <i>чл. 113</i>	Не се приема Не се приема	Поясняваме, че условията и редът за одобряване на общите условия се регламентират в наредба, издадена от комисията. Поясняваме, че условията и редът за одобряване на общите условия се регламентират в наредба, издадена от комисията.
--	---	---	---

	Категорично възразяваме срещу издаването на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от ГПК независимо от размера ѝ. На първо място, това дава възможност да се издаде заповед за 10, 20 лв. и т.н., което е абсурдно. По този начин съдебните разноси ще надхвърлят основното задължение. Необходимо е да се предвидят възможности за доброволно изпълнение, като например сключване на споразумение за разсрочено плащане на задълженията. Освен това, преди да се пристъпи към съдебни действия следва да бъде предвидена процедура за доброволно уреждане, включваща покана за доброволно изпълнение. <i>§ 1 от Допълнителните разпоредби</i> Необходимо е да се даде определение на „отворен протокол“ и „затворен протокол“ на водомери с дистанционен отчет, които термини са използвани в § 10, т. 7 и т. 9 от ПЗР. <i>§ 10, ал. 4, изр. второ от ПЗР</i> Важно е да се уточни видът на тези проверки, а именно „метрологичните“. Необходимостта произтича от това, че има и други видове проверки, на които индивидуалните водомери се подлагат периодично или при необходимост, например за правилно свързване, за състоянието на пломбите и евентуално знаците, за изправността на самите водомери и евентуално на техните електронни модули за предаване на данни. (Съгласно действащата Наредба за топлоснабдяването например такива проверки следва да се извършват от лицето по чл.	Не се приема Не се приема Не се приема	Поясняваме, че съгласно разпоредбата „предоставящият услугата може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс независимо от размера на задължението.“. Понятията са известни в правната практика. Срокът за проверка на индивидуалните водомери е съгласно Закона за измерванията.
--	--	---	--

	139б, ал. 1 от Закона за енергетиката веднъж годишно, включително в имотите с уреди за дистанционно отчитане.) <i>§ 10, ал. 7 от ПЗР</i> Липсва обосновка поради каква причина се изисква всички нови индивидуални водомери да бъдат с дистанционно отчитане. Липсва и оценка за размера на допълнителната финансова тежест, която клиентите ще бъдат задължени да понесат. Предлагаме това като задължение да отпадне и да остане само възможността за дистанционно отчитане като опция, както е в момента. Изискването за инсталиране на уреди с дистанционно отчитане с отворен протокол за отчитане на данни и изискването за предоставяне на криптиращия ключ поражда редица въпроси, като: не става ясно кое налага това изискване, каква финансова тежест ще трябва да понесат потребителите; какъв е редът за предоставяне на криптиращия ключ. <i>§ 10, ал. 10 от ПЗР</i> Смятаме, че и предаването на данните на водомерите за студена вода с дистанционно отчитане, а не само за топла вода, следва да бъде безплатно за потребителите. Също така, отчитането на общия и индивидуалните водомери трябва да се извършва задължително в един и същи ден по предварително съгласуван график, за който потребителите да се	Не се приема Приема се	Не съдържа конкретно предложение Поясняваме, че в § 14 от ПЗР на законопроекта са регламентирани сроковете за привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие със закона.
--	---	--------------------------------------	--

		информират с поставяне на съобщение на сградата най-малко 3 работни дни предварително. Съответно, предаването на отчетените данни на общия и индивидуалните водомери между ВиК операторите, лицата по чл. 139б, ал.1 и 149а, ал.1 от Закона за енергетиката и топлопреносните предприятия да се извършва в срок от 1 работен ден след датата на отчета, а не до 5 работни дни от писменото им поискване. Това е особено важно предвид коректното разпределяне и начисляване на разход за вода „общо потребление“. Срокът до 5 работни дни, и то при поискване, е прекалено дълъг, като се има предвид необходимостта от отчитането на индивидуалните водомери в качеството им на уреди за разпределение на потреблението да съвпада с датата на отчитане на общия водомер в сградите – етажна собственост. Смятаме, че след като потребителите, независимо от финансовите им възможности, по силата на закон са задължени да направят непредвидени, високи разходи за закупуване на водомери за топла и студена вода с дистанционен отчет в определен от държавата срок, е необходимо чрез закона да им бъде гарантирано, че проблемът с начисляването и разпределението на разхода за вода „общо потребление“ ще бъде в много голяма степен решен. Изразяваме увереност, че предложенията на институцията на омбудсмана ще бъдат обсъдени и взети предвид, с цел защита правата и интересите на потребителите на ВиК услуги.		Съгласно чл. 59, ал. 5, условията, техническите изисквания и редът за присъединяване на недвижимите имоти и потребителите към ВиК системите и за ползване на ВиК услугите се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството.
--	--	---	--	--

18.	Българска асоциация по водите и Съюз на ВиК операторите в Р България	Общото мнение на членовете на Сдружение „Българска асоциация по водите- БАВ“ и Съюзът на ВиК операторите в Република България е, че отрасъл Водоснабдяване и канализация се нуждае от специализиран закон (ЗВиК), с който да се засвидетелства важната обществена роля, която има той, но и най-вече да се разрешат натрупаните проблеми с текущото законодателство. Десетки години гилдията очаква въпросният закон да бъде приет, но по различни причини все още такъв няма. През годините и двете институции сме подкрепяли усилията на Министерството на регионалното развитие и благоустройство да отговори на тези високи очаквания и да създаде устойчива законодателна рамка за отрасъла, чрез организиране на публични обсъждания, допитвания до нашите членове - експерти в гилдията и т.н. На проведени заседания на Управителни съвети на двете организации, бяха изразени редица мнения, които обобщаваме по-долу: 1. В настоящия проектозакон остава двойния регулаторен режим: договорен (между ВиК оператори и Асоциации по ВиК) и централен (чрез независим регулаторен орган), което според нас трябва да бъде променено, тъй като усложнява значително целия процес по регулиране.	Не се приема	Съгласно т. 208 от Приложение към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на плана за възстановяване и устойчивост на България, със Закона за водоснабдяването и канализацията трябва да бъдат въведени единни условия за цялата държава по отношение на

		2. Отпадането на специализирания регулаторен орган при последната редакция на проектозакона непременно трябва да бъде компенсирано с по-голяма автономност на процеса на регулиране на ВиК услугите в единния регулаторен орган. В тази връзка трябва да се преосмисли броя на комисарите, свързани с регулиране на ВиК сектора, и дали той да не бъде увеличен. Техните възнаграждения на същите тези комисари трябва да бъдат съобразени с възнагражденията във ВиК сектора. принцип в обособените територии.		критериите за качество и ефективност на услугите, които трябва да бъдат изпълнени от ВиК операторите в определените в закона срокове. Качеството на водоснабдителните и канализационните услуги трябва да се наблюдава от независим регулатор, чиито роли и отговорности се определят в закона.
		3. Предложения проект на Закон по никакъв начин не решава един от големите проблеми в дейността на ВиК дружествата, а именно несъбраните вземания. В момента тези вземания са на стойност стотици милиони. Досегашната нормативна	Не се приема	Съвместяването от страна на КЕВР на регулаторната политика по отношение на енергетиката и ВиК услугите е прието с цел запазване на експертния капацитет и оптимизиране на необходимите за извършваните дейности средства.
			Приема се	Поясняваме, че в § 14 от ПЗР на законопроекта са регламентирани сроковете за привеждане на подзаконовата нормативна уредба в

		уредба в сектора облагодетелства нередовните платци, а освобождаването на този финансов ресурс значително би подобрил финансирането на сектора, а оттам и подобряването на ВиК услугите. 4. Въпреки че една от основните цели на Закона, формулирани в чл. 2, е съхраняване и опазване на водата като природен ресурс, никъде не е предвиден конкретен текст, който да реши проблемите, свързани с нерегламентираната стопанска дейност в и около санитарно-охранителните зони. Няма яснота как на практика водоизточниците могат да бъдат опазени и нарушителите да бъдат санкционирани. 5. Поддържахме заложената в проекта на Закон социална поносимост на ВиК услугите. Поради тази причина, където по обективни причини в някои обособени територии тези цени надхвърлят социалната поносимост предлагаме да се предвидят помощи за социално слабите потребители. В заключение - надяваме се, че при последваща редакция на Проектозакона тези наши препоръки да бъдат взети предвид. Имаме готовност при необходимост да изпратим наши представители -	Приема се Не се приема	съответствие със закона. Съгласно чл. 59, ал. 5, 5) условията, техническите изисквания и редът за присъединяване на недвижимите имоти и потребителите към ВиК системите и за ползване на ВиК услугите се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Поясняваме, че в § 14 от ПЗР на законопроекта са регламентирани сроковете за привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие със закона. Приемането на този закон не изключва търсенето на възможности за подпомагане и осигуряване на социална закрила на уязвимите групи от обществото, но този въпрос е изцяло в сферата на социалната политика на държавата и не следва и не може да бъде решаван със ЗВиК. Поради това подобна цел не е сред посочените в НВПУ по тази реформа. ЗВиК не
--	--	--	--------------------------------------	--

		експерти, които да вземат участие в обсъжданията.		препятства въвеждането на помощи за уязвимите групи, ако отговорните институции преценят, че такива са необходими.
19.	Жени Колчакова	Водоснабдителните и канализационни услуги са от изключителен обществен интерес. Свидетели сме на абсурден факт да се предлага на обществено обсъждане законопроект без посочени експерти, отговорни за съставянето му. Поредният пети опит за обсъждане на съществено непроменена версия поставя основателни въпроси относно запазването на обществения интерес. В Проекта на Закона за водоснабдяването и канализацията се предлага изключително неприемлива рамка за извършване и контрола на тази дейност, както за доставчиците на ВИК услуги, така и за потребителите, Предлаганото премахване на предоставянето на ВиК услуги от общински дружества и принудителното окрупняването в областни такива притежава няколко съществени недостатъка: > е противоконституционно, защото нарушава автономността на управление на общините; > създава възможност за нерелевантно определяне на цената на ВиК услугата за конкретната община, защото при обединението на ВиК дружества от различни общини в една област, полученият микс	Не се приема	Не съдържа конкретни предложения

		като себестойност би могъл да има съществени отклонения: - в резултат при изравнено определената от КЕВР цена за областта потребителите на община със значително по-ниска себестойност на ВиК услугата да трябва да заплащат няколкократно по-висока цена от реално изчислената за конкретната община; > създава възможност за неконтролируемо разпределение на финансирането към отделните общини в областта; Посоченото в чл.80 ал.2 „Комисията измерва и оценява качеството на предоставените ВиК услуги чрез показатели за качество и ефективност.“ не е обвързано с уточнения и отговорности. На практика Комисията не извършвала системни, даже никакви измервания на нито един показател, а извършва оценки на основание на посочените от ВиК дружествата данни т.е. де факто отсъства реален текущ контрол. В чл.80 ал.3 т.1 и т.2 са пропуснати съществени показатели като присъединяване и отсъединяване към водопроводната, респективно към канализационната мрежа. В чл.93 ал.3 се посочва, че „Комисията МОЖЕ да извършва проверки на място при разглеждане на жалби ...“, което е абсолютен nonsens и обезмисля термина контрол, защото отсъства задължение. Изцяло е отнето правото на гражданите да ползват независими измервания от независим орган за контрол по отношение на измерване на налягането на		
--	--	---	--	--

		подаваната вода. Няма такъв сертифициран орган от ДАМТН. При евентуални жалби КЕВР не извършва измервания, а препраща за измерване към ВиК оператора от който е жалването, без да осъществи никакъв контрол върху изрядността на уреда за измерване. Отсъстват срокове и отговорности за ВиК оператора при нарушение на показателите за качество и ефективност изброени в чл.80 ал.3 т.1 и т.2. КОНТРОЛЪТ отново не е гарантиран нито на гражданите, като на практика би могло да се твърди, че гражданите по законов път са лишени от извършване на контрол за получаваните водоснабдителни и канализационни услуги. Отсъстват отговорности на КЕВР при неспазване на сроковете за отговор на подадените от гражданите жалби. Така са създадени условия по лични причини служебни лица да забавят обслужването на жалбите на гражданите без да бъдат санкционирани и така безнаказано да се нарушава обществения интерес. Отсъстват посочени срок и отговорност на КЕВР да санкционира ВиК операторите при нарушение на показателите за качество и ефективност изброени в чл.80 ал.3 т.1 и т.2. Масова е практиката при нарушено качество на ВиК услугата да не се санкционира ВиК оператора. Като следствие и резултат към днешната дата с всеки ден ескалира системно прекъсване на водоснабдяването в страната.		
--	--	---	--	--

		Без коментар оставяме показаното днес, 05.12.2024 г. по Нова телевизия, писмо на едно дете от Плевен, в което е пожелало Дядо Мраз да отмени водния режим в града. Гореспоменатите проблеми не са решени и в сега действащите закони. Предлагам този проектозакон да бъде оттеглен и да бъдат нанесени приемливи поправки в Закона за водите и в Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.			
20,	НБС КНСБ	Водоснабител	Във връзка с поредния проект на Закон за водоснабдяването и канализацията от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, в чието съставяне, държим да подчертаем като отговорен социален партньор, представляващ около две трети от всички заети в отрасъла, че отново не ни бе дадена възможност да участваме в неговото съставяне. От години настояваме за приемането на специален Закон за водоснабдяването и канализацията, с който да се създаде нормативна предпоставка за оздравяване и за устойчиво развитие на отрасъла. В тази връзка принципно подкрепяме представения за обществени консултации законопроект за ВиК и считаме, че следва да влезе в дневния ред на Народното събрание час по-скоро. Същевременно считаме, че за съжаление, ако този законопроект бъде приет от Народното събрание с представеното за обществени консултации съдържание, няма как да очакваме положителен обрат в негативните тенденции, характерни за отрасъл ВиК от десетилетия, нито, че този законопроект ще	Не се приема	Не съдържа конкретни предложения

		спомогне особено за намирането на трайни решения на задълбочаващите се проблеми. В тази връзка представяме следните аргументи: I. След като се запознахме със законопроекта, констатирахме, че същия оставя много от поставяните от нас въпроси без отговор. Например финансирането на дейностите в отрасъл ВиК е регламентирано в глава Седма на законопроекта, която включва чл.101, в който са изброени източниците на средствата за дейностите по ВиК, чл.102, касаещ случаите Когато ВиК операторът е в невъзможност да изпълни параметри от инвестиционната програма поради недостатъчен финансов ресурс и чл.103, в който е изведено задължението Държавата и общините да поддържат и развиват публичните ВиК системи. Считаме, че това не е достатъчно. От години Държавата на практика осъществява своеобразна „социална политика“ чрез неадекватната нормативна уредба и действащия регулаторен режим, осъществяван спрямо цените на предоставяните ВиК услуги, за сметка на нормалното осъществяване на дейността на ВиК операторите и изключително ниската цена на труда на заетите в отрасъла около 15 000 работници и служители. Липсата на квалифицирани кадри и бягството на младите от изучаване на ВиК специалности във висшите училища, основно поради получаваните ниски трудови възнаграждения, водят отрасъла към катастрофа. Очевидно е, че предвид социалната поносимост на цената на ВиК услугите, демографската ситуация и икономическите дисбаланси между различните региони на страната,		
--	--	---	--	--

	това няма как да се случи само с повишаване цените на предоставяните водоснабдителни и канализационни услуги. Необходимо е, според нас, в закона да бъдат предвидени изрично компенсаторни финансови механизми, като например предоставянето на „водни“ помощи на тези, които поради уязвимото си материално положение нямат възможност да заплащат сметките си към ВиК операторите. В проекта на Закон за ВиК липсват разпоредби, аналогични на § 1, ал. 1, т. 4 и ал.2 от Допълнителните разпоредби на сега действащия ЗРВКУ, който закон се предлага да отпадне с влизането в сила на новия Закон за ВиК. Предлагаме съдържанието на глава пета „Регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги” на законопроекта да се допълни с нов раздел V „Социална защита на потребителите на ВиК услугите” със следния <i>примерен текст</i>: Раздел V Социална защита на потребителите на ВиК услугите Чл. 93. (1) Социална поносимост на цената на ВиК услугите е налице, когато тяхната стойност, определена на база минимално месечно потребление на вода от 2,8 куб. м на едно лице, не надхвърля 2,5 на сто от средния месечен доход на домакинство в съответната административна област. (2) Националният статистически институт публикува данни за средния месечен доход на домакинствата за всяка административна област по отделно, на годишна база.	Не се приема	Приемането на този закон не изключва търсенето на възможности за подпомагане и осигуряване на социална закрила на уязвимите групи от обществото, но този въпрос е изцяло в сферата на социалната политика на държавата и не
--	--	--------------	--

	(3) Лицата по чл. 2, ал. 3 от Закона за социалното подпомагане имат право на помощ в размер, съответстващ на месечния минимум вода, определен по ал. 1. (4) Уязвимите потребители при ползване на ВиК услугите и подпомагането им се определят с наредба на Министерския съвет, предложена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на труда и социалната политика и министъра на финансите. Друг голям проблем, който според нас не намира решение в проекта за Закон за ВиК представлява въпросът за събираемостта на дължимото към ВиК операторите за потребените ВиК услуги. В тази връзка, считаме, че следва да бъдат предвидени ефективни и юридически защитими механизми, защото действащата нормативна рамка поставя ВиК операторите в неравностойно положение спрямо други (ЕРП-тата например) стопански субекти, които също предоставят жизненоважни комунални услуги за населението. II. Относно промените, предвидени в законопроекта за ВиК, свързани с регулирането на цените на ВиК услугите, считаме, че следва да се прецизират разпоредбите в посока облекчаване на регулаторния режим с цел да се подпомогне нормалната работа на ВиК операторите и да се намали административната тежест върху осъществяваната от тях дейност. Отпадането на предложението, застъпено в предходни законопроекта за ВиК, за обособяване на отделен регулатор за ВиК, ние считаме за погрешно и за знак, че държавата в лицето на компетентните по закон институции продължава да толерира един тежък		следва и не може да бъде решаван със ЗВиК. Поради това подобна цел не е сред посочените в НВПУ по тази реформа. ЗВиК не препятства въвеждането на помощи за уязвимите групи, ако отговорните институции преценят, че такива са необходими. Не се приема Съгласно т. 208 от Приложение към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на плана за възстановяване и устойчивост на България, със Закона за водоснабдяването и канализацията трябва да бъдат въведени единни условия за цялата държава по отношение на критериите за качество и ефективност на услугите, които
--	--	--	---

	и тромав регулаторен процес, изключително сложен като документация (административна тежест за ВиК операторите) и недостатъчно гъвкав и бърз при необходимост от промени в бизнес-плановите и цените на ВиК услугите (пример: при водни кризи; при финансиране на проекти от еврофондовете, ескалиране на инфлационни процеси, обявена пандемична обстановка и други). Може би е крайно време да си зададем въпроса дали не правим грешен избор на регулаторен модел като цяло – принципно високи изисквания към основните ВиК оператори, неадекватни към реалното им икономическо състояние и състоянието на ВиК инфраструктурата, която им е поверена. В понятието регулаторен модел имаме предвид статут на регулаторния орган – формиране и правомощия, цели и задачи на регулаторния процес, организация на регулаторния процес, административни процедури и участници, основните механизми (инструменти) на регулиране – бизнес-план (техническа и икономическа част), показатели за качество, ценообразуване, информация и контрол върху изпълнението на бизнес плана. Досегашният регулаторен процес не доведе до очакваното стабилизиране на финансово състояние на ВиК операторите, нито доведе до адекватно заплащане на трудещите се в отрасъла, нито пък подобри качеството на предлаганите на потребителите ВиК услуги. Моделът не изключва „субективно“ административно отношение на регулаторния орган по определени ключови въпроси, а също така моделът изключва всякакви форми на институционална	трябва да бъдат изпълнени от ВиК операторите в определените в закона срокове. Качеството на водоснабдителните и канализационните услуги трябва да се наблюдава от независим регулатор, чиито роли и отговорности се определят в закона.
--	---	--

		координация и взаимодействие между Министерството на регионалното развитие и благоустройството като основен орган на държавната политика във ВиК отрасъла и орган на управление на „Български ВиК холдинг“ ЕАД. Независимостта на регулатора в този случай играе обратна роля. В заключение, без да претендираме за изчерпателност, бихме искали да заявим, че ще следим за евентуални изменения, застрашаващи в каквато и да е степен публичния характер на собствеността, експлоатацията и управлението на ВиК инфраструктурата в Република България. В тази връзка предлагаме част от текста на разпоредбата на чл.53, ал.1 от законопроекта за ВиК, по-точно „...или да проведе процедура за определяне на концесионер по реда на Закона за концесиите.“ да отпадне. Разчитаме, че горчивият опит, който ние, българите, придобихме през годините при абдикирането на държавата от управлението на други сфери, касаещи нормалното ни съществуване като граждани на Обединена Европа в 21 век, е достатъчно основание за отстояване на обществения интерес в отрасъл ВиК.		
21.	„АЦК“ ООД	I. Проектът засяга обществени отношения, свързани с предоставянето на ВиК услуги, които са изключително значими за обществото и следва да бъдат съгласувани и съобразени с интересите на всички заинтересовани страни. В публикувания Доклад за цялостна предварителна оценка на въздействието е посочено, че приемането на специализиран Закон за водоснабдяването и канализацията ще се отрази на множество институции,	Не се приема	Не съдържа конкретно предложение

		компетентни органи и на всички граждани, като потребители на ВиК услугите. Именно по тази причина в чл. 26, ал.2 от ЗНА е предвидено в процеса по изработване на проект на нормативен акт да се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица. За тази цел, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на Портала за обществени консултации, като съгласно ал. 4 от същия член, срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. В настоящата процедура, независимо от значимостта на обществените отношения, засегнати от Проекта, в публикувания Доклад за цялостна предварителна оценка на въздействието е прието, че предвид проведените до момента обществени консултации в периодите 05.05.2020 - 19.05.2020 г., 30.11.2022-14.12.2022 г., 11.04.2023-11.05.2023 г. и 10.06.2024 г. - 10.07.2024 г., на основание чл. 26, ал. 4, изр. второ от Закона за нормативните актове, проектът на Закон за водоснабдяването и канализацията ще се публикува на интернет страницата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на Портала за обществени консултации за срок от 14 дни.		
--	--	--	--	--

		От посочените в мотивите причини за по-краткия срок не установява те да имат изключителен характер по смисъла на чл.26, ал.4 от Закона за нормативните актове, който да налага съкратен срок. Провеждането на предходните обществени консултации не е предвидено в Закона за нормативните актове като основание за прилагане на възможност най-краткият срок за предложения и становища, а именно - 14 дни. Поради гореизложеното, считаме, че провеждането на обществени консултации на Законопроекта в предвидения 14-дневен срок е в нарушение на Закона за нормативните актове и е изключителен процедурен пропуск, които съпътства процедурата по изработване, обявяване и внасяне на Законопроекта в Народното събрание. II. При последно проведените обществени консултации в периода от 10.06.2024г. до 10.07.2024г., представляваното от мен дружество взе отношение във връзка с тогавашния публикуван проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, като следва да се отрази, че в Таблицата за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане, проведено в периода от 10.06.2024 г. до 10.07.2024 г., коментарите и становищата, направени от „АЦК“ ООД са взети под внимание и същите са частично приети в настоящия Законопроект. С цел да защитим правата си като заинтересована страна, с актуализирането на настоящия Законопроект отново наблюдаваме, че се запазват някои от недостатъците, за които вече многократно		
--	--	--	--	--

		представляваното от мен дружество е предлагало да бъдат приети и взети под внимание. 1. На първо място следва отново да припомним, че с Решение № БП-Ц-9 от 27.11.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране „АЦК“ ООД е определено за ВиК оператор на територията на голф игрище и вилно селище „Лайтхаус Голф и Спа Ризорт“, община Балчик, област Добрич. „АЦК“ ООД предоставя услугите по доставяне на вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води само на потребителите на територията на голф игрище и вилно селище „Лайтхаус Голф и Спа Ризорт“, община Балчик, област Добрич, в рамките на обособената територия на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД. Съгласно действащата нормативна уредба, а именно - чл. 198о, ал.6 от действащия Закон за водите, търговците, държавните или общинските предприятия- юридически лица, които извършват услуги по доставяне и пречистване на води за питейно-битови цели, за обществени нужди, за производствени, промишлени и други дейности с търговски характер или дейности по пречистване и отвеждане на отпадъчни води и не обслужват цялата обособена територия, а отделни потребители, осъществяват тези услуги съгласно изискванията на този закон и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. По		
--	--	--	--	--

		отношение на тези потребители те се смятат за В и К оператори. Следователно по отношение на потребителите на територията на голф игрище и вилно селище „Лайтхаус Голф и Спа Ризорт“, община Балчик, област Добрич, „АЦК“ ООД се смята за ВиК оператор. 2. В настоящия си вид Законопроектът не дава решение на въпроса относно възможността за предоставяне на ВиК услуги и обслужване на потребители на основание чл. 198о, ал.6 от действащия Закон за водите. От една страна, и в настоящата редакция на Проекта е заложено, че за целите на управлението, планирането, изграждането, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услуги, територията на страната се разделя на 28 обособени територии, които съвпадат с административните области съобразно административно-териториалното устройство на страната. В границата на една обособена територия, само един ВиК оператор може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и да предоставя на ВиК услуги. От другата страна, в чл. 47 от Законопроекта е запазено предвиденото изключение съгласно което не се считат за ВиК оператори лицата, които поддържат площадковите водопроводни и канализационни		
--	--	---	--	--

		мрежи и прилежащите им съоръжения, разположени в имоти - частна собственост с комплексно застрояване за жилищни, курортни, промишлени или други нужди, включително в жилищни комплекси от затворен тип. В настоящата редакция е добавена и нова точка, а именно, че не се считат за ВиК оператори лицата, които поддържат системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води по чл. 26, ал. 3. Видът на ВиК системата, обслужвана от „АЦК“ ООД, към датата на изграждане и въвеждане в експлоатация на В и К мрежата, предвид обстоятелството че всички имоти на територията на Комплекса са били собственост на „Лайтхаус Голф Ризорт“ АД (вписан като Възложител в трите разрешения за строеж и в разрешението за ползване), е била със статут на площадкова мрежа. В следствие на извършените в периода от 2011 г. до днешна дата разпоредителни сделки с имоти на територията на Комплекса, както и с изградените в тях сгради и самостоятелни обекти, В и К мрежите на територията на Комплекса вече представляват общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура със статут на улични мрежи и съоръжения. В този смисъл, представляването от мен Дружество не попада в хипотезите на чл. 47 от Законопроекта, но не е и ВиК оператор, който да обслужва цялата обособена територия. 3. На следващо място, в настоящия Законопроект е предвидена още една нова разпоредба - чл. 48, която гласи, следното: „Дейността на лицата, които чрез		
--	--	---	--	--

		системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води по чл. 26, ал. 3 предоставят ВиК услуги на отделни потребители, като не обслужват обособена територия, подлежи на регулиране и контрол при условията и по реда на този закон. Смятаме, че Законопроектът има нужда да бъде подробно прецизиран, като бъде предвидено, че ВиК операторите със 100 % частно участие ще имат право да продължат да предоставят ВиК услуги на настоящите потребители, които обслужват по смисъла на чл.48 от Законопроекта. От настоящата редакция на Законопроекта и въвеждането на алинея 3 в разпоредбата на чл.26, следва да се съобрази следното, а именно: Предвидено е, че частна собственост могат да бъдат: А). системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води на територията на имоти, частна собственост, включително и на територията на индустриален парк; Б) системи за водоснабдяване и/или събиране и отвеждане на отпадъчни води и/или пречистване на отпадъчни води в урбанизирани територии, определени за курорти съгласно чл. 76, ал. 1 от Закона за здравето.		
--	--	--	--	--

		Моля да имате предвид, че статутът на Лайтхаус Голф Ризорт е „вилно селище“ по смисъла на Закона за туризма, а не „курорт“ като в допълнителните му разпоредби е предвидено, че "Вилно селище" е самостоятелна териториално обособена група от нискоетажни масивни вили с изградена обща инженерна и туристическа инфраструктура, в която се предлагат основни и разнообразни допълнителни туристически услуги. Обособява се от най-малко 5 вили и има поне едно заведение за хранене и развлечения. Както не веднъж сме посочвали, „АЦК“ ООД предоставя услугите по доставяне на вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води само на потребителите на територията на голф игрище и вилно селище „Лайтхаус Голф и Спа Ризорт“, община Балчик, област Добрич, в рамките на обособената територия на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД. С оглед горното, може да се направи извод, че дружествата като „АЦК“ ООД не са били надлежно изследвани в изработения Законопроект, макар да са приети частично предложенията, направени от представляваното от мен дружество. Този пропуск е недопустим, поради което Законопроектът в този му вид не следва да бъде приеман, а следва да бъде допълнен с оглед посочените по-горе аргументи. „АЦК“ ООД не предоставя ВиК услуги в урбанизирани територии, определени за курорти съгласно чл. 76, ал. 1 от Закона за здравето, която		
--	--	--	--	--

		разпоредба гласи, че урбанизираните територии (населени места или части от тях и селищни образувания) с обявени курортни ресурси и възможности за изграждане и експлоатация на обекти и съоръжения за профилактика, лечение, рехабилитация, отдых и туризъм на населението се обявяват за курорт с оглед гореизложеното не попада в хипотезата на чл.26, ал. 3, т.2 от Законопроекта. За да може представляваното от мен дружество да се „ползва“ от изключението по чл. 48, то следва същото да е с частни активи, които попадат в хипотезата на чл. 25, ал.3, която от своя страна не е детайлизирана, тъй като включва само „курорти“, но не и вилни селища или туристически селища, съгласно Закона за туризма. Така за пореден път „АЦК“ ООД остава с неясна възможност за предоставяне на ВиК услуги на своите потребители. Не става и ясно защо вилните селища са изключени, а за курортните комплекси е направено изключение. Липса каквото и да е мотивиране в тази насока. 4. В случай, че частните ВиК оператори по смисъла на чл. 198о, ал.6 от Закона за водите няма да имат право да предоставят ВиК услуги, то липсва и предвиден ред, по който ВиК операторът да е задължен да закупи ВиК активите на частното ВиК по пазарни цени. Също така липсва и изрично предвиден в Проекта ред, по който ВиК операторът - публично предприятие да придобива ВиК активи, изградени от частни инвеститори по пазарни цени, или пък да		
--	--	---	--	--

		придобие правото на ползването им чрез съответни правни инструменти. Изградените до този момент водоснабдителни и канализационни системи на територията на представляваното от мен Дружество са частна собственост, съответно за придобиването им следва същите да бъдат обективно оценени, доколкото същите са в резултат на дългогодишни и мащабни инвестиции, извършени именно с оглед обезпечаване на необходимата ВиК инфраструктура за осъществяване на дейността на представляваното от мен Дружество като ВиК оператор. III. С оглед гореизложеното, категорично смятаме, че частните ВиК оператори, опериращи към настоящия момент на основание чл. 198о, ал.6 от Закона за водите, следва да имат правото да продължат да предоставят ВиК услуги на потребителите си именно в качеството си на ВиК оператори. Същите са изготвили бизнес планове по установения ред, предоставят услуги с качество и при цени, изрично потвърдени от регулаторния орган и стопанисват частни ВиК активи, поради което интересите на потребителите са защитени в най-голяма степен. Липсва каквато и да е социална и икономическа причина, правото за предоставяне на ВиК услуги от частните ВиК оператори по чл. 198о, ал.6 от Закона за водите да бъде ограничено или същите да не бъдат считани за ВиК оператори. В Законопроекта липсва каквато и да е регулация за заварените случаи по смисъла на чл. 198о, ал.6 от Закона за водите. В случай, че се цели създаването на ново правно		
--	--	---	--	--

		основание за предоставяне на ВиК услуги от дружествата от категорията на АЦК ООД, то чл. 48, както и свързания с него чл.26, ал.3 от Законопроекта следва да се прецизират. Проектът на Закон за водоснабдяването и канализацията следва да бъде преработен при съобразяване на изложеното в настоящото становище и след провеждането на обществен дебат и консултации, в които да бъде анализирано кои дружества предоставят ВиК услуги на територията на Република България, съответно какви активи притежава, за да може конкретното дружество да продължи да осъществява дейността си, с оглед изключителната социална и икономическа значимост на регулацията, свързана с предоставянето на ВиК услуги на потребители. Считаме, че представеният Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията създава въпроси и неясноти, свързани с предоставянето на ВиК услугите, като същият следва да бъде преработен и да бъдат взети под внимание следните предложения: 1. С приемането на Проекта е предвидено да се отмени чл.198о от Закона за водите, на основание който търговците, отговарящи на посочените в ал.6 условия могат да предоставят ВиК услуги и следователно същите няма да се считат за ВиК оператори по смисъла на Закона за водоснабдяването и канализацията. Същевременно се предвижда приемането на разпоредбата на чл.48 от Законопроекта, с която лицата, за които е предвидено		
--	--	--	--	--

		изключението, ще имат същите задължения, както останалите ВиК оператори, но отново остава неясно дали по отношение на тези отделни потребители, лицата по чл.48 ще се смятат за ВиК оператори, сред които е и представляваното от мен дружество. С оглед горното, предлагаме да бъде изяснен статута на лицата по чл.48, като бъде допълнено, че същите ще се смятат по отношение на отделните потребители за ВиК оператори. 2. Законопроектът има нужда да бъде подробно прецизиран и по отношение на чл.26, ал.3 и по-конкретно по отношение на частната собственост върху ВиК активи на територията, обслужвана от представляваното от мен Дружество. Предлагаме да бъде допълнена посочената разпоредба, като бъдат включени не само курортните комплекси, но и вилни и туристически селища, съгласно тълкуванията им в Закона за туризма. Проектът на Закон за водоснабдяването и канализацията да бъде преработен при съобразяване на всичко изложено в настоящото Становище.		
	Катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води“, УАСГ	Считаме, че предложената нормативна рамка относно собствеността, управлението, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и регулирането и контрола на ВиК услугите, въпреки че има подобрения спрямо предишните варианти, все още не създава достатъчно добра законова база за развитие на ВиК сектора в унисон със съвременните научно-технически постижения в тази област и не гарантира напълно правото на потребителя да получава качествена ВиК		

		услуга. В този смисъл е необходимо проекто-закона за водоснабдяване и канализация да бъде допълнен с изисквания или информация за следното: ■ Изисквания и условия за финансиране на научно-технически разработки и периодичната актуализация на нормативната уредба, свързани с ВиК отрасъла; ■ Изисквания за начина на одобряване на инвестиционните проекти в зависимост от тяхната значимост на национално, регионално или общинско ниво. Настоящата практика показва, че често се взимат решения за одобряване на инвестиции във ВиК сектора от хора, които нямат необходимата компетентност в конкретната област; ■ Дефиниране на конкретни мерки за засилване на експертния капацитет и административната самостоятелност на асоциациите по ВиК. Понастоящем тяхната роля е по-скоро фиктивна, отколкото ефективна, но според проекто-закона (чл. 13) те управляват ВиК системите, публична собственост. ■ Условия и правила за компенсиране на крайните потребители когато ВиК услугата, която получават не отговаря на показателите за качество и ефективност, в частност: - о Качеството на водата за питейно-битови	Приема се	Съгласно § 14 от Преходни и закл Подзаконовите нормативни актове по прилагането на закона се издават в 9-месечен срок от влизането в сила на закона, с изключение на наредбите по чл. 80, ал. 7 и чл. 85, ал. 2, които се издават в 6-месечен срок от влизането в сила на закона.
--	--	---	-----------	--

	вече дефинирани в чл.13 и чл. 15 от Закона за водите. Чл. 26, ал. 3 трябва да се редактира в смисъл, че частна собственост могат да бъдат и други водоснабдителни системи, разположени в частни имоти, за чиито водоизточник е в сила чл. 24 от Закона за водите. Настоящата формулировка на чл. 26, ал. 3 не съответства на изискванията на редица членове от Глава втора „Право на собственост върху води, водни обекти и водностопански системи и съоръжения“ от ЗВ. Чл. 26, ал. 3 (2) Текстът трябва да се редактира така, че да се отнася само за курортни селища, изградени върху частни имоти. Настоящата формулировка предполага, че частни ВиК системи могат да съществуват и в курорти, част от земите, които са общинска собственост. Формулировката на чл. 26, ал. 3 (2) е в противоречие с чл. 24 от настоящия проекто-закон. Чл. 29, ал. 2 трябва да бъде допълнен с конкретни срокове след които да се актуализират генералните планове или с пояснение в кои случаи може да настъпи необходимост. Липсата на конкретни срокове или условия при които настъпва необходимост от актуализация убива цялостната концепция на генералните планове.	Не се приема Не се приема	Проектът на ЗВиК регламентира приоритетно обществените ВиК услуги и собствеността на ВиК системите, с които се предоставят обществените ВиК услуги. Регионалните генерални планове за водоснабдяване и канализация се разработват с 25-годишен хоризонт. Необходимостта от актуализирането им ще се преценява при възникване на нови обстоятелства, след преглед на събраната и систематизирана информация в резултат на повишените изисквания към ВиК
--	--	---	--

		Чл. 43, ал. 2 трябва да се допълни с технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи за непитейни води. Понастоящем няма такива технически правила, а са нужни.	Не се приема	операторите за поддържане на регистри на активи, ГИС системи и др.
		Чл. 50, ал. 2 визира „стратегическа водоснабдителна и канализационна инфраструктура от национално или регионално значение“. Необходимо е в преходните и заключителните разпоредби да се даде дефиниция за „стратегическа водоснабдителна инфраструктура от национално или регионално значение“.	Не се приема	Изискванията към качествата на водата за непитейни цели се определя от целите, за които ще се използва. В тази връзка такива изисквания следва да бъдат включени в нормите за проектиране на съответните обекти. Стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност са определени с Постановление на Министерския съвет № 181/20.07.2009 г.
		Чл. 59-60 - трябва да се добавят условия за отвеждането на дъждовни и дренажни води в смесени канализационни мрежи или в мрежата за дъждовни води при разделни системи. В много селища вече има изградени разделни	Не се приема	Доколкото количествата дъждовни и дренажни води не могат да бъдат точно определени и поради факта, че дъждовните канализационни мрежи не са предадени за стопанисване,

	канализационни системи, които имат своите специфични особености на присъединяване. Ясен регламент за заустване на дъждовни и дренажни води ще има положителен ефект върху цената на канализационните услуги. Чл. 60, ал.(6) и ал. (10) - липсват аналогични изисквания и за предприятията по чл. 48. Законът трябва да регламентира равни права за всички потребители, независимо от доставчика на ВиК услуги. ВиК услугите са обществени услуги. Чл. 64 - липсват аналогични изисквания за предприятията по чл. 48. Законът трябва да регламентира равни права за всички потребители, независимо от доставчика на ВиК услуги. ВиК услугите са обществени услуги. Чл. 73, ал. (2) - Асоциацията по ВиК също трябва да бъде включена като заинтересовано лице. Асоциацията по ВиК управлява ВиК системите, публична собственост (чл. 13). Чл. 81, ал. (4), т.2 е твърде рестриктивна и ще създаде излишно натоварване за ВиК операторите. Тя не е в съответствие с препоръките на Директива	Не се приема Не се приема Приема се Не се приема	поддържане и експлоатация на ВиК операторите е запазен действащият принцип за заплащане на канализационните услуги, а именно водното количество отведени води е равно на количеството използвана вода за питейно-битови цели. Проектът на ЗВиК регламентира приоритетно обществените ВиК услуги Проектът на ЗВиК регламентира приоритетно обществените ВиК услуги Отразено в чл. 73, ал. 2. Законът регламентира приоритетно обществените ВиК услуги.
--	--	--	--

		Чл. 105, ал. (1), т.2 - липсва и информация за предприятията по чл. 48. ВиК услугите са обществени услуги (чл. 60, ал.9). Чл. 108 - липсва информация кой контролира експлоатацията и поддръжката на ИДПС и води регистър за тяхната наличност. Едно от условията за постигане на съответствие с директивата за отпадъчни води е яснота за количеството товар (изразен чрез е.ж.), в рамките на дадена агломерация, свързан към ИДПС. Това може да се осъществи само чрез ясен регистър на ИДПС. Чл. 109. - липсва информация за отговорностите на предприятията по чл. 48. Дефиницията за водоснабдителни и канализационни системи в § 1. (1), т.3 трябва да се редактира, във връзка с въвеждането на нови форми на собственост в чл. 26.	Не се приема Не се приема Не се приема Не се приема	Не съдържа конкретно предложение Не съдържа конкретно предложение Не съдържа конкретно предложение Не съдържа конкретно предложение
23.	КАМАРА НА СТРОИТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ	С оглед обстоятелството, че в последните години все по-ясно и отчетливо се доказва необходимостта от инвестиции в областта на ВиК, като ВиК операторите не разполагат с механизми, с които да осигурят нужните финансови ресурси, се налага и категоричната необходимост от разглеждане на допълнителни форми за привличане на инвестиции,	Не се приема	Запазват се действащите принципи за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията.

		с оглед осигуряване качествени водоснабдителни и канализационни услуги на всички крайни потребители, с оглед значението на водата като обществено благо. Ето защо, следва да бъдат законово регламентирани приложими начини за привличане на финансов ресурс с цел постигане на стратегическите цели - предоставяне на качествени водоснабдителни и канализационни услуги. Съгласно действащия Закон за водите, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията, както и предоставянето на ВиК услуги на потребителите срещу заплащане, се извършват от ВиК оператори по реда на Закона за водите и на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, чрез договори между АВиК и ВиК операторите или чрез концесионни договори. Към настоящия момент единственият действащ на територията на страната концесионен договор е този за обособената територия на София-град. В останалите обособени територии действат договори по Закона за водите между АВиК и ВиК операторите, които са публични дружества. В така съществуващото положение е налице невъзможност за привличане на частни инвестиции при стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията, поради ред законови ограничения, заложи в Закона за обществените поръчки и Закона за концесиите.		
--	--	--	--	--

		За да бъде осъществена тази възможност за привличане на частни инвеститори в отрасъл ВиК, следва да бъдат извършени някои промени в регулаторната рамка в сектора, като се даде превес на целите и принципите за подобряване на качеството и ефективността на предоставяните водоснабдителни и канализационни услуги; намаляване общите загуби на вода при експлоатация на водоснабдителните системи; създаване на условия за ВиК операторите да експлоатират и поддържат системата и да правят инвестиции при намаляване на експлоатационните разходи; създаване на условия за привличане на средства за инвестиции и участие на частния сектор в предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги; насърчаване на целесъобразното и ефективно планиране на инвестициите във времето; насърчаване намаляването на загубите на вода. В тази връзка, за да бъдат привлечени частни инвестиции, следва да бъде дадена законодателна възможност на трети лица - частни компании, различни от ВиК операторите, да експлоатират, поддържат стопанисват мрежа/система/съоръжение или част от посочените въз основа на договори между ВиК операторите и частните компании в рамките на сключените между АВиК и ВиК операторите договори по Закон за водите.1.Във връзка с предложението за включване на механизъм за привличане на частни инвестиции чрез договори с гарантиран резултат, предложение за норма в бъдещ ЗВиК или съществуващия ЗВ, както следва:		
--	--	---	--	--

		(1) ВиКоператорите имат право, ако с това не възпрепятстват предоставянето на ВиК услугите, да предоставят на трети лица поддържането и експлоатацията на ВиК системи и/или съоръжения или част от тях, при условията на настоящия член, чрез сключването на договори с гарантиран резултат. Договорите с гарантиран резултат имат за предмет изпълнението на мерки за повишаване на енергийната и водната ефективност, като инвестициите за реализирането на тези мерки се изплащат съгласно договорно гарантирано равнище на подобряване на енергийната и водната ефективност или друг договорен критерий, свързан с посочените характеристики. (2) Договорите с гарантиран резултат се сключват в писмена форма и съдържат най-малко: 1. базови критерии, които да послужат за определяне гарантираните по договора икономии; 2. списък на мерките за ефективност, които ще бъдат изпълнени, включително стъпките, които трябва да се предприемат за изпълнение на мерките, и когато е уместно — свързаните с тях разходи; 3. гарантираните икономии едновременно на енергия и на водни количества, реда и сроковете за тяхното установяване след изпълнението на мерките по договора, както и разпоредби за измерване и потвърждаване на постигнатите спестявания, на постигнатите гарантирани икономии, проверки на		
--	--	--	--	--

		качеството и гаранции; 4. задължение за пълно изпълнение на мерките в договора и документиране на всички направени промени по време на проекта; 5. описание на финансовите последици от проекта и разпределението на дяловете на двете страни в постигнатите финансови икономии; 6. начин на финансиране; 7. начин на изплащане на възнаграждението; 8. други клаузи, в т.ч. разпоредби, свързани с промени в рамковите условия относно съдържанието и резултата от договора, включване на равностойни изисквания към всеки договор за подизпълнение с трети страни, както и подробна информация за задълженията на всяка от договарящите се страни и санкциите за тяхното нарушаване; 9. методика за оценка на спестената енергия и водни количества. (3) Изпълнители по договорите по ст. 1 са лица - търговци по смисъла на Търговския закон или по смисъла на законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация		
--	--	---	--	--

		Швейцария. 2. Във връзка с предложението за включване на механизъм за привличане на частни инвестиции чрез договори за изграждане, управление, прехвърляне (ВОТ договори), предложение за норма в бъдещ ЗВиК или съществуващия ЗВ, както следва: (1) ВиК операторите имат право, ако с това не възпрепятстват предоставянето на ВиК услугите, за постигане съответствие с изискванията на национални и/или европейски нормативни актове и с Националната стратегия за управление и развитие на водния сектор в Република България, да предоставят на трети лица изграждането на нови ВиК системи и/или ВиК съоръжения, чрез сключването на договори за изграждане, управление и прехвърляне (ВОТ). (2) Договорите за изграждане, управление и прехвърляне се сключват в писмена форма и съдържат най-малко следното; 1. ключови дефиниции; 2. показатели за изграждане; 3. начин на формиране на възнаграждението; 4. показатели за мониторинг на управлението; 5. условия за прехвърляне; 6. прехвърляне на финансов, оперативен риск на Изпълнителя по договора;		
--	--	---	--	--

		7. дефиниране на правата и задълженията на страните; 8. гаранционни срокове и условия; (3) Изпълнители по договорите по ал. 1 са лица - търговци по смисъла на Търговския закон или по смисъла на законодателството на друга държава — членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария. 3. Във връзка с предложението за включване на механизъм за привличане на наличните експертност, човешки ресурси, опит с цел подобряване качеството на управление на водния сектор чрез договори за управление, предложение за норма в бъдещ ЗВиК или съществуващия ЗВ, както следва: (1) ВиК операторите имат право, ако с това не възпрепятстват предоставянето на ВиК услугите, за постигане съответствие с изискванията на национални и/или европейски нормативни актове и с Националната стратегия за управление и развитие на водния сектор в Република България, да сключват с трети лица договори за управление, чрез които да възлагат административни действия за постигане на конкретна оперативна ефективност и/или други административни мерки и действия, с цел подобряване на административното управление на отделна дейност или част от такава от дейността по		
--	--	--	--	--

		управление на съответния ВиК оператор. (2) В случай че възлагането по ал. 1 се отнася до цялостно управление на дейността на ВиК оператора, то Възложител по този договор е собственикът на капитала на ВиК оператора или Министерство на регионалното развитие и благоустройството. (2) Договорите за управление се сключват в писмена форма и съдържат най- малко следното; 1. ключови дефиниции; 2. страни и предмет; 3. основни цели; 4. възложени административни услуги и мерки за постигането им; 5. начин на формиране на възнаграждението; 6. показатели за мониторинг на управлението; 7. дефиниране на правата и задълженията на страните; 8. гаранционни срокове и условия; (3) Изпълнители по договорите по ал. 1 са лица - търговци по смисъла на Търговския закон или по смисъла на законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското		
--	--	--	--	--

		икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, като специфичните изисквания към Изпълнителите се определят с наредба, приета от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.		
24.	Общински съвет - Берковица	Във връзка с публикувания на 10 юни 2024 г. проект на Закон за водоснабдяването и канализацията /ЗВиК/ и в нормативно установения срок за провеждане на обществени консултации, предоставяме и моля да бъде взето под внимание при изготвянето на справката по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, следното отрицателно становище на Общински съвет - Берковица: Общински съвет - Берковица възразява срещу публикувания на 10 юни 2024 г. проект на ЗВиК и предвидените в него промени в подхода на управление на ВиК системите - задължително окрупняване на обособените територии, автоматично прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните ВиК оператори, задължително предоставяне на общинските ВиК съоръжения на новата Асоциация по ВиК и отнемане на общинските съвети с общински ВиК дружества правомощията на Асоциации по ВиК, поради следните мотиви: 1. В чл. 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК се предвижда в границата на една обособена територия по чл. 4 /територията на страната за целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето	Не се приема	Проектът на ЗВиК е съобразен с държавната политика, провеждана в отрасъла от 2009 г. до настоящия момент и постигнатите резултати - 22 консолидирани области. 15 от 265 общини възпрепятстват окрупняването на принципа един ВиК оператор да предоставя услуги на територията на цялата административна област. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 6 от ПЗР на законопроекта е предвидено общините, които не са членове на

		на ВиК услугите се разделя на обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната/, само един ВиК оператор да може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска и/или публична държавна собственост. Мотиви против цитираната разпоредба: Основната цел на този законопроект, както се сочи в доклада и мотивите към него, е да се създаде единна уредба, събрана на едно място, която цели да обхване и подобри цялостната нормативна база, регламентираща дейностите в отрасъл водоснабдяване и канализация в Република България. С предложената разпоредба обаче фокусът на посочената по-горе цел се измества и изцяло се променя действащата нормативна уредба, като се предлага консолидиране на ВиК операторите чрез задължително окрупняване на обособените територии. Считаме, че с тази разпоредба се нарушават действащото европейско и национално законодателство, както и основни демократични принципи. Съгласно Европейската харта за местно самоуправление от 15.10.1985 г. /ЕХМС/ органите на местното самоуправление са една от главните основи на всяко демократично устройство и правото на		асоциацията по § 5, ал. 1, да се считат присъединени към асоциацията с влизането в сила на този закон, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго. Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК. Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една
--	--	--	--	--

		гражданите да участват в управлението на обществените дела е един от демократичните принципи, възприети от всички държави - членки на Съвета на Европа. С предложения текст се нарушават освен цитираните по-горе текстове и чл. 3 от ЕХМС, който определя местното самоуправление като право и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на тяхното население, съществена част от обществените дела. Разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК противоречи и на чл. 17, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ - „Чл. 17. (1) Местното самоуправление се изразява в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на: 1. общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация". Предложената разпоредба не предполага получаване на съгласие от съответната община, а директно поставя същата, както и нейните жители, в сипания, в която нямат право на избор кой ВиК оператор да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска собственост на територията на дадена община.		административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни
--	--	--	--	---

		Община Берковица и нейните жители многократно в годините са изразявали своето несъгласие за присъединяване към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обсл. жвана от ВиК Монтана ООД. Не на последно място, няма мотиви, нито правно основание какво налага това задължително обединяване на обособените територии. Не е налице нормативен текст, нито в българското, нито в европейското право, който да задължава общините да се присъединяват към една Асоциация по ВиК на територията на една област, както и липсва нормативен текст, съгласно който ВиК операторите следва да се консолидират. В подкрепа на тези твърдения, прилагаме линкове към Окончателен доклад от проучване за ВиК услугите в избрани страни-членки от края на 2015 г., предназначен за Европейската комисия /FINAL REPORT STUDY ON WATER SERVICES IN SELECTED MEMBER STATES: http://publications.euro]Aa.eu/resource/cellar/a9bdad4a-97f5-lle5-983e-01_aa75ed71_al_000L01/DOC_1/ и Доклад за управлението на ВиК услугите в Европа на Европейската федерация на националните асоциации по ВиК услуги от 2018 г. /EurEau - The governance of water services in Europe - http.7/www.eureau.orti/resources/publications/150-report-on-the-governance-of-water-services-in-europe/file/. Цитираните доклади показват данни за управлението на ВиК услугите в различни държави- членки за		проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. Проектът е съобразен с изискванията на НПВУ за създаване на предпоставки за консолидация.
--	--	--	--	--

		периода 2010 - 2018 г. Видно от изложеното в тези документи е, че всяка държава-членка по различен начин е уредила предоставянето на ВиК услуги на своето население, като в нито една от страните не се наблюдава нито окрупняване на обособени територии, нито консолидиране на местните ВиК оператори. Всяка държава-членка е избрала свой подход в управлението на ВиК сектора, като преобладават услугите, които на местно ниво се предоставят от общински и/или частни компании. Не са малко случаите и на държавно възлагане на ВиК услугите, но видно от данните в докладите е, че тези въпроси са решени приоритетно на местно ниво. Считаме за неоснователни твърденията в публичното пространство за загуба на големи финансови инвестиции в обособените територии на неконсолидираните Асоциации по ВиК, поради не присъединяване на общини, като нашата, към големите Асоциации по ВиК. Възможно е настоящата Програма „Околна среда и води“ за програмния период 2021-2027 г. да е договорена при условие за финансиране изграждането и подмяната на ВиК инфраструктура на обособени територии само с една Асоциация по ВиК, съответно един действащ на територията ВиК оператор, но този факт не води автоматично до отхвърляне финансирането на останалите оператори чрез други финансови механизми. В тази връзка следва да упоменем, че Община Берковица е подменила над 55% от вътрешната водопроводната мрежа на град Берковица,		
--	--	---	--	--

		и голяма част от селата на територията на общината са с подменен водопровод. Тези ремонти са извършени със средства по ПУДООС, ПМС и със собствени средства на Община Берковица. С приемането на разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК за общината, общинското ВиК дружество и местното население ще настъпят необратими негативни последици - значително поскъпване на разходите за предоставяне на гражданите на общината на ВиК услуги, неминуемо съкращаване на персонал или ликвидиране на местното ВиК дружество, както и съществени финансови загуби за Община Берковица, 2. В §12 от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на ЗВиК се предвижда прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните ВиК оператори и задължително предоставяне на общинските ВиК съоръжения на новата Асоциация по ВиК, която от своя страна ще ги предостави на избрания ВиК оператор /§12.(4) Договорите с ВиК оператори, които са сключени от кмет на община по реда на отменената глава 11 „а“ от Закона за водите се прекратяват по право след изтичане на 3 месеца от влизането в сила на този закон. Предоставените за експлоатация ВиК системи и цялата документация, свързана със стопанисването, поддръжката и експлоатацията им и с предоставянето на ВиК услуги на потребителите се предават на общината, която ги предоставя на асоциацията по ВиК за обособената територия по § 6 в тримесечен срок от		
--	--	--	--	--

		влизането в сила на този закон. (5) Асоциацията по В и К предоставя ВиК системите по ал. 1 на ВиК оператора за обособената територия с допълнително споразумение към договора за възлагане./. Мотиви против цитираната разпоредба: С приемане на разпоредбата, Община Берковица автоматично ще се задължи да прекрати сключения с общинското ВиК дружество договор и да предостави общинските ВиК съоръжения на новата Асоциация по ВиК, която от своя страна ще ги предостави на избрания ВиК оператор да предостави съоръженията публична общинска собственост на новата Асоциация по ВиК, което ще доведе до плащане на единна цена от местното население за вода, съответно до увеличаване разходите на жителите на общината, предвид по-високата в пъти цена на водата във ВиК Монтана. С предложената разпоредба се нарушава чл. 140 от Конституцията на Република България, съгласно който общината има право на своя собственост. която използва в интерес на териториалната общност. Интересът на териториалната общност в настоящия случай не е прехвърляне на съоръженията, публична общинска собственост и активите, в това число, капитала на общинското дружество, на окрупнената обособена територия в лицето на новата		
--	--	--	--	--

		Асоциация по ВиК, повишаване цената на водата и съкращаване на работни места, респективно прекратяване и ликвидация на общинското ВиК дружество. При тази разпоредба също се наблюдава задължаване на общините за предприемане на нарочни действия без извършване на предварителен анализ и проучване на евентуалните последици, както и без необходимост от даване на съгласие от местния орган на власт. 3. С § 8, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗВиК се предлага следното: В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация), общините, които не са членове на асоциацията по § 7, ал. 1, се присъединяват към асоциацията в тримесечен срок от влизането в сила на този закон. А с § 9 се предвижда в случаите по § 8 собствениците на ВиК системи - публична собственост на прекратените обособени територии, да станат по силата на този закон членове на асоциацията по ВиК за обособената територия, към която са присъединени прекратените обособени територии., като Асоциацията по ВиК разпределя гласовете на общините в общото събрание по реда на чл. 16, ал. 3. Предвид мотивите, изложени в т. 1 и 2 по-горе предлагаме да се запази текста от сега действащия Закон за водите, а именно: „Чл. 198а. (Нов - ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 24.09.2009 г.) (1) Територията на страната за нуждите		
--	--	--	--	--

		на управлението, планирането и изграждането на ВиК системи и за предоставянето на ВиК услуги се разделя на обособени територии. (2) Границите на обособената територия могат да се променят в зависимост от присъединяването или отпадането на общини от нея. (3) Решенията за промяна на границите на обособената територия се приемат от общото събрание на асоциацията по ВиК или от общинския съвет. (4) Обособената територия прекратява съществуването си, когато общините в нея се присъединят към друга обособена територия. (5) Решението за прекратяване на съществуването на обособената територия и за присъединяването на общини от нея към друга обособена територия се приема от общото събрание на асоциацията по ВиК или от общинския съвет. чл. 198б. (Нов - ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 24.09.2009 г.) Управлението на ВиК системите се осъществява от: 1. (изм. - ДВ, бр. 66 от 2013 г., в сила от 26.07.2013 г., изм. - ДВ, бр. 98 от 2014 г., в сила от 28.11.2014 г.) министъра на регионалното развитие и благоустройството, който координира управлението на ВиК системите на национално ниво; 2. асоциацията по ВиК, в която участват		
--	--	---	--	--

		държавата и една или повече общини - когато собствеността на ВиК системите в границите на обособената територия е разпределена между държавата и общините или между няколко общини; 3. общинския съвет - когато в границите на обособената територия попадат ВиК системи - собственост само на една община. Чл. 198г. (Нов - ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 24.09.2009 г.) Общинският съвет в случаите на чл. 198б, т. 3: 1. (изм. - ДВ, бр. 96 от 2017 г., в сила от 02.01.2018 г.) определя ВиК оператора по реда на този закон; 2. приема решение за сключване на договора с ВиК оператора за възлагане на дейностите по предоставяне на ВиК услугата и поддържане на ВиК системите, включително за поемане на финансови задължения; 3. контролира изпълнението на задълженията на ВиК оператора съгласно договора; 4. изработва и приема регионалния генерален план на ВиК системите и съоръженията и генералния план на агломерации над 10 000 е. ж. на ВиК системите на съответната обособена територия; 5. изработва и приема дългосрочната инвестиционна програма към регионалния генерален план на ВиК системите и съоръженията и		
--	--	--	--	--

		дългосрочната инвестиционна програма към генералния план на агломерации над 10 000 е. ж. на ВиК системите и съоръженията на съответната обособена територия; 6. съгласува бизнес плана на ВиК оператора; 7. приема решения за промяна на границите на обособената територия.". Към настоящия момент, в страната има учредени 28 броя Асоциации по ВиК на ниво административни области. 22 броя от тях са напълно консолидирани - 12 броя /100% държавна собственост/, а 10 броя със смесено участие - 51% държавно участие и 49% общинско участие. Шест Асоциации по ВиК към момента не са консолидирани - Благоевград, Кюстендил, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Разград - 4 бр. 100% държавно участие и 2 броя /51 % държавно участие и 49 % общинско участие/. От общинските ВиК дружества в страната - 11 броя вече са се присъединили към Асоциациите по ВиК. Това са общините Ботевград, Димитровград, Дупница, Кнежа, Кубрат, Панагюрище, Петрич, Свищов, Севлиево, Стамболово, Стрелча. Пет общински ВиК дружества /100% общинска собственост/ функционират самостоятелно на териториите на общините си и отговарят на всички		
--	--	--	--	--

	изисквания. Това са Сапарева баня, Кресна, Троян, Берковица и Брацигово. Вече има сигнали от общини, които са присъединени към Асоциациите по ВиК и искат да излязат от там, недоволни. Учредяването на Асоциация по ВиК възникна като изискване на Световната банка, във връзка с отпускане на средства за развитие на водния сектор. Практиката показва, че обикновено средствата отиват за областните центрове, а малките общини не получават почти нищо, откъдето произтича и тяхното недоволство. А цената е единна за цялата Асоциация по ВиК. И на практика, малките и бедни общини съфинансират чрез високите пени проектите на областните центрове. Ако Община Берковица се присъедини към Асоциацията по ВиК на област Монтана, която е със смесено държавно и общинско участие, то нашият глас при вземане на решения от общото събрание на Асоциация по ВиК от тези ще е равен едва на 5% /на база брой население/. 4. Недоумение будят и разпоредбите на чл. 8 от законопроекта, с които се предвижда провеждането на политиката в отрасъл ВиК и от общинските съвети и кметовете. Последните ще са поставени в неизгодна ситуация, доколкото малките общини във връзка с чл. 16, ал. 9 от проекта на ЗВиК не биха могли да защитят своите интереси при вземането на решения в рамките на големите		
--	--	--	--

		Асоциации по ВиК. Следователно, не бихме могли да говорим за провеждане на политика в отрасъла при положение, че вземането на решения, пропорционално на броя на гласовете на населението /Община Берковица е с тенденция за намаляване броя на населението и като такава не би имала голям процент от гласовете, при вземане на решения, свързани с дейността на Асоциацията по ВиК./ няма да изиграе решаваща роля за малките общини. „ВиК - Берковица" ЕООД е оператор на ВиК системите на територията на община Берковица от 1998 г. Повече от 25 години дружеството е доказало, че успешно, отговорно и с грижа за потребителите от общината изпълнява своите задължения по доставяне на вода с питейни качества и отвеждане на отпадъчните води от имотите. Макар и малко, дружеството изпълнява същите по обем задачи и отговаря на нормативните изисквания за бранша. Близкият контакт с потребителите, повечето от които познаваме лично, както и непрекъснатият близък контрол от страна на общинското ръководство спомагат за бърза реакция и отработване на проблемите. Дружеството отговаря на всички изисквания за оператор по сега действащия закон - регистрирано е като дружество, предоставящо ВиК услуги, има учредена Обособена територия, има изготвен самостоятелен регионален генерален план, има		
--	--	---	--	--

	одобрен бизнес план за последния регулаторен период, има сключен Договор за ВиК оператор с община Берковица. 5. В чл. 104 от законопроекта се сочи, че финансирането на дейностите, свързани с ефективност и устойчивост на ВиК системите, в съответствие с директивите в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, вкл. реконструкция или основен ремонт на съществуваща и изграждане на нова ВиК инфраструктура - публична собственост, се извършва: 1. от приходите на ВиК операторите 2. със средства от държавния бюджет и чрез предоставянето на целеви субсидии; 3. със средства от общинските бюджети или с общински извънбюджетни средства; 4. със средства от публичното предприятие по чл. 48; 5. със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове и програми на европейския съюз; 6. от други източници. Мотиви против цитираната разпоредба: В тази разпоредба отново се наблюдава задължение за общините да финансират конкретни дейности, свързани с ефективност и устойчивост на		
--	---	--	--

	ВиК системите, което считаме, че нарушава разпоредбата на чл. 141, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината има самостоятелен бюджет, с който се разпорежда в съответствие с чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА. Средната цена на ВиК Берковица ЕООД е 2,28 лв. с ЛДС, а единната цена за цялата област на ВиК Монтана ООД след последното увеличение е над 5 лева. Сравнението показва, че цената на берковското общинско ВиК дружество е наполовина по-ниска от тази на монтанското ВиК дружество или с 2.72 лв. по-малко на кубик вода. Изводът е, че това би натоварило месечно бюджета на всяко четиричленно семейство при разход средно 4 куб. м. вода на човек средно с минимум 40.00 лв. и би увеличило /утежило/ издръжката на един пенсионер е пенсия от около 400 лв. с 10 лв. - 4 % от доходите му. В този смисъл, считаме, че увеличението на разходите за вода ще представлява тежко натоварване, несправедливо и непоносимо за жителите на община Берковица. В дружеството изкарват своята прехрана над 30 работници, които разчитат на тези средства за изхранване на семействата си. При присъединяване към асоциацията 2/3 от този персонал ще бъде освободен. Практиката /преди отделянето/ показва, че в район Берковица ще остане само една аварийна група и 2-3 инкасатори, които едва ли биха		
--	---	--	--

		удовлетворили изискванията от нашите потребители и решаването на непрекъснато възникващите им проблеми. Друг проблем е, че общината не е от общините, които разполагат с големи финансови ресурси. Населението е застаряващо. Доходите са ниски. Населението компенсира чрез отглеждане на плодове и зеленчуци за собствена консумация през летния сезон. Това население ще бъде принудено да заплаща висока цена, без да получава адекватни и навременни услуги. Общинското ръководство също няма да може да влияе активно на политиката на управление на Асоциация по ВиК с 5 % дялово участие. В рамките на тези 5% ще е и разпределението на средствата. През пролетта на 2016 г. Община Берковица беше изправена пред същия казус за присъединяване на общината към границите на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Монтана. Различното, 8 години по-късно, е в това, че към днешна дата дори не се иска съгласието на общината за присъединяването ѝ към Асоциацията по ВиК - Монтана, а само с няколко текста в новия законопроект за ВиК общината е задължена да предостави на новата Асоциация по ВиК всички съоръжения и да прекрати автоматично договора си с местния ВиК оператор с цел сключване на допълнително споразумение към договора с		
--	--	---	--	--

		консолидирания ВиК оператор. С Решение № 174 от Протокол № 12 от 26.02.2016 г. Общински съвет- Берковица подкрепи организираната местна гражданска инициатива по Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/ по въпроса да се запази ли „ВиК - Берковица" ЕООД или да се слее към „ВиК" ООД, гр. Монтана, като с Решение № 364 от Протокол № 27 от 17.06.2016 г. Общински съвет-Берковица подкрепи предложението на местната гражданска инициатива, внесено с подписка по реда на ЗПУГДВМС, срещу присъединяване на общинското ВиК дружество към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Монтана. Неколкократно при всяко публикуване на проекта на ЗВиК Общински съвет - Берковица приемаше отрицателни становища и декларации срещу законопроекта в периода 2020 г. - 2023 г. С оглед значимостта на поставения проблем и огромното му значение за жителите на общината, Ви информирам, че населението на община Берковица е в готовност за организиране на повторна местна гражданска инициатива по реда на ЗПУГДВМС по въпроса за запазване на общинското „ВиК - Берковица" ЕООД и в тази връзка моля да имате предвид, че Общински съвет - Берковица ще подкрепи всяка инициатива, която се отнася до		
--	--	---	--	--

	неприсъединяване на местното ВиК дружество към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Монтана. Предвид гореизложеното, Ви уведомявам, че Общински съвет - Берковица е категорично против присъединяването на „ВиК - Берковица" ЕООД към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Монтана и дава отрицателно становище на проекта на ЗВиК по отношение на разпоредбите, които касаят задължително окрупняване на обособените територии, автоматично прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните ВиК оператори, задължително предоставяне на общинските ВиК съоръжения на новата Асоциация по ВиК и отнемане на общинските съвети с общински ВиК дружества правомощията на Асоциации по ВиК. Желанието на Община Берковица е да се борим за съхраняване на самостоятелна обособена територия на община Берковица и дружеството - оператор на ВиК системите в нея, за доброто на цялата община, за опазването на нашето местно богатство - чистата планинска вода. Приоритет за общината е да се направи всичко възможно мнението и желанието на местното население да се зачетат като важни и значими за управляващите при вземането на решения, касаещи пряко хората и местния природен ресурс.		
--	--	--	--

		В заключение, приканваме всички заинтересовани страни в настоящия казус да изразят активната си и обективна гражданска позиция, като при всичките си действия спазват Конституцията и законите на страната и се ръководят от интересите на гражданите при спазване върховенството на закона /чл. 2 от Договора за Европейския съюз/ и на първо място винаги да имат предвид параграф 1 от Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2000 година за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите, съгласно който „Водата не е просто търговски ПРОДУКТ, а по-скоро наследство, което следва да бъде опазено, защитено и третирано като такова.“.		
--	--	--	--	--

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

МИРОСЛАВА ВЛАДИМИРОВА