

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на вътрешните работи	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Райна Димова - дирекция „Правно-нормативна дейност“	Телефон и ел. поща: rdimova.12@mvr.bg 02/982 41 74

1. Проблем/проблеми за решаване:

Необходимост от повишаване на мерките за противодействие на изпирането на пари

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Потоците от пари с незаконен произход могат да навредят на целостта, стабилността и репутацията на финансовия сектор и да застрашат вътрешния пазар. Изпирането на пари, финансирането на тероризма и организираната престъпност са значителни проблеми. Надеждността, целостта и стабилността на кредитните институции и финансовите институции и доверието във финансовата система като цяло могат да бъдат сериозно подкопани от опитите на престъпни субекти и техните съучастници да прикрият произхода на приходите от престъпна дейност или да насочат парични средства със законен или незаконен произход за терористични цели. Целенасочените превантивни действия срещу използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма имат съществена роля и следва да продължат усилията в тази насока.

Последователното прилагане на политики и процедури за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма е от ключово значение за стабилното и ефективно управление на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризма.

Рискът от изпиране на пари не е един и същ във всеки конкретен случай. В съответствие с това следва да се използва комплексен подход, основан на риска.

Доброто сътрудничеството и координацията са от изключително значение за ефективното противодействие на изпирането на пари.

Следва да се подобри координацията при събиране и анализиране на получаваната информация, за да се установява връзката между съмнителни сделки и стоящите в тяхната основа престъпни дейности с цел предотвратяване и борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма.

С проекта на Постановление на Министерския съвет (ПМС) се предлага създаването на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари от служители с необходимата компетентност от Главна дирекция „Национална полиция“ на Министерството на вътрешните работи (ГДНП-МВР), Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ на Министерството на вътрешните работи (ГДБОП-МВР), дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДФР-ДАНС), дирекция „Е“ на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДЕ-ДАНС), Агенция „Митници“ към министъра на финансите (АМ-МФ) и Национална агенция за приходите към министъра на финансите (НАП-МФ), като така се обединяват ресурси и информация от правоприлагащите структури за противодействие на изпирането на пари. По този начин ще се постигне координация и значително по-голяма ефективност в действията по противодействието на изпирането на пари.

Чрез обединяването на служители от различните компетентни служби, Специализирана оперативна група ще разполага с по-широк кръг от правомощия, експертиза и ресурс.

Информацията ще се обменя за целите на осъществяваните законоустановени функции на съответните структури.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът по т. 1 не може да бъде решен в рамките на действащата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа, въвеждане на нови технологични възможности, реструктуриране или друго.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Необходими са конкретни мерки за координация в работата на компетентните структури на МВР, ДАНС и МФ при противодействието на изпирането на пари. Мерките, които се предприемат само на ниво отделно ведомство не могат да бъдат достатъчни, а е необходимо осъществяване на сътрудничество, всеобхватен анализ и координация в действията на различните структури при противодействието на изпирането на пари. Следва да продължи да се обръща специално внимание на препоръките на The Financial Action Task Force и на инструментите на други международни органи, действащи в областта на борбата срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Проектът на ПМС не съдържа разпоредби по прилагане на нормативни актове от по-висока степен, както и разпоредби по прилагане или транспониране на актове на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействието не е извършвана.

2. Цели:

- Създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари.

Цели се да се обединят ресурси и информация от компетентните правоприлагащи структури на МВР, ДАНС и МФ за противодействието на изпирането на пари, като по този начин да се постигне всеобхватен анализ и координация в действията на различните структури.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Министерство на вътрешните работи;
- Министерство на финансите;
- Държавна агенция „Национална сигурност“.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

Вариант 1 „Без действие“:

Вариант 1 „Без действие“ - Неприемане на проекта на Постановление на Министерския съвет за създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари

Описание:

Вариантът „Без действие“ има за последица неприемане на проекта на ПМС, като няма да бъде създадена Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на

пари. Така няма да се обединят ресурси и информация от компетентните правоприлагащи структури на МВР, ДАНС и МФ за противодействието на изпирането на пари, както и няма да се постигне всеобхватен анализ и координация в действията на различните структури.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не се идентифицират специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Не се идентифицира административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Действие“ - Приемане на проекта на Постановление на Министерския съвет за създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари

Описание:

Вариантът „Действие“ има за последица приемане на проекта на ПМС, с което ще се създаде Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари. Така ще се обединят ресурси и информация от компетентните правоприлагащи структури на МВР, ДАНС и МФ за противодействието на изпирането на пари. Ще се осъществи сътрудничество между правоприлагащите структури, като бъде постигнат всеобхватен анализ и координация в техните действия. Специализирана оперативна група ще обедини служители от съответните структури на МВР, ДАНС и МФ, като по този начин ще разполага с по-голяма експертиза и ресурс. Информацията ще се обменя за целите на осъществяваните законоустановени функции на съответните структури.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не се идентифицират специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Не се идентифицира административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант „Без действие“	Вариант „Действие“
Ефективност	Цел: Създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари	3	1
Ефикасност	Цел: Създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари	3	1
Съгласуваност	Цел: Създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Действие“ - Приемане на проекта на Постановление на Министерския съвет за създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари.

Така ще се обединят ресурси и информация от компетентните правоприлагащи структури на МВР, ДАНС и МФ за противодействието на изпирането на пари. Ще се осъществи сътрудничество между правоприлагащите структури, като бъде постигнат всеобхватен анализ и координация в техните действия.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Акът засяга пряко МСП
- ☒ Акът не засяга МСП

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се очакват потенциални рискове при прилагането на препоръчителния вариант „Действие“.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

- ☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

- ☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление на Министерския съвет за създаване на Специализирана оперативна група за анализ и противодействие на изпирането на пари ще бъде публикуван за обществени консултации на Портала за обществени консултации на Министерския съвет и на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи за срок от 30 дни, както и ще бъде съгласуван по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултации процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Любослав Попов, ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“-МВР

Дата:

Подпис: