

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА
ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № I-141 ОТ 2002 Г. ЗА
УСЛОВИЯТА И РЕДА, ПРИ КОИТО СЕ ПОЛЗВА СПЕЦИАЛЕН РЕЖИМ НА
ДВИЖЕНИЕ ОТ МОТОРНИТЕ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА (ОБН. ДВ, БР. 94 ОТ
2002 Г., ИЗМ. И ДОП. БР. 80 ОТ 2006 Г., БР. 30 ОТ 2009 Г. И БР. 77 ОТ
2015 Г.)**

Коментар	Автор	Дата
----------	-------	------

[illegible]

Николай
Гелов

16.12.2025

Възражения по отношение на промените в чл. 3 Смятам, че предлаганите промени в чл. 3 са чисто козметични и не засягат основната проблематика. Позволявам си да предложа в ал. 2 да се добави нова точка, подобна по смисъл на т. 2, с която да се регламентира какъв цвят светлина могат да използват автомобилите на доброволните формирования и къде може да се поставя сигналната лампа върху използваните от тях моторни превозни средства.	Николай Гелов	16.12.2025
--	----------------------	-------------------

Възражения по чл. 2, ал. 2 Възразявам срещу предлаганата нова ал. 2 на чл. 2 от наредбата по следните причини:1) Тази алинея възпроизвежда почти дословно написаното в ал. 4б на чл. 91 от ЗДвП. А според чл. 44, ал. 1, изречение второ от УКАЗ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове подобно нещо (възпроизвеждане на разпоредби на закона) се допуска само по изключение.Подобно възпроизвеждане е недопустимо и с оглед на мотивите към проекта на наредба, където се твърди следното:С проекта на Наредба се възприема подход на препращане към разпоредбите от ЗДвП, като се избягва изричното изброяване на министерствата, ведомствата и юридическите лица, които имат право да ползват специален режим на движение и повтаряне на разпоредбата на чл. 91 от закона.Излиза, че се говори едно, но се върши друго.2) Втората причина за моето възражение е, че с предложената ал. 2 на чл. 2 се нарушава чл. 12 от ЗНА, според който актът по прилагане на закон, какъвто се явява една наредба, може да урежда само материята, за която е предвидено този акт да бъде издаден.А в мотивите към наредбата е посочено следното относно ал. 2 на чл. 2:В изменения чл. 2 от проекта на Наредба е предвидена ал. 2, която посочва на какви условия следва да отговарят МПС на юридически лица (ЮЛ) – доброволни формирвания, които ще ползват специален режим на движение при предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях. Напомням, че законодателят не е делегирал право на министъра на вътрешните работи да определя с наредба на какви условия трябва да отговарят моторните превозни средства, които използват специален режим на движение. Наредбата, която се изменя, а именно Наредба № I-141 от 2002 г., е издадена, както подсказва и нейното заглавие, за да уреди условията и реда, при които се ползва специален режим на движение от моторните превозни средства. Следователно с тази наредба не могат да се въведат изисквания към самите моторни превозни средства, които използват специален режим на движение. Противното би означавало, че с наредбата се дописва закона. Което е недопустимо в една правова държава.Да не говорим и за това, че не е ясно кой и как ще следи за изпълнението на това условие, при положение че		
	Николай Гелов	16.12.2025

В мотивите няма нито един пример, който да аргументира едноличното раздаване на права за специален режим на движение от кметовете. Бедствието в с. Бисер 2012г показва точно обратното - автомобили без сигнализация бяха на място много преди всякаква специализирана техника. За разлика от големите градове, малките населени места нямат проблем с трафика, за да им е необходим специален режим. Но пък всеки селски кмет да може да "раздава" безконтролно разрешение за специален режим е крещяща предпоставка за злоупотреби. И накрая ще се окаже, че в София се движат 6000 автомобила със специален режим, които никога няма да се използват по време на бедствие.	Асен Виденов	15.12.2025
--	-------------------------	-------------------