

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ДЕЙНОСТИ „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА
РАЗВИТИЕ“ ЕАД**

Коментар	Автор	Дата
Коментар относно&nbsp;Проект на Постановление на Министерския съвет за възлагане на дейности на „Българска банка за развитие“ ЕАДУважаеми Дами и Господа, пиша в качеството ми на Председател на УС на Камарата на енергийните одитори.Представеният текст на Постановление на Министерски съвет е съотносим със създалата се политическа обстановка в&nbsp;страната. &nbsp;За съжаление не може да се промени нищо свързано с условията на финансиране към настоящият момент, тъй като има вероятност от загуба на средствата по ПВУ.&nbsp; Ние енергийните одитори и колегите от другите професионални общности предупреждавахме, писахме и говорихме, че ще стигнем до тук. ЕДИНСТВЕНО сме водени от това, че постановлението ще е в полза на гражданите. Ще се обновят хиляди сгради въз основа на вече подготвените документи, за които хората отделяха и последните си пари. Може би ще дойде време на ниво държава да се направи справедлив анализ на вече финансираните проекти, като новите програми се създават с правила, които ще са професионално и реалистично подготвени, в полза на гражданите и държавата, с доказана ефективност и ефикасност на изпълнените енергоспестяващи мерки.С нашата експертиза сме готови да подпомогнем ББР и заинтересованите държавни органи.Би било добре сега поне да се спази териториалното разпределение на средствата, което ще е справедливо спрямо гражданите! Това се наруши в първата процедура.С уважение,Валентина УзуноваПредседател КЕО	ВАЛЕНТИНА УЗУНОВА	22.01

Предложение за допълване на предложенията за обществено обсъждане Проект на Постановление на Министерския съвет за възлагане на дейности на „Българска банка за развитие“ ЕАД

Съобразявайки: първоначалните условия по програмата: предвиденото по Процедура 4.024 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап II“ е сдруженията на собствениците да осигурят самоучастие в процедура чрез собствен финансов ресурс в размер на 20% от стойността на допустимите разходи по проекта, които като крайни получатели финансират изцяло със собствени средства следните дейности:

- Извършване на обследване за енергийна ефективност и сертифициране за ЕЕ - първоначално обследване за енергийна ефективност за целите на подаване на предложение по процедурата;
- Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и на технически паспорт на сградата;
- Изготвяне на инвестиционен проект и оценка на съответствието му съгласно ЗУТ;
- Авторски и строителен надзор съгласно ЗУТ;
- Изготвяне на независима експертна оценка, изготвена от сертифициран енергиен одитор (лица от регистъра по чл.44 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност) след приключване на дейностите по изпълнение на СМР;
- Въвеждане на обекта в експлоатация;
- Публичност и информация на проекта;
- Организация и управление на проекта.

За което Сдруженията на собствениците са сключили договори, с които са възложили описаните дейности и по някои от тях са извършили плащания; предвиденото в проекта: проектните предложения да се прехвърлят за управление към Българска банка за развитие, като интензитетът на финансирането по Схемата за субсидии е 100 % /чл. 1, ал. 4 от Предложения проект/, включително и за предвиденото до този момент самоучастие /пар. 3 от ДР на проекта/, считам, че е необходимо и предлагам в чл. 4, ал. 3, т. 1 или в чл. 4, ал. 3, т. 2 от подложеното за обществено обсъждане Постановление да бъде включен текст, в който да е записано изрично, че запазват своето действие и всички договори, сключени от Сдруженията на собствениците - крайни получатели, с изпълнители, за дейностите, за които сдруженията носят отговорност и финансират. Мотивите за това предложение са свързани с обстоятелството, че в подписаните партньорски споразумения с водещите партньори (общински/районни администрации), изрично е разписана отговорността на сдруженията на собствениците – крайни получатели, включително за сключване договори за дейностите, за които те носят отговорност и следва да осигуряват и вече са осигурили самоучастие чрез собствен финансов ресурс. Предвид

Константин
Павлов

21.01

Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Постановление на Министерския съвет за възлагане на дейности на „Българска банка за развитие“ ЕАД по Инвестиция С4.19 „Схема за субсидиране – обновяване на жилищни сгради“, считаме за необходимо да бъдат поставени няколко съществени въпроса, имащи отношение към практическото изпълнение на програмата, ефективното управление на публичния ресурс и правната устойчивост на прилаганите механизми.

1. В проекта на ПМС е посочено, че 5 % от бюджета на програмата в размер на 246 556 225 евро, което е 12327811,25 евро са за ББР за осигуряване на експертно и техническо обслужване от страна на Банката. В какво ще се изразява експертното и техническото обслужване за над 12 милиона евро и значи ли че техническото управление на ПИИ ще се осъществява от ББР и/или за нейна сметка. Защото за общините като водещ партньор бе предвидено до 2 %, в които се включва и публичността както и доста дейности на терен – огледи, консултации, административно и правно съдействие за Сдруженията. Следва да се отчете, че по настоящата схема не се управлява отворена конкурентна процедура, а портфейл от вече одобрени проектни предложения, при които значителна част от административната и подготвителна работа вече е извършена от МРРБ и общинските администрации. В заключение тези 5 % са от бюджета на всяко ПИИ и влизат ли в общия вече одобрен бюджет на ПИИ или просто ще се намалят с 5 % сградите за финансиране, тъй като 12 милиона евро са средно между 10 и 15 сгради.

2. Предвиденото в проекта повторно оценяване и класиране на проектни предложения от „Българска банка за развитие“ ЕАД съгласно критерии, включени в Приложение № 2, поражда сериозна неяснота относно неговата необходимост и цел, както и предвидената в ал. 4 на чл. 3 проверка на ПИИ с вече сключени договори? Проектите, включени в обхвата на схемата, вече са оценени, класирани и одобрени по реда на Националния план за възстановяване и устойчивост въз основа на методика, която по същество е идентична с предвидената в настоящия проект (Дори приложение 2 е в лева). Не става ясно какви нови обстоятелства биха могли да бъдат отчетени при повторно прилагане на същите критерии върху вече одобрени проектни предложения, нито какви биха били последиците при евентуално неподаване на документи от страна на общините, предвид че по значителна част от проектите вече са поети правни и финансови ангажименти. В този смисъл повторното класиране създава риск от правна несигурност и забавяне на изпълнението, проява на субективизъм или различие в тълкуването.

Сериозен конфликт би се появил при одобряване на ПИИ от публикувания резервен списък и промяна в поредността и точкуването.

3. Наред с това не е ясно и по какъв начин ще се прилага критерият за

Тодор
Попов

18.01