



Министерски съвет
Портал за обществени консултации

(www.strategy.bg)

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 1 ОТ 22.01.2015 Г. ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА СПЕЦИАЛНОСТ В СИСТЕМАТА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

[линк към консултацията](#)

№	Дата	Наименование на лицето	Декларирайте дали действате от свое име или защитавате позиция от името на друго лице/група лица.	Коментар
---	------	------------------------	---	----------

Предлагам в чл. 25, ал. 6 от Наредбата срокът да бъде увеличен от един месец на шест месеца. Според чл. 91, ал. 2, т. от Кодекса на труда срокът за подаване на документи за участие в конкурс за заемане на длъжност, която се заема само след спечелване на конкурс, е не по-малък от един месец.

Комбинацията от двете разпоредби обуславя правна невъзможност, която се изразява в следното: Специализант може да има сключен трудов договор с дадена база за обучение, който по някаква причина бъде прекратен. Според чл. 25, ал. 6 от Наредбата той има едномесечен срок, в който да сключи трудов договор в друга база за обучение, с която висшето учебно заведение има сключен договор, в противен случай специализацията му ще бъде прекратена. Тъй като обаче длъжността на специализант се заема само след спечелване на конкурс, който според чл. 91. ал. от КТ не може да се състои по-рано от един месец след обявяването му, то фактически е невъзможно специализантът да се яви на конкретния конкурс във втората база за обучение и

Предложеният проект съдържа редица технически и административни нововъведения, чиято обща насоченост, цифровизация на обучителния процес, централизация на информационния поток и нормативна прецизност, следва да бъде принципно подкрепена. Въпреки това няколко конкретни разпоредби пораждават съществени методологични, правни и политически резерви, чието разрешаване е необходимо условие за постигане на декларираните цели.

1. Отмяна на чл. 15, ал. 3 (§ 5 от проекта)

Централен и най-проблематичен елемент на проекта е предложената отмяна на чл. 15, ал. 3, уреждащ минималния праг на трудовото възнаграждение на специалистите. Мотивите на вносителя почиват на твърдението, че разпоредбата е станала излишна поради фактическото изравняване на минималния осигурителен доход с минималната работна заплата.

Това съображение е формално точно, но нормативно недостатъчно.

				<p>т качеството на практическото изпълнение. В тази връзка следва да се отбележат следните дефицити в предложения нормативен текст. Отговорност при технически откази. Проектът не урежда последиците от системни технически проблеми с портала — напр. невъзможност за регистрация на специализант или за подаване на заявление за допускане до изпит в установените срокове. Липсата на резервни процедури (fallback mechanisms) е сериозен пропуск, особено предвид критичния характер на изпитните срокове. Защита на личните данни. Проектът не съдържа нормативно препращане към изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR), нито задължение за провеждане на оценка на въздействието върху защитата на данните (DPIA) преди въвеждането на портала. Централизираното съхранение на чувствителни персонализирани данни за здравни специалисти изисква изрична уредба на сроковете за съхранение и правата на субектите. Предложение: В чл. 8а да се добавят алинеи.</p>
--	--	--	--	---

				<p>а колоквиумите от обхвата на договора, тъй като мотивите изрично сочат, че оставащи колоквиуми не налагат продължаване на трудовото правоотношение. Ако колоквиумите не попадат в условието за прекратяване, това трябва да бъде отразено недвусмислено в текста на разпоредбата, за да не се стига до спорна практика.</p>
--	--	--	--	--