



(www.strategy.bg)

Проект на Наредба за реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, за сключване и изменение на административни договори, за налагане на административни санкции за интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви „а“, „в“-„е“ и чл. 78 ..

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 16.09.2024 г. - 16.10.2024 г. Неактивна

Номер на консултация: #10549-K

Област на политика: Архив - Земеделие и селски райони

Тип консултация: Акт на министър

Вносител: Министерство на земеделието и храните

Тип носител: Национално

Проект на Наредба за реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, за сключване и изменение на административни договори, за налагане на административни санкции за интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви „а“, „в“-„е“ и чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115, за условията и реда за изплащане, за отказ за изплащане и намаления на плащанията, и за оттегляне на изплатената финансова помощ за интервенциите по чл. 73, 74, 75, 77 и 78 от същия регламент

С приемането на проекта на наредба се очаква да се създаде възможност за осигуряване на финансова подкрепа за ефективно управление и прилагане на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. чрез финансиране на допустимите дейности.

Отговорна структура:

дирекция „Развитие на селските райони”,

Министерство на земеделието и храните

Електронен адрес:

rdd@mzh.government.bg

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на земеделието и храните

Адрес: София, София 1000, бул. Христо Ботев 55

Електронна поща: mail@mzh.government.bg

Полезни връзки

Официална интернет страница на Министерството на земеделието и храните -

<https://www.mzh.government.bg/bg/>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Наредба - вер. 1.0 | 16.09.2024](#)

[Проект на доклад \(мотиви\) - вер. 1.0 | 16.09.2024](#)

[Становище на Българска асоциация на консултантите по европейски програми - вер. 1.0 | 16.10.2024](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 25.10.2024](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:08)

Предложения

§ 3. За индикативната годишен график за планираните приеми през 2024 и 2025 г. не се прилага чл. 65, ал. 3.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

От текста да отпадне 2025г.

ОСНОВАНИЕ:

Не е мотивирано искането за отпадане на 2025г., като трябва да се отчете, че 2025г. е само на две години от края на периода на плана, а не следва УО да допуска години без прием на проекти по интервенциите на стратегическия план.

Приложение към § 1, ал. 3

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Приложението да отпадне.

ОСНОВАНИЕ:

При условие, че се включва образец на един документи следва да се направи това и за всички останали образци на документи, които ще се включат в насоките за всяка от интервенциите на плана, като същите се подложат на обществено обсъждане по съдържание и форма, или това приложение да отпадне и да се включи в образците на документи в насоките на конкретната интервенция.

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:08)

Предложения

Чл. 50. (4) Когато отказът по ал. 1 е постановен по искане за окончателно или второ плащане, бенефициентът няма право да подаде друго искане за плащане.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Алинеята да отпадне.

ОСНОВАНИЕ:

Не е ясно какво е това „втора плащане“, защото по наредбата са посочени авансово, междинни и окончателно плащане.

Чл. 50. (10) В случаите, когато размерът на определените като допустими за плащане разходи съответства на заявените с искането за плащане, Държавен фонд „Земеделие“ не изпраща уведомление до бенефициента за размера на изплатената безвъзмездна финансова помощ, включително и при намаления на помощта само и единствено от математически закръглени.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да отпадне „, включително и при намаления на помощта само и единствено от математически закръглени“

ОСНОВАНИЕ:

При всяка разлика между заявена и изплатена сума трябва да има надлежен акт за обжалване по АПК, както и не е посочена размерността на закръглянето- до лев, до 10лв. или повече.

Чл. 66. (1) За осигуряване на прозрачност списък на одобрените и отхвърлените проекти се публикува на публичния профил в СЕУ на всеки четири месеца след крайния срок за прием на проектни предложения.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Срокът да се намали до 14календарни дни.

ОСНОВАНИЕ:

Всички данни за публикуване са налични и няма причина да се чака 4 месеца за това.

УО не е мотивирал причината да изисква забавяне от 4 месеца на публикуване на данните.

Чл. 67. Бенефициентите се задължават да показват подкрепата от Стратегическия план от датата на сключване на договора до датата на изтичане на периода на мониторинг при спазване на изискванията на приложение № 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/129 на Комисията от 21 декември 2021 година за установяване на правила за видовете интервенции по отношение на маслодайните семена, памука и вторичните продукти от производството на вино съгласно Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета и за изискванията за информация, публичност и видимост във връзка с подпомагането от Съюза и стратегическите планове по ОСП (ОВ L 20 от 31.1.2022 г.), както и се изписва името на фонда осигуряващ финансовата подкрепа: „Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони“.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

В насоките по всяка интервенция да се прилага образец на всички материали за публичност спрямо посочени в члена регламенти.

ОСНОВАНИЕ:

Бенефициентите не следва да четат всички регламенти и да анализират какви и с какво съдържание материали за публичност се очаква да прилагат по интервенцията.

Без посочените образци предложения текст на члена е голяма „корупционна дупка“.

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:07)

Предложения

Чл. 26. Преди проверката на място Държавен фонд „Земеделие“ изпраща уведомление чрез СЕУ до бенефициента за датата и часа на предстоящата проверка, освен в случаите на извънредни проверки, като:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се посочи минимален и максимален срок, в който може да се изпрати уведомлението.

ОСНОВАНИЕ:

Трябва да се посочи срок, който да е приложим и за двете страни в процеса.

Чл. 29. В срок до седем дни от подаване на искането за авансово плащане бенефициентът представя оригиналния екземпляр на приложеното обезпечение в

областната дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ по чл. 44 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, приет с ПМС № 151 от 2012 г. на МС (обн., ДВ, бр. 55 от 2012 г.).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се поясни спрямо кои данни на Бенефициентът се определя приложимата областна дирекция на ДФЗ

ОСНОВАНИЕ:

Не е ясно по седалище или по място на инвестицията се определя дирекцията.

Чл. 50. (1). б. з) да са отразени в счетоводната и данъчната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система и да могат да се проследят въз основа на ефективно функционираща одитна пътека;

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се даде възможност за отчитане и чрез синтетични сметки или да се поясни изискването към аналитичната сметка.

ОСНОВАНИЕ:

Трябва да има възможност за отчитане със синтетични сметки, като наименованието на сметката може да осигурява аналитичен признак или да се даде изчерпателно определение за аналитична сметка, от което да става ясно какви за изискванията към нея.

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:07)

Предложения

Чл. 23. (1) Административните проверки при закупуване на активи включват минимум едно посещение на място с цел проверка на реализирането им. Посещение на място може да не се извършва, когато искането за плащане е включено в извадката за проверка на място.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се поясни „реализирането им“.

ОСНОВАНИЕ:

Не става ясно какво се има в предвид под „реализирането им“ и какво се очаква от тази реализация, защото активите не са продукция.

Чл. 24. (1) Проверки на място се извършват въз основа на риск анализ за избор на извадка съгласно методология, утвърдена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се посочи публично място, на което методиката е на разположение на Бенефициентите за осъществяване на контрол по нейното прилагане.

ОСНОВАНИЕ:

Липсата на публичност на методиката е предпоставка за „корупционни практики“ при избора на Бенефициентите за проверка.

Чл. 25. (3) Експертите, които извършват проверките на място, не трябва да са участвали в административни проверки на заявлението за подпомагане.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се ограничат и експертите, които са участвали при промяна на договора.

ОСНОВАНИЕ:

Трябва да се изключат и експертите, които са разглеждали исканията за промяна на договора.

Чл. 25. 3. точността на данните, декларирани от бенефициента, като се обследват свързаните с тях документи, включително дали исканията за плащане са подкрепени от счетоводни или други документи, включително, ако е необходимо и проверка на коректността на данните в искането за плащане, като се използват данни или търговски документи, държани от трети лица;

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се поясни обхвата на „точността на данните“

ОСНОВАНИЕ:

Липсата на ясното може да доведе до „корупционни практики“ при прилагане на степен на „точност“.

Чл. 25. 4. начина на употреба на закупените активи и/или изпълнените дейности за съответствие с предназначението им, което е одобрено и за което е отпуснато подпомагането.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се включи текст и за сезонния характер на подпомаганата дейност.

ОСНОВАНИЕ:

Липсва отчитане на обстоятелства от сезонен характер при ползването на активите.

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:06)

Предложения

Чл. 14. (2) В срок до 15 дни след връчването на акта за пълно или частично одобрение кандидатът има право да подпише административен договор. Проектът на договора се предоставя заедно с административния акт за одобрение.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Административният договор трябва да е приложение към насоките по процедура.

ОСНОВАНИЕ:

Не е ясно дали договора е част от насоките по процедура.

Чл. 15. (1) Административният договор, включително одобреното заявление за подпомагане, може да бъде изменян и/или допълван, по инициатива на Управляващия орган, Държавен фонд „Земеделие“ или по искане на бенефициента, когато това се основава на свързани с процедурата промени в правото на Европейския съюз и/или национална нормативна уредба, в политиката на европейско и/или национално ниво, произтичаща от стратегически документ, или в

Стратегическият план.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се запише, че всички действия по изменение на договора са само през СЕУ.

ОСНОВАНИЕ:

Не е ясен реда за подаване на искането за промяна на договора.

Чл. 17. (1) Искането за плащане се подава от бенефициента или от упълномощено от него лице чрез СЕУ в електронна форма чрез квалифициран електронен подпис (КЕП), както и всички други изискуеми документи, съгласно условията за изпълнение за съответния прием, които изискват подпис.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да отпадне „както и всички други изискуеми документи, съгласно условията за изпълнение за съответния прием, които изискват подпис“.

ОСНОВАНИЕ:

Предложения за отпадане текст води до неясното за кои документи се прилага КЕП.

В УИ трябва да се опишат изискванията към документите.

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:06)

Предложения

Чл. 12. (1) В срок до шест месеца от крайната дата за подаване на заявленията за подпомагане Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Срокът да се намали на три месеца

ОСНОВАНИЕ:

Липсват мотиви за приемане на предложения срок, както и финансово-техническа обосновка на очакван брой проекти, персонал на ДФЗ и средно време за обработка на проект спрямо разходи за заплати и суми от Техническа помощ, с която да се доказва че срока е реалистичен и оптимизиран от УО.

Всичко останало е „проба“ от УО за приемането му!

Чл. 12. (2) 3. на обосноваността на разходите, които се оценяват с помощта на система за оценка, която включва:

- а) референтни цени или;
- б) сравнение на различни оферти, или;
- в) комисия за оценка;
- г) или комбинация от системите по т. „а“ и/или „б“ и/или „в“.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се включи текст и за единични разходи в съответствие с чл. 83, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2021/2115.

Точки „а“ и „в“ да отпаднат или да отпадне точка „б“

ОСНОВАНИЕ:

Представянето на три оферти при пазарни условия трябва да изключва сравнение с цени, получени без пазарно проучване, аналогично на това по ЗОП, както и обратното при административно определени цени не трябва да се изискват три оферти, което в дадения случай е само загуба на време и средства.

Ако предложенията не се приемат и останат букви „а“ и „в“- УО трябва да убеди и доказва публично пред Кандидатите пазарният принцип на набавяне на цените по тези точки, както и същите трябва да бъдат подложени на публично обсъждане за приемането им спрямо тези пазарни условия.

Ако предложенията не се приемат и остане буква „в“- УО трябва да включи в наредбата по- подробна информация за начина на работа на тази комисия с цел защита на нейното място и компетентност в оценката на цените.

Чл. 12. (5) В случай на липса или нередовност на документи, при възникване на необходимост от предоставяне на допълнителни документи, при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти по ал. 1, т. 1, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни, кандидатът се уведомява чрез СЕУ и се определя срок за тяхното отстраняване, който е не по-кратък от 14 дни за първо уведомително писмо.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се добави текст за нередности по документите спрямо националното законодателство.

ОСНОВАНИЕ:

Проверката на документите следва да обхваща и изисквания за тях по форма и съдържание и спрямо националното законодателство- ЗСч, ЗДДС, ЗУТ и др.

Чл. 12. (8) Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, публикува в СЕУ и интернет страницата на Стратегическия план списък на:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се сложи срок, до който трябва да се извърши публикуването на списъка.

ОСНОВАНИЕ:

Няма срок, в който да се изпълни задължението за публикуване.

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:06)

Предложения

Чл. 7. (1) Подаването на заявления за подпомагане и комуникацията между кандидата и Управляващия орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, се осъществява по реда на Наредба № 105 от 2006 г. в СЕУ.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се добави текст, с който УО се задължава за всеки прием по интервенция чрез насоките за кандидатстване да се представя и ръководство за кандидатстване и отчитане на проекта в СЕУ

ОСНОВАНИЕ:

Липсата на ръководства с ясна информация по формите и екраните в СЕУ, които се попълват при кандидатстване и отчитане на проекта, няма да даде възможност за Кандидатите за предложения по исканите в тях данни и на начина за това попълване в периода на обществено обсъждане, спрямо насоките по процедурата.

Чл. 8. (1) Кандидатите могат да подават само едно заявление за подпомагане в рамките на срока за подаване на заявления за подпомагане, с изключение на

случаите, посочени в условията за кандидатстване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да отпадне „, с изключение на случаите, посочени в условията за кандидатстване“

ОСНОВАНИЕ:

Да не се създава възможност за изключения, за които няма яснота по какви подбуди се правят.

Чл. 9. (1) Кандидатите могат да оттеглят изцяло или частично заявлението за подпомагане до подаване на заявка за авансово или първо плащане. Не се допускат изменения или оттегляния, след като кандидатът/бенефициентът е бил информиран за намерението на Управляващия орган или Държавен фонд „Земеделие“ да извърши проверка на място или ако кандидатът/бенефициентът узнае за дадено неспазване в резултат на необявена проверка на място. Независимо от това изменения или оттегляния се разрешават по отношение на частта, която не е засегната от неспазването, установено при проверката на място.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Текстът да се редактира по отношение на крайния срок на оттегляне.

ОСНОВАНИЕ:

Не може да се оттегля част от заявление, която е била предмет на оценка за класиране на проекта.

Има конфликт с ал. 2, защото заявката за авансово и първо плащане са след договор.

Чл. 11. (3) Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, изготвя списък на всички заявления за подпомагане, в който се посочва полученият брой точки за всяко заявление за подпомагане по всеки критерий, както и основания за неприсъждане на точки. Списъкът се публикува в СЕУ и на интернет страницата на Стратегическия план.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се сложи срок, до който трябва да се извърши публикуването на списъка.

ОСНОВАНИЕ:

Няма срок, в който да се изпълни задължението за публикуване.

Чл. 11. (4) Кандидатите могат да подадат мотивирано възражение до Управляващия орган, съответно до ръководителя на Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, чрез СЕУ в 7-дневен срок от публикуването на списъка по ал. 3.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се даде възможност и за друг начин на подаване на възражението, например на хартия.

ОСНОВАНИЕ:

В тази алинея не е разгледан случая на спиране на работата на СЕУ, което в предходни членове се разглежда.

Чл. 11. (8) Когато след класирането по ал. 7 има заявления, получили равен общ брой точки по критериите за подбор, с които се надвишава с повече от 50 на сто от бюджета, определен в условията за кандидатстване за съответния прием, се извършва класиране по реда на тяхното подаване до достигане на 150 на сто от разполагаемия бюджет.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Алинеята да отпадне.

ОСНОВАНИЕ:

Условията по нея трябва да са предмет на УК.

Автор: Емил Цвятков (15.10.2024 21:05)

Предложения

Чл. 4. (1) (4) Разясненията по ал. 3 се публикуват в Система за електронни услуги, наричан по-нататък „СЕУ“ и интернет страницата на Стратегическия план в 7-дневен срок от получаване на искането, но не по-късно от 7 дни след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да отпадне „, но не по-късно от 7 дни след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП“

ОСНОВАНИЕ:

Текстът разрешава искане за разяснение да се публикува до 7 дни след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП, независимо кога е подадено, което обезсмисля разясненията.

От друга страна срока на отпадналия текст е включен в първия срок.

Чл. 5. (2) В рамките на срока по ал. 1, т. 2 се определя начална и крайна дата за подаване на заявленията за подпомагане. Срокът за подаване на заявления за подпомагане не може да бъде по-малко от 60 дни.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се определи и час и минута

ОСНОВАНИЕ:

Не са ясни часовете в деня на започване и в деня на приключване, ако се прави аналогия с ИСУН.

Чл. 5. (3) Ръководителят на Управляващия орган може да определи по-кратък срок за подаване на заявления за подпомагане при откриване на целеви приеми или при разработване на нова интервенция в Стратегическия план, или през последните две години на прилагане на програмния период.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да отпадне.

ОСНОВАНИЕ:

УО да не посочва в наредбата, че не се справя с управлението на плана, което ще стане ясно в последните две години на програмния период.

В ал. 3 е определен срок, който трябва да се спазва и да не се правят изключения, поради непредвидимост на интервенциите.

Чл. 5. (5) Срокът за подаване на заявления за подпомагане може да се удължи при:

1. установено непланирано прекъсване на функционирането на СЕУ в последните седем дни за подаване на заявления за подпомагане. Срокът се удължава еднократно с до 3 дни. Информация за промяната на крайната дата за подаване на заявления за подпомагане се публикува на интернет страницата на Стратегическия план и СЕУ;

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да отпадне „в последните седем дни за подаване на заявления за подпомагане“

ОСНОВАНИЕ:

Трябва да има удължаване с периода на всяко прекъсване на работата в периода на приема, а не само в 7-дневен срок преди края.

Как ще реагира УО ако се констатира, че СЕУ не отговаря на насоки за кандидатстване и трябва да се „програмира“?

Чл. 6. При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ Управляващият орган на Стратегическия план, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, нямат право да изискват представяне:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Да се редактира текста.

ОСНОВАНИЕ:

Не е ясно какво се има в предвид под „При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ“- кандидатстването или отчитане или и двете, защото свързаните с това документи са различни и се попълват различни данни в тях, за които в периода на обществено обсъждане на насоките се доказва, че на лични в регистър.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:28)

Общ коментар към Проекта на Наредба

В проекта не са предвидени възможности и случаи, при които ще се удължава срокът за обработка засенчи нередности. Такава възможност се предвиждаше в предходните периоди и бенефициентите се уведомяваха за спиранията. По този

начин се оповестяваха обстоятелствата за удължаване на срока административното производство по предоставяне на подпомагане и одобрение на заявлението. Предлагаме тези случаи да се опишат изрично в проекта.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:26)

чл. 15

Предлагаме чл. 15 да се съобрази с измененията на ЗПЗП в чл. 68 в сила от 8.10.2024 г., като наредбата следва да препраща към закона, а не да го преписва. Към момента ал. 4 противоречи на чл. 68, ал. 10 от ЗПЗП.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:26)

чл. 12, ал. 9

В чл. 12, ал. 9 е предвидено да съгласува увеличението на бюджета. Мониторинговия комитет няма такава правомощия според Раздел III от Правилата му за работа, приети Протокол от първото заседание на комитета. Такива правомощия не са предвидени и в чл. 68 от ЗПЗП, като с наредбата се въвежда нови правомощия, които не са предвидени в Закона.

При прилагането на ал. 9 следва да се съобразят и ограниченията на разпоредбата на чл. 14, ал. 6 от наредбата с оглед определяне на необходимия ресурс за увеличение на бюджета.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:26)

Чл. 12, ал. 2

Чл. 12, ал. 2 предвижда под условие, извършването на задължителни проверки за допустимост, което се потвърждава и от ал. 6, само и единствено ако те са предвидени в насоките. Това означава ли, че ако ДФЗ или УО установи случайно разходи, които надвишават пазарната стойност, но тази проверка не е предвидена в насоките, то тези разходи ще се одобрят и изплатят на бенефициентите. Това означава, че в условията може да се предвиди, че не се извършва обосноваване на разходите и същите да се подпомагат над пазарната им стойност. По аналогия, това означавали, че ако надхвърляме праговете, предвидени в законодателството за държавни помощи ще ни се отпускат подпомагане без никакви последствия? Обърнете внимание, че надвишаването на праговете е нарушение на правото на ЕС, което не може да се променя с условията или с който и да е акт на държава членка и носи последствия.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:25)

чл. 11, ал. 5

Считаме за неравнопоставени сроковете, които администрацията си е определила за разглеждане на възраженията по чл. 11, ал. 5. Бенефициентите имаме срок за

мотивирано възражение от 7 дни, а администрацията ще го гледа 30 дни.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:25)

чл. 11, ал. 2

В чл. 11, ал. 2 следва да се коригира по начин, който да не предполага отказ на заявление поради непредоставяне на документи. По силата на чл. 6, т. 2 оценката може и да не се извършва на база документи, приложени към заявлението, а и от такива, получени по служебен път.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:25)

чл. 9, ал. 1

В чл. 9, ал. 1, изр. 2 не се допуска „изменение“ в чл. 10, обаче се допуска „коригиране на заявлението“, при същите обстоятелства, които са забранени в чл. 9, но ако се дължат на очевидна грешка. Не е ли по-логично чл. 9 и 10 да са една обща разпоредба, която урежда всички възможности и забрани за измененията и оттеглянията без да създава обърквания за бенефициентите.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:24)

Чл. 9, ал. 1

Считаме, че Чл. 9, ал. 1 противоречи на ал. 2 от същия член. В наредбата е заложено, че след одобрението на заявлението приключва с издаването на индивидуален административен акт. След това се сключва договор с ДФЗ или УО, при това положение изобщо не ни става ясно за какво оттегляне става въпрос. След одобрението на заявлението и подписването на договор би следвало да се даде възможност за прекратяване на отношенията между страните.

Следва да се прецени до колко с предвиденото в чл. 9, ал. 1 не се въвежда нова възможност за оттегляне, която ще влезе в противоречие и ще доведе до объркване при прилагане на чл. 8. Следователно оттеглянето на заявлението до издаване на административен акт, с който същото се одобрява или отхвърля, следва да е обект единствено на чл. 8. След подписването на договор, на прекратяване подлежи само сключеният между страните договор.

В хипотезата на чл.9, ал. 1, изр. 1 няма как да се появят условията, предвидени в следващите изречения на тази алинея, в случаите когато оттеглянето се извършва преди издаване на административен акт. Обстоятелствата, свързани с проверка на място са приложими в случаите на подадена заявка за плащане след изпълнение на проекта.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:24)

чл. 6, т. 2

В чл. 6, т. 2 да се добави и препратка към чл. 4, ал. 6 от Закона за електронното управление. Ал. 6 на чл. 4 от Закона се въвежда изрична забрана подзаконов акт да изисква от гражданите и бизнеса да предоставят удостоверителни документи за доказване пред административен орган на факти и обстоятелства, които са налични в регистри. Вместо това административните органи следва да извършват служебна проверка в съответния регистър на необходимите им за целите на административното обслужване данни, въз основа на съответното законово основание.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:23)

чл. 5 ал. 6

Считаме, че в чл. 5 ал. 6 на практика се удължава срокът за подаване на заявления за подпомагане със спазването на процедурата чл. 68, ал. 3 от ЗПЗП. Така се усложнява процеса по издаване на формален акт, който има за цел единствено удължаването на срока за прием. Предлагаме ал. 6 да се промени по следния начин: „Заповедта за удължаване на срока по ал. 1 се публикува на интернет страницата на Стратегическия план и в СЕУ“.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:23)

чл. 5, ал. 3

В чл. 5, ал. 3 е въведено ново понятие за бенефициентите – „целови приеми“. Предлагаме да се въведе определение, тъй като не е ясно какво се има предвид с това понятие. С определението следва да се изясни каква е разликата между целови прием и не целови прием. Предвид, че Стратегически план подпомага постигането на конкретни цели, то не са ли всички приеми целови?

Допълнително да се обмисли дали е подходящо сроковете за разработени нови интервенции в Стратегическия план да се по-кратки от стандартните. Би следвало за нови и непознати интервенции срокът да е по-дълъг от стандартните, а не по-кратък предвид, че те ще са непознати за бенефициентите.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:23)

чл. 4, ал. 4

В чл. 4, ал. 4 противоречи на чл. 68, ал. 2 от ЗПЗП относно определянето на крайния срок за публикуване на разясненията.

Автор: Любомир Иванов (15.10.2024 16:22)

Чл. 4, ал. 3

В чл. 4, ал. 3 е въведено ново понятие за бенефициентите – „качеството на заявленията за подпомагане“. Предлагаме да се въведе определение, тъй като не е

ясно какво се има предвид под качество на заявлението, а бенефициентите очевидно ще търпят негативи от въвеждане то му.

История

Начало на обществената консултация - 16.09.2024

Приключване на консултацията - 16.10.2024

Справка за получените предложения - 25.10.2024

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)