



Проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 21.03.2025 г. - 04.04.2025 г. Неактивна

Номер на консултация: #10983-K

Област на политика: Архив - Правосъдие и вътрешни работи

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на правосъдието

Тип носител: Национално

Настоящите законодателните промени са свързани с недостатъчна ефективност на наказателноправната уредба, в рамките на която се гарантира закрилата на гръбначните животни - обект на посегателство по чл. 325б от НК. Предлаганите мерки са израз на решителността да се противодейства на подобни прояви, които скандализират обществото и са израз на трайно и пълно незачитане на обществените порядки и чувство за безнаказаност и непредизвикана жестокост. Предвижда се завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от свобода по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, от четири на пет години. Предвижда се по-тежко наказуемите случаи на изтезание на животни – по чл. 325б, ал. 2 от НК, а именно когато деянието е извършено от лице, което осъществява дейност или професия, свързана с отглеждане на животни или полагане на грижи за тях, по начин или със средства, опасни за живота на хора или животни, по особено мъчителен начин за животното или с особена жестокост, на публично място или в присъствието на малолетно или непълнолетно лице, или повторно, да се санкционират с лишаване от свобода от две до осем години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева. По този начин се постига диференциация на санкциите по основния и по квалифицирания състав и се дава възможност на съда прецизно да индивидуализира следващото се на дееца наказание. Досегашния размер на санкциите – от една до четири и от две до четири години, не даваше възможност за проява на дискрецията на съда, поради твърде малката разлика между специалния минимум и специалния максимум на този вид санкция. Предлага се да се създадат и нови, по-тежко наказуеми състави на престъплението, а именно когато е заснето с цел разпространение или е извършено с цел имотна облага. Наказанието в тези случаи се предлага да е лишаване от свобода от три до десет

години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на правосъдието

Адрес: София, София, ул. Славянска 1

Електронна поща: priemna@justice.government.bg

Полезни връзки

Рубрика „Закрила на детето“ към дирекция „Международна правна закрила на детето и международни осиновявания“ - <https://mjs.bg/home/index/4d58b6a3-346b-4026-9aaa-7d5654890938>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс - вер. 1.0 | 21.03.2025](#)

[Проект на мотиви към проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс - вер. 1.0 | 21.03.2025](#)

[Частична предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс - вер. 1.0 | 21.03.2025](#)

[Становище на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“, Администрация на Министерския съвет - вер. 1.0 | 21.03.2025](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 15.04.2025](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Автор: Християна Данаилова (04.04.2025 23:01)

По- високи присъди

Не се променят минималните присъди, което не отнема възможността да ги освободят с административно наказание или да ги осъдят условно. Тези хора ще се разхождат сред нас скоро, ще продължат да вършат същото, знаейки че ще им се размине. Утре ще им поръчат да посегнат и на хора. Трябва ли да се случи най-лошото, за да разберем, че който посегне на животно, ще посегне и на човек.

Изпитваме страх да живеем в общество, в което такива хора остават ненаказани. Човек способен на такова невиджано зло не би могъл да се "поправи" с глоба или условно осъждане, нито да му се вкоренят никакви морални ценности.

Автор: Дорка Петкова (04.04.2025 22:16)

Цивилизацията започва с грижата за слабите

Реших да публикувам коментара на [bethechange](#), защото подкрепям неговите искания, ясно аргументиран е и точен, както всички останали, но се получи бърк в системата и се публикува два пъти.

В ситуация, в която насилието над животни продължава да бъде третирано като морален проблем, а не като индикатор за обществена патология, предложените изменения в Наказателния кодекс звучат като формален отговор, а не като реална намеса. Ако искаме да постигнем реална промяна, подходът не може да бъде половинчат. Той трябва да бъде смел, последователен и израз на морална зрялост.

Защо не въведем задължително образование по хуманно отношение към животните в училищата, като част от гражданското и етичното възпитание? Едно общество не изгражда своята етика само чрез наказания, а чрез формиране на съпричастност от ранна възраст. Когато децата растат с разбирането, че болката на едно живо същество има значение, тогава няма да се налага да поправяме възрастни, които са изгубили тази чувствителност.

Не можем повече да гледаме на приютите за животни като на крайна мярка или временен склад за страдание. Защо да не се създаде държавна програма за рехабилитация и реинтеграция на пострадали животни, управлявана съвместно с неправителствения сектор? Тези места могат да се превърнат в центрове за обучение, терапия, дори и за възстановяване на хора, преживели травма – защото взаимодействието с животни лекува.

Вместо да гледаме на наказанието като единствено средство, защо не въведем съдебно наложени програми за обучение и общественополезен труд, свързан с грижата за животни, като алтернативна или допълнителна санкция? Така извършителите ще се изправят лице в лице с онова, което са разрушили – и ще им бъде даден шанс да разберат, че състраданието е избор.

Нужно е да се създаде и звено за спешно реагиране, което не просто разследва престъпления, а извежда животни от опасна среда. Не можем да чакаме административни срокове, когато става дума за спасяване на живот. Подобна структура може да бъде мобилна, дежурна, подкрепена от ветеринарни специалисти и психолози – защото в тези случаи често става дума и за защита на деца, възрастни или уязвими групи.

Не е достатъчно да увеличим наказанията – трябва да покажем, че животът, макар и нечовешки, има стойност отвъд закона. Когато защитим онези, които не могат да говорят, ние не просто прилагаме правото – ние го одухотворяваме. Истинският напредък на едно общество не се измерва само по това колко сурово наказва, а по това кого и как защитава.

Време е да поставим въпроса не само в рамките на наказателното право, а в рамките на културата, възпитанието и ценностите ни. Законът трябва да бъде последната защита – но първата стъпка винаги е в сърцето. Ако този проект иска да постигне нещо повече от статистическа отчетност, той трябва да промени философията, с която гледаме на живота, на отговорността и на болката на другия – дори когато този „друг“ няма човешки глас.

Автор: Дорка Петкова (04.04.2025 21:49)

Аргументирано становище относно неефективността на предлаганите промени в чл. 325б от НК и предложен

1. Промяна в правния статут на животните

Животните следва да бъдат дефинирани законодателно като чувстващи същества, различни от неодушевени движими вещи. Подобна промяна ще осигури по-адекватна защита, съобразена с европейските и международни практики, и ще позволи по-ефективна превенция и наказване на престъпленията спрямо тях.

2. Създаване на специализирано звено за контрол (зоополиция)

Необходимо е създаването на специализирана структура към органите на реда с ясни и достатъчни правомощия, компетентност и бюджет за контрол и разследване на престъпления, свързани с насилие и жестокост към животни. Това ще увеличи ефективността на правоприлагането и ще намали значително броя на тези престъпления.

3. Публичен регистър на осъдени за престъпления срещу животни

Предлага се въвеждането на публичен и достъпен регистър на лица, осъдени за престъпления по чл. 325б от НК. Подобна мярка ще има превантивен ефект, ще осигури прозрачност и ще подобри защитата на животните, както и ще предостави необходимата информация на институции и организации, работещи с животни.

4. Съществено увеличаване на наказанията

Предлага се завишаване на наказанието за прояви на особена жестокост и рецидив по чл. 325б НК до лишаване от свобода от 15 до 20 години без възможност за условно

освобождаване или замяна. Подобно наказание е адекватно с оглед сериозността на престъплението и е съобразено с опасността, която извършителите на такива деяния представляват за обществото като цяло.

5. Задължителна психологическа експертиза на извършителите

При доказани случаи на жестокост и насилие към животни е необходимо законово въвеждане на задължителна психологическа или психиатрична експертиза на извършителите. Такава мярка ще способства за установяването и превенцията на потенциално опасни поведенчески модели и ще спомогне за ефективната ресоциализация или предприемане на подходящи мерки спрямо извършителите.

Обосновка: Защо настоящите законодателни предложения са недостатъчни и обречени на ограничена ефективност

Настоящите изменения на чл. 325б НК, макар и стъпка в правилната посока, не отговарят на реалните измерения на проблема с насилието над животни. Увеличението на наказанието с едва една година (от 4 на 5 години по основния състав) и без съществена реформа в структурата на превенцията, контрола и правоприлагането, няма да доведе до реален спад на престъпленията.

Причините са следните:

Липса на правна промяна в статута на животните – Докато животните се третират като вещи, наказателноправната защита е формална и лишена от морална и хуманна стойност. Този подход е остарял и не позволява пълноценна защита срещу жестокост, а също така ограничава интервенцията на институции и съдилища.

Неефективност при прилагането на закона – Самото завишаване на санкциите не гарантира превенция, когато липсват реални механизми за разследване и доказване. Без специализирани структури (напр. зоополиция), случаите често остават ненаказани поради процесуални пропуски или negliжиране от органите на реда.

Наказание без превенция – Дори при по-високи санкции, липсата на психологическа оценка и последващи мерки за наблюдение или терапия оставя предпоставки за рецидив. Наказателното право трябва да служи не само за възмездие, но и за превенция на бъдещи вреди.

Липса на обществена прозрачност – Отсъствието на регистър на осъдени лица създава условия за безнаказано повторение на престъпления, включително от страна на хора, които работят или имат достъп до животни.

Прекалено меки наказания при тежки случаи – Максималната граница от 8 години при квалифицираните състави е несъразмерна с тежестта на определени престъпления, особено когато са извършени публично, с изключителна жестокост или по садистичен начин. Подобни действия свидетелстват за висока степен на обществена опасност и изискват строги, безкомпромисни санкции.

Следователно, без допълнителни, системни и практично приложими мерки като горепосочените, промените в НК ще останат частични, трудно приложими и лишени от реален възпиращ ефект.

Автор: Дорка Петкова (04.04.2025 21:49)

Аргументирано становище относно неефективността на предлаганите промени в чл. 325б от НК и предложен

1. Промяна в правния статут на животните

Животните следва да бъдат дефинирани законодателно като чувстващи същества, различни от неодушевени движими вещи. Подобна промяна ще осигури по-адекватна защита, съобразена с европейските и международни практики, и ще позволи по-ефективна превенция и наказване на престъпленията спрямо тях.

2. Създаване на специализирано звено за контрол (зоополиция)

Необходимо е създаването на специализирана структура към органите на реда с ясни и достатъчни правомощия, компетентност и бюджет за контрол и разследване на престъпления, свързани с насилие и жестокост към животни. Това ще увеличи ефективността на правоприлагането и ще намали значително броя на тези престъпления.

3. Публичен регистър на осъдени за престъпления срещу животни

Предлага се въвеждането на публичен и достъпен регистър на лица, осъдени за престъпления по чл. 325б от НК. Подобна мярка ще има превантивен ефект, ще осигури прозрачност и ще подобри защитата на животните, както и ще предостави необходимата информация на институции и организации, работещи с животни.

4. Съществено увеличаване на наказанията

Предлага се завишаване на наказанието за прояви на особена жестокост и рецидив по чл. 325б НК до лишаване от свобода от 15 до 20 години без възможност за условно освобождаване или замяна. Подобно наказание е адекватно с оглед сериозността на престъплението и е съобразено с опасността, която извършителите на такива деяния представляват за обществото като цяло.

5. Задължителна психологическа експертиза на извършителите

При доказани случаи на жестокост и насилие към животни е необходимо законово въвеждане на задължителна психологическа или психиатрична експертиза на извършителите. Такава мярка ще способства за установяването и превенцията на потенциално опасни поведенчески модели и ще спомогне за ефективната ресоциализация или предприемане на подходящи мерки спрямо извършителите.

Обосновка: Защо настоящите законодателни предложения са недостатъчни и обречени на ограничена ефективност

Настоящите изменения на чл. 325б НК, макар и стъпка в правилната посока, не отговарят на реалните измерения на проблема с насилието над животни. Увеличението на наказанието с едва една година (от 4 на 5 години по основния състав) и без съществена реформа в структурата на превенцията, контрола и правоприлагането, няма да доведе до реален спад на престъпленията.

Причините са следните:

Липса на правна промяна в статута на животните – Докато животните се третират като вещи, наказателноправната защита е формална и лишена от морална и хуманна стойност. Този подход е остарял и не позволява пълноценна защита срещу жестокост, а също така ограничава интервенцията на институции и съдилища.

Неефективност при прилагането на закона – Самото завишаване на санкциите не гарантира превенция, когато липсват реални механизми за разследване и доказване. Без специализирани структури (напр. зоополиция), случаите често остават ненаказани поради процесуални пропуски или negliжиране от органите на реда.

Наказание без превенция – Дори при по-високи санкции, липсата на психологическа оценка и последващи мерки за наблюдение или терапия оставя предпоставки за рецидив. Наказателното право трябва да служи не само за възмездие, но и за превенция на бъдещи вреди.

Липса на обществена прозрачност – Отсъствието на регистър на осъдени лица създава условия за безнаказано повторение на престъпления, включително от страна на хора, които работят или имат достъп до животни.

Прекалено меки наказания при тежки случаи – Максималната граница от 8 години при квалифицираните състави е несъразмерна с тежестта на определени престъпления, особено когато са извършени публично, с изключителна жестокост или по садистичен начин. Подобни действия свидетелстват за висока степен на обществена опасност и изискват строги, безкомпромисни санкции.

Следователно, без допълнителни, системни и практично приложими мерки като горепосочените, промените в НК ще останат частични, трудно приложими и лишени от реален възпиращ ефект.

Автор: Анна Господинова (04.04.2025 21:00)

Предложения за промени на НК

Предложение

Да се предвиди завишаване на минималния, както и на максималния срок на наказанията по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, а именно

В ал. 1 думите „от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди“ да бъдат заменени с „от четири до осем години и глоба от осем хиляди до петнадесет хиляди лева“

(Мотиви: След като според българското право животните са движими вещи, следва те да се третират като особен вид движими вещи. Те се отличават особено от останалите вещи, тъй като става дума за живи чувстващи гръбначни същества, съответно вещноправният режим на животните трябва да се съобрази с правилата относно тяхната защита и наказанията би трябвало да съответстват на извършеното деяние към този особен движима вещ)

Да се предвиди за по-тежко наказуемите случаи на изтезание на животни – по чл. 325б, ал. 2 от НК, наказанието да е лишаване от свобода от поне пет до поне десет години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева

Да се предвиди за случаите на изтезание на животни – по чл. 325б, ал. 3 от НК наказанието да е лишаване от свобода от поне пет до поне десет години и глоба от двадесет хиляди до петдесет хиляди лева

Да се създаде нов наказуем състав на престъпление, чрез въвеждане на нов член

325 г

(1) Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини поради нарушаване на принципа на добрата практика по отглеждане на животни, повтарящо се или продължително страдание, водещо до увреждане на здравето, при което не е настъпила смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода до шест месеца или глоба от две до пет хиляди лева и забрана за притежаване на животни компаньони по смисъла на ЗЗЖ, както и осъществяване на дейност или професия, свързана с отглеждане или полагане на грижи за животни

(Мотиви: Необходимост от увеличаване на обхвата на закона, настоящата уредба се ограничава само до причиняването на тежко и трайно увреждане или смърт, като изключва сексуалното насилие над животни, както и мъчителното съществуване на домашните и опитомените животни при липса на нормативно установените условия за живот)

(2) Животни, намиращи се в собственост или владение на осъдения, се отнемат в полза на държавата

Предложение 2

Намаляването на популацията на безстопанствените животни е в определена тясна зависимост с намаляването проявите на жестокост към гръбначни животни. В тази връзка е необходима и промяна в ЗЗЖ, а именно

В чл. 36 се правят следните изменения:

Алинея 1 се изменя така:

(1) Собствениците на животни-компаньони осигуряват стерилизацията им задължително, освен в случаите по чл.35, ал.5.

Автор: Надежда Димитрова (04.04.2025 19:59)

Изостанала наказателна система!

Практиката показва, че така написаните закони изобщо не работят. За справка - новините от последния месец. В момента наказанията са смешни, престъпниците стават все по-показни и нагли. 36 часа ми отне да се регистрирам за коментар! Това няма как да е случайно. Явно целта на промените ви са да няма промени. Общественото мнение е, че престъпници управляват и затова не им е удобно да има промени. В момента системата ви е самоцелна - изхранвате себе си и обществена полза никаква, но за сметка на това - вредата е огромна. Малките наказания мотивират нови престъпници, а големите граници дават възможност престъпниците да се договарят с рушвети за по-малки наказания. Гнусните потресаващи престъпления, които отнеха съня на толкова хора - да бъдат наказани с няколко години? И да не бъдем крайни - предлага Другарката караджова?? Животните са поддържани живи с часове, за да пицят, кълцани, драни и бити и кой знае още какво, за да могат извратеняци да мастурбират?? Това са хиляди животни!

Заслуженото наказание за такива престъпници е да бъдат одрани живи на площада. Но понеже нека не сме крайни, вече има живо одрано куче в Свищов. Богинята Тифани си има фенове, които набират сила с нови гнусни издевателства с животни, качват снимки с убити кучета и се фукат. И тая богиня е сложила българския флаг на рекламата си за садистичните видеа, но ние няма да бъдем крайни?? Жена пише във фейсбук - ще убия сто котки и сто кучета, за да докажа, че съм над тях. Обаче нашите правораздавачи гледат да не са крайни? Защо ли? Според мнението на психолози тези хора не правят съществена разлика между животно и човек. Смятате, че няма да посегнат и на вас ли? Защо не? С тези закони. По-лесно ще ви излежат, отколкото да ви сменят! Предложените от вас разлики с една - две години са чисто отбиване на номер! Крайно време е законите в България да се пренапишат тотално и да са обърнати към правата на потърпевшия! Единият убил дете и си пие кафето, пък другият няма да си подаде оставката заради едно убито дете!! Гнусен цинизъм раждат сегашните ви закони, престъпления, които вече минаха всяка граница! Целта на сегашната ви правосъдност е само да живее от имитация на дейност и парите на престъпниците! Предлагам доживотен затвор при строг режим за Габриела и Красимир! Ако тези същества не бъдат завряни при плъховете, ще плъпнат още много такива като тях и ще станем световен пример за държавата на патологичните безнаказани убийци! Който толкова жали за тях, що не си ги прибере вкъщи при децата?! Ние при нашите не ги искаме! **НАПЪЛНО ПОДКРЕПИМ ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НАПРАВЕНИ ОТ ПРОФИЛА НА Ani699.** Мерките трябва да са бързи, безкомпромисни и много строги, за да респектират и наистина да ограничат престъпността. Всяко едно бавене и колебаене ражда нови престъпници! Моля да махнете от тв екрана другарката караджова, която иска пробация в приют за "прекрасната Габи" - както я нарича нейн фен от фейсбук, защото когато адвокат защитава така престъпници става по-гнусен и от тях! Ако изобщо габриела и красимир могат да бъдат пуснати сред животни, то това са само милиони плъхове с тях в затвора! Годишите за престъпления срещу хората, трябва да бъдат с малка или никаква разлика от тези срещу животните. Общините трябва да имат програми за кастрация с отстъпка. Ако има агресивни животни, то те да се приберат от улицата. Ако има боеве организирани между животни - собствениците да са наказани със затвор. За нарочно насъскано куче на улицата - най-често срещу котка - затвор. Няма как пред десетки хора куче да разкъса котка или по-малко куче и стопанинът да продължи да си живее спокойно. Съсед премазал котка на входната врата в Габрово, а в Белгия всяка котка на улицата си има стопанин и е излязла на разходка и това е нормално. В Турция има в дворовете на хотелите къщи за много котки. В Кипър си имат квартал с котки за атракция. В България ги измъчваме живи с часове! С това лице ли ще застанем пред света? Как ще изглеждаме на картата сред останалите, в момента зависи от Вас! Общините да осигурят места с хранилки и поилки за животните. По телевизията да вървят реклами за кастрация. Да има образователни програми. В училищата трябва да се създава положително отношение към природата. Сегашното е - всичко е мръсно, хвърлям си боклука навсякъде. Пример за началото на тези промени трябва да е сериозна и коренна промяна в наказателния кодекс. Посланито на закона в момента към престъпниците е тотално сбъркано, след като се множат, вместо да ги няма. Липсата на адекватни наказания води до саморазправа. Това ли искате?

Автор: Ива Иванова (04.04.2025 16:53)

Промяна в определението от движима собственост към гръбначно животно и включване на прояви на жесток

Промяна на начина, по който се третират гръбначните към момента- те са живи същества, бозайници - не движима неодушевена собственост. Също така е редно да бъдат подвеждани под наказателна отговорност всички, които малтретират, измъчват, отнемат живот независимо дали е с цел търговия или за забавление(което е в 90% от случаите). Да няма условни присъди за подобни деяния, независимо дали до момента е имало други провинения или не. Отнемането на живот и причиняване на страдание не могат да бъдат еквивалентни с кражба на лек автомобил примерно. Също така трябва да бъде затегнат контрола върху 112 и полиция, които в по- голямата част от случаите отказват да свършат задълженията си по закон.

Автор: Джулия Стюарт (04.04.2025 16:25)

Предложените промени в НК не са съобразени с променената реалност

Коментиралите преди мен са дали добре аргументирани предложения за промени в НК и аз нямам желание да ги повтарям. Включих се, за да направя следните препоръки за осъвременяване на българското законодателство касаещо жестокото отношение към животните:

- Терминът "гръбначни животни" да се замени с "чувстващи животни". Отдавна е доказано научно, че животните изпитват радост, привързаност, страх и болка! В законодателствата на редица развити страни беше въведен термина "sentient beings" - в Нова Зеландия (2015), в Обединеното Кралство (2022), в редица страни в ЕС и дори в държави като Чили, Колумбия и Танзания. Така бе аргументирана необходимостта за изготвяне на строги закони, които да осигурят адекватна защита на животните. Убедена съм, че е крайно време България да модернизира законодателната си рамка и да се присъедини към прогресивните юрисдикции.

- Считам, че сроковете на наказанията в предложените промени в НК касаещи жестокото отношение към животните са крайно ниски, а паричните глоби символични. Според мен, не се третират достатъчно сериозно новите форми на жестокост като създаването на видео материали, в които чувстващи животинки са изтезавани и убивани с методи, от които "Светата инквизиция" в средновековието би се стъписала; не се взима под внимание продължителността на "сеансите", за да се създаде видео. Не са взети под внимание и редица други утежняващи вината обстоятелства като броя на животните жертви на този вид кървав "бизнес", и умисъла!

- В правото трябва да има логика. Не е логично да се присъждат 4 години лишаване от свобода за жестоко отношение към едно животно и 10 години за стотици! За най-бруталните престъпления като престъпленията на двойката от село Дивотино условната присъда трябва да отпадне като вариант.

Последно - бих искала да видя инкриминиран "бизнеса", чиито предмет на "дейност" са мъченията и убийствата на чувстващи животни, и заснемането им с цел продажба, и създаването на ефективна Зоополиция с правомощия, както е в развитите държави.

Ще завърша с цитат на Махатма Ганди: "За величието на една нация може да се съди по отношението ѝ към животните."

Автор: Милена Димитрова (04.04.2025 14:03)

Създаване регистър на садистите, проявявали жестокост животни

Лицата, упражняващи садизъм върху животни и подлагащи ги на мъчения, предумишлено и осъзнато, с цел имотна облага, са със сериозна патология и необратимо нарушено ментално здраве.

Наказанието лишаване от свобода в никакъв случай няма да промени характера им. Те ще бъдат отново опасни за по-слабите тях, когато напуснат местата за лишаване от свобода, дори това да бъде след 20 години. Необходимо е наред с регистъра на педофилите да се създаде и регистър на садистите, малтретирани животни. След изтърпяване на наказанията си вписаните в него трябва да останат под наблюдение на полицията до живот.

Автор: Лора Колева (04.04.2025 11:41)

Аргументирано становище относно неефективността на предлаганите промени в чл. 325б от НК и предложен

1. Промяна в правния статут на животните

Животните следва да бъдат дефинирани законодателно като чувстващи същества, различни от неодушевени движими вещи. Подобна промяна ще осигури по-адекватна защита, съобразена с европейските и международни практики, и ще позволи по-ефективна превенция и наказване на престъпленията спрямо тях.

2. Създаване на специализирано звено за контрол (зоополиция)

Необходимо е създаването на специализирана структура към органите на реда с ясни и достатъчни правомощия, компетентност и бюджет за контрол и разследване на престъпления, свързани с насилие и жестокост към животни. Това ще увеличи ефективността на правоприлагането и ще намали значително броя на тези престъпления.

3. Публичен регистър на осъдени за престъпления срещу животни

Предлага се въвеждането на публичен и достъпен регистър на лица, осъдени за престъпления по чл. 325б от НК. Подобна мярка ще има превантивен ефект, ще осигури прозрачност и ще подобри защитата на животните, както и ще предостави необходимата информация на институции и организации, работещи с животни.

4. Съществено увеличаване на наказанията

Предлага се завишаване на наказанието за прояви на особена жестокост и рецидив по чл. 325б НК до лишаване от свобода от 15 до 20 години без възможност за условно освобождаване или замяна. Подобно наказание е адекватно с оглед сериозността на престъплението и е съобразено с опасността, която извършителите на такива деяния представляват за обществото като цяло.

5. Задължителна психологическа експертиза на извършителите

При доказани случаи на жестокост и насилие към животни е необходимо законово въвеждане на задължителна психологическа или психиатрична експертиза на извършителите. Такава мярка ще способства за установяването и превенцията на потенциално опасни поведенчески модели и ще спомогне за ефективната ресоциализация или предприемане на подходящи мерки спрямо извършителите.

Обосновка: Защо настоящите законодателни предложения са недостатъчни и обречени на ограничена ефективност

Настоящите изменения на чл. 325б НК, макар и стъпка в правилната посока, не отговарят на реалните измерения на проблема с насилието над животни. Увеличението на наказанието с едва една година (от 4 на 5 години по основния състав) и без съществена реформа в структурата на превенцията, контрола и правоприлагането, няма да доведе до реален спад на престъпленията.

Причините са следните:

1. Липса на правна промяна в статута на животните – Докато животните се третираат като вещи, наказателноправната защита е формална и лишена от морална и хуманна стойност. Този подход е остарял и не позволява пълноценна защита срещу жестокост, а също така ограничава интервенцията на институции и съдилища.

2. Неефективност при прилагането на закона – Самото завишаване на санкциите не гарантира превенция, когато липсват реални механизми за разследване и доказване. Без специализирани структури (напр. зоополиция), случаите често остават ненаказани поради процесуални пропуски или negliжиране от органите на реда.
3. Наказание без превенция – Дори при по-високи санкции, липсата на психологическа оценка и последващи мерки за наблюдение или терапия оставя предпоставки за рецидив. Наказателното право трябва да служи не само за възмездие, но и за превенция на бъдещи вреди.
4. Липса на обществена прозрачност – Отсъствието на регистър на осъдени лица създава условия за безнаказано повторение на престъпления, включително от страна на хора, които работят или имат достъп до животни.
5. Прекалено меки наказания при тежки случаи – Максималната граница от 8 години при квалифицираните състави е несъразмерна с тежестта на определени престъпления, особено когато са извършени публично, с изключителна жестокост или по садистичен начин. Подобни действия свидетелстват за висока степен на обществена опасност и изискват строги, безкомпромисни санкции.

Следователно, без допълнителни, системни и практично приложими мерки като горепосочените, промените в НК ще останат частични, трудно приложими и лишени от реален възпиращ ефект.

Автор: Милена Телбизова (04.04.2025 11:26)

Премахване на възможността за условно осъждане и гаранции за ефективно правораздаване

Предложените изменения са козметични и неефективни. Трябва да се премахне възможността за условни присъди и да се гарантира ефективно реакция от страна на органите в такива случаи. Подкрепям изцяло направените предложения от Ани699 по-долу.

Автор: Снежана Мишева (04.04.2025 01:12)

Наказателния кодекс да бъде обновен заради времето в което живеем, право на живот хора и животни

Трябва наказателния кодекс да бъде изменен така, че да защитава правото на живот както на хората така и на животните. Индивиди проявили жестокост, мъчение и убиване на животни с цел развлечение, печелене на средства, и ярост, и каквото и да е нехуманно отношение, трябва да бъде наказвано не само с глоби, но и със затвор

за дълъг период повече от 10 години.. Същото се отнася и за индивиди които са причинили смърт на хора, законът трябва да предвижда сериозни наказания и затвор, защото такива индивиди имат нужда да премислят и осъзнаят действията си и да работят в полза на обществото. Ако не бъдат спрени и наказани насилието и жестокостта само ще се степенуват като подпомагат към увеличаващата се деградацията на ценностната система.

Ако законът не може да регулира тези прояви кой би могъл. Трябва да се вземат сериозни мерки за да се възвърне доверието в доброто и сигурността на хора и животни.

Автор: Gossip Girl (04.04.2025 00:40)

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

§1. В чл. 325б от Наказателния кодекс (НК) се правят следните изменения и допълнения:

Алинея 1 се изменя така:

"(1) Който умишлено причини смърт, тежко или продължително страдание на гръбначно животно чрез проява на жестокост, се наказва с лишаване от свобода от 5 до 10 години и глоба от 20 000 до 50 000 лева."

Създава се нова алинея 2:

**"(2) Ако деянието е извършено:

с особена жестокост;

в съучастие с други лица;

по начин, записан, заснет или разпространен чрез информационни и комуникационни технологии;

с користна цел или срещу заплащане;

повторно;

наказанието е лишаване от свобода от 8 до 15 години и глоба от 50 000 до 100 000 лева.**

Досегашната алинея 2 става алинея 3 и се изменя така:

"(3) Ако деянието по ал. 1 или ал. 2 е извършено от лице, което действа в условията на организирана престъпна група или е осъждано за тежко умишлено престъпление, наказанието е лишаване от свобода от 10 до 20 години или доживотен затвор без замяна."

Създава се нова алинея 4:

"(4) Съдът задължително постановява конфискация на животните, намиращи се в собственост или владение на осъдения, както и забрана за отглеждане, отглеждане с търговска цел или контакт с животни за срок от 10 до 20 години."

§2. В чл. 325б се създава нова алинея 5:

"(5) Когато деянието по ал. 1 - 3 е извършено от лице, ненавършило 18 години, съдът задължително постановява неговото настаняване в поправителен дом, специализирана институция или задължителна рехабилитационна програма за срок не по-малък от 2 години."

§3. В чл. 325в се създават нови алинеи:

"(3) Създава се национален регистър на лицата, осъдени за престъпления по чл. 325б и чл. 325в, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи и е достъпен за държавни институции, общини и органи на реда."

"(4) В Националния регистър по ал. 3 се вписват и малолетни и непълнолетни лица, за които е установено по безспорен начин чрез влязъл в сила административен акт, съдебно решение или прокурорско постановление, че са извършили акт на жестокост към гръбначно животно, независимо дали са осъдени"

Автор: Gossip Girl (04.04.2025 00:39)

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева.

да бъде променен така

"Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева.

2/ Чл. 325а, ал. 2, ""Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

да бъде променен така:

"Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева."

да бъде променен така:

"Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева."

4/ Чл. 325б, ал. 1: "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева."

да бъде променен така

"Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева."

5/ Чл. 325б, ал. 2: "Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)"

да се промени така

"Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от

петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:"

6/ Чл. 325б, ал. 3: "Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева."

да се промени така

"Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева."

5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.

да се промени така

"Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева.

(2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева.

(3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева."

6/ Когато става въпрос за повече от една жертва **ЗАДЪЛЖИТЕЛНО** да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !

Автор: Мария Личанова (03.04.2025 23:58)

Предложение

§1. В чл. 325б от Наказателния кодекс (НК) се правят следните изменения и допълнения:

Алинея 1 се изменя така:

"(1) Който умишлено причини смърт, тежко или продължително страдание на гръбначно животно чрез проява на жестокост, се наказва с лишаване от свобода от 5 до 10 години и глоба от 20 000 до 50 000 лева."

Създава се нова алинея 2:

**"(2) Ако деянието е извършено:

с особена жестокост;

в съучастие с други лица;

по начин, записан, заснет или разпространен чрез информационни и комуникационни технологии;

с користна цел или срещу заплащане;

повторно;

наказанието е лишаване от свобода от 8 до 15 години и глоба от 50 000 до 100 000 лева."**

Досегашната алинея 2 става алинея 3 и се изменя така:

"(3) Ако деянието по ал. 1 или ал. 2 е извършено от лице, което действа в условията на организирана престъпна група или е осъждано за тежко умишлено престъпление, наказанието е лишаване от свобода от 10 до 20 години или доживотен затвор без замяна."

Създава се нова алинея 4:

"(4) Съдът задължително постановява конфискация на животните, намиращи се в собственост или владение на осъдения, както и забрана за отглеждане, отглеждане с търговска цел или контакт с животни за срок от 10 до 20 години."

§2. В чл. 325б се създава нова алинея 5:

"(5) Когато деянието по ал. 1 - 3 е извършено от лице, ненавършило 18 години, съдът задължително постановява неговото настаняване в поправителен дом, специализирана институция или задължителна рехабилитационна програма за срок не по-малък от 2 години."

§3. В чл. 325в се създават нови алинеи:

"(3) Създава се национален регистър на лицата, осъдени за престъпления по чл. 325б и чл. 325в, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи и е достъпен за държавни институции, общини и органи на реда."

"(4) В Националния регистър по ал. 3 се вписват и малолетни и непълнолетни лица, за които е установено по безспорен начин чрез влязъл в сила административен акт, съдебно решение или прокурорско постановление, че са извършили акт на жестокост към гръбначно животно, независимо дали са осъдени"

Автор: Мария Личанова (03.04.2025 23:57)

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева.

да бъде променен така

"Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева.

2/ Чл. 325а, ал. 2, ""Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

да бъде променен така:

"Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди

до двадесет хиляди лева."

да бъде променен така:

"Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева."

4/ Чл. 325б, ал. 1: "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева."

да бъде променен така

"Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева."

5/ Чл. 325б, ал. 2: "Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)"

да се промени така

"Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:"

6/ Чл. 325б, ал. 3: "Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева."

да се промени така

"Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева."

5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.

да се промени така

"Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в

резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева.

(2) В случаите по ал 1, ако е последвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева.

(3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева."

6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !

Автор: Вероника Тодорова (03.04.2025 23:39)

Задължителни промени в закона

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева.

да бъде променен така

"Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева.

2/ Чл. 325а, ал. 2, ""Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

да бъде променен така:

"Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева."

да бъде променен така:

"Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева."

4/ Чл. 325б, ал. 1: "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева."

да бъде променен така

"Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева."

5/ Чл. 325б, ал. 2: "Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)"

да се промени така

"Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:"

6/ Чл. 325б, ал. 3: "Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева."

да се промени така

"Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева."

5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.

да се промени така

"Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева. (2) В случаите по ал 1, ако е опследвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева.

(3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева."

6/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !

Автор: Гургана Машева (03.04.2025 22:29)

Ако едно създание има нервна система - то има способност да изпитва болка.

Ако едно създание има нервна система - то е способно да изпитва болка.

Следователно всяка проява на жестокост и садизъм трябва да бъде третирана с равносилно наказание. Условна присъда или глоба от 3000лв. са просто едни вратички за измъкване на хора с психични отклонения, които нямат място в едно мирно общество. Заложените промени не могат да постигнат справеливост, нито съвест в нарушителите при такъв специален минимум за лишаване от свобода. Те трябва да бъдат съдени за всяка една жертва поотделно и за всяка отделна проява. Колкото до глобите, добре е те да се ползват като превенция в случаи на negliжиране. Но преди всичко трябва да се заложи неизбежността на наказанието.

Автор: Реформаторка Реформаторска (03.04.2025 21:03)

Предложения за промени на НК и мотиви - Сдружение "Бандата на 1500-те" | 3 част

?????? ??? ?????????????? ??????? ? 1 ???? - ??????????????:

Вземайки повод от последния случай на проявена жестокост към множество животни, чието изтезание и умъртвяване е било обект на заснемане и на практика създаване на материал, който впоследствие е предлаган с цел имотна облага на други лица, се предлага инкриминиране и на създаването, излъчването, предлагането или разпространяването чрез информационна или съобщителна технология на такива заснети материали, в случаите, когато на дееца не може да се търси наказателна отговорност за деянието по чл. 325б от НК.

Предлага се инкриминирането и на набавянето за себе си ли за друго чрез обещана или дадена имотна облага на материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно. За целта се предлага създаването на нов чл. 325в от НК, като сегашния текст става чл. 325 г.

Предложението за инкриминиране на дейността по създаването на материала (видео запис или изображение на какъвто и да е носител), съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно, излъчването на такъв материал (в реално време) или отправяне на оферта до друго лице, въздействие върху него така, че то да бъде мотивирано да възприеме материала (предлагане) или разпространението на такъв материал по какъвто и да е начин, е продиктувано от хипотеза, при която създалия, предлагащия или разпространяващия такъв материал не е участвал в извършването на деянието по чл. 325б от НК.

От субективна страна, деянието по така направеното предложение може да бъде извършено умишлено и то само при пряк умисъл. Това е така, защото, за да бъде реализиран съставът на престъплението, е необходимо да е налице специална цел за набавяне на имотна облага. Предвижда се същото наказание и на онзи, който набавя за себе си или за друго такъв материал чрез обещана или дадена имотна облага. Целта е да разшири обхвата на НК, така че да обхване всички лица, участващи не само в проявата на жестокост към гръбначно животно, но и тези, които създават материал съдържащ такава проява, тези които го предлагат или разпространяват по какъвто и да е начин, като и т.нар. „потребители“ на тези материали.

Предлага се и легална дефиниция за „материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно“, чрез създаването на нова т. 33 на чл. 93 от НК, като е използвана вече съществуваща правна техника и използвани понятия като „неприемлив или несъвместим с обществения морал материал“.

Освен направените по-горе предложения, провокирани от конкретния случай на жестоко и садистично отношение към животни, считаме за удачно да предложим и инкриминирането на не полагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини тежко или трайно увреждане или смърт на друго гръбначно животно.

Към настоящия момент текста на чл. 325в от НК предвижда наказателна отговорност за лице, което не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна или тежка телесна повреда на човек, като е предвидено по-тежко наказание при последвала смърт.

Не малко са случаите, обаче, в които поради бездействие- не полагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор (напр. кучета, държани гладни, или оставени да се движат без повод или в необезопасени пространства) нападат и дори убиват други гръбначни животни (най-често кучета и котки-домашни любимци), като понастоящем лицето, под чийто надзор е гръбначното животно, нанесло тежко или трайно увреждане или причинило смърт на друго животно, не носи наказателна отговорност, а само гражданска.

Съставът на престъплението от субективна страна изисква като форма на вина умисъл. Този извод следва от общия принцип, че непредпазливите деяния са наказуеми само в предвидените от закона случаи. В направеното предложение не е предвидена наказуемост за непредпазливо извършване, следователно това престъпление може да бъде осъществено само умишлено и то при евентуален умисъл.

Направеното предложение е в унисон с разбиранията и ценностите на едно съвременно общество, в което хуманното отношение към животните и недопускане насилие над животни от всякакъв характер следва да е предмет и на наказателно правна защита.

С оглед необходимостта да се избегне дисбаланс в предвидените наказания по чл. 325в от НК и предложения текст-то предлагаме наказанието при причинена средна или тежка повреда на гръбначно животно да е пробация и глоба до 2 000 лева, а при последвала смърт- до 3 години лишаване от свобода и глоба в размер до 5 000 лева.

Автор: Реформаторка Реформаторска (03.04.2025 21:02)

Предложения за промени на НК и мотиви - Сдружение "Бандата на 1500-те" | 2 част

Мотиви към предложените промени в 1 част:

Проявите на жестоко отношение към животните е осъдително поведение не само от гледна точка на обществения морал, но и от наказателноправна гледна точка.

С приемането на чл. 325а и чл. 325б от НК през 2011 г. се инкриминира организирането и участието в провеждането на боеве с животни, отглеждането, тренирането или предоставянето на животни за боеве, както и проявите на жестокост към гръбначно животно, с които му причинява противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане.

Съгласно данни, публикувани в различни медии, които се позовават на данни, предоставени от Върховна касационна прокуратура на Република България, в периода 2019-2024 година в България са предадени на съд 318 души за престъпления, свързани с жестокост към животни, не полагане на грижи и организиране на боеве с животни. Общо 309 прокурорски акта са внесени в съда за различни престъпления срещу животните. Осъдени са 262 лица с влязъл в сила съдебен акт, но ефективни наказания за наложени само на 9 осъдени лица.

През 2023 г. санкциите за прояви на жестокост към животните бяха увеличени, но въпреки това завишаване „предвидените санкции явно нямат необходимия и достатъчен възпиращ ефект срещу подобни прояви. Напротив, практиката на правоприлагащите органи показва, че подобни деяния продължават да се осъществяват и дори ескалират“ (Проект на Мотиви към Проект на Закон за изменение на Наказателния кодекс, публикуван на страницата на Министерство на правосъдието за предварително обществено обсъждане)

Със съжаление следва да се отбележи, че обикновено проблемът с проявите на жестокост към животните влиза във фокуса на изпълнителната и законодателната власт по повод на случаи, придобили известност и разтърсили обществото ни със своята жестокост и нечовешко отношение към животни, като обикновено подходът е с увеличаване на наказанията по съществуващи текстове от Наказателния кодекс.

Последния случай, провокирал нуждата от незабавна реакция от страна на държавата, обаче, очевидно налага необходимостта от комплексен подход, свързан, както с неизбежното завишаване на наказанията по съществуващи вече текстове от НК, така и с изменения и допълнения на Наказателния кодекс, с оглед инкриминиране на деяния, свързани с прояви на жестокост към животни, които не са в приложното поле на сега действащия НК.

Предвид на това предлагаме изменения в санкционната част на разпоредбите на чл. 325а и чл. 325 б от НК, чиито основна цел е разширяване на възможностите на съда при индивидуализиране на наказанието.

И в двата обсъждани текста от НК наказанието „лишаване от свобода“ е предвидено като самостоятелно наказание и при определяне на неговия размер съдът спазва общите правила в границите, предвидени за съответното престъпление в посочените норми, бидейки част от особената част на НК. При липса, обаче, на специален минимум, какъвто е случаят с основния състав на чл. 325а от НК, минималната граница е посоченият в чл. 39, ал. 1 от НК предел от три месеца.

В този смисъл са и предлаганите изменения на чл. 325а и чл. 325б от НК:

- въвеждане на специален минимум от една година на наказанието лишаване от свобода за деяние по основния състав на деянието по чл. 325а от НК;

- завишаване на минималната граница на наказанието лишаване от свобода, както и размерът на глобата за квалифицирания състав на деянието по чл. 325а, ал. 2 от НК ;

- завишаване на размера на горната граница при глобата по чл. 325а, ал. 5 от НК;

- завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от

свобода по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, както и на размерите на глобата;

- завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от

свобода по квалифицирания състав на престъплението по чл. 325б, ал. 2 от НК,

както и на размерите на глобата.

Предлага се и допълване на чл. 325б, ал.3 от НК като се добавят и нови, по-тежко наказуеми състави на престъплението по чл. 325б от НК, а именно когато проявата на жестокост към гръбначно животно, с причинена противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, е заснета с цел разпространение, деянието е извършено с цел имотна облага, извършено е от повече от едно лице или се представя на живо или в реално време пред друго.

Наказанието в тези случаи се предлага да е лишаване от свобода от три до десет години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева.

Автор: Реформаторка Реформаторска (03.04.2025 20:58)

Предложения за промени на НК и мотиви - Сдружение "Бандата на 1500-те" | 1 част

§ 1. В чл. 93 се създава т. 33:

„т. 33. "Материал, съдържащ проява на жестокост към гръбначно животно " е изготвен по какъвто и да е начин, неприемлив или несъвместим с обществения морал материал, чието съдържание изобразява действие или бездействие, с което се причинява противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане на животното.“

§ 2. В чл. 325а се правят следните изменения:

1. В ал. 1 след думите „от свобода“ се добавя „от една“
2. В ал. 2 думите „от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева“ се заменят с „от две до шест години и глоба от десет хиляди до петдесет хиляди лева“
3. В ал. 5 думите „ до двадесет хиляди лева“ се заменят с „до петдесет хиляди лева“

§ 3. В чл. 325б се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „четири години“ се заменят с „пет години“ и думите „от хиляда до пет хиляди“ се заменят с думите „от две хиляди до осем хиляди“
2. В ал. 2 думите „от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева“ се заменят с „лишаване от свобода от две до осем години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева“.
3. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Наказанието е лишаване от свобода от три до десет години и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1:

1. е заснето с цел разпространение;
2. се представя на живо или в реално време пред друго;
3. е извършено с цел имотна облага;

4. представлява опасен рецидив.“

§ 4. Създава се нов чл. 325в:

„Чл. 325в. (1) Който с цел имотна облага създава, излъчва, предлага или разпространява чрез информационна или съобщителна технология материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно, се наказва с лишаване от свобода от една до пет години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева, когато от него не може да се търси наказателна отговорност за деянието по чл. 325б от НК.

(2) С наказанието по ал. 1 се наказва и онзи, който обещае или даде имотна облага, за да набави за себе си или за другото, чрез информационна или съобщителна технология или по друг начин, материал, съдържащ прояви на жестокост към гръбначно животно.“

§ 5. Сегашният чл. 325в става чл. 325г.

§ 6. Създава се нов чл. 325д:

„ Чл. 325д (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то нанесе тежко или трайно увреждане на друго гръбначно животно, се наказва с пробация и с глоба до две хиляди лева.

(2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до три години и глоба до пет хиляди лева.“

ПРЕХОДНА РАЗПОРЕДБА

§ 7. Неприклучените до влизането в сила на този закон производства по чл. 325б, ал. 1-3 се довършват по досегашния ред.

Автор: Реформаторка Реформаторска (03.04.2025 20:24)

Становище на Сдружение “Бандата на 1500-те”

Считаме, че така предложените промени са частични и недостатъчни, поради това, че не обхващат в пълен обем различните случаи на проява на жестокост към животните.

С предлаганите изменения на ал. 3 на чл. 325б от НК се инкриминира само заснемането със специфична цел - разпространение на проявена жестокост към гръбначно животно и/или имотна облага. Извън приложното поле на Наказателния кодекс остават създаването на материали (от всякакъв характер, не само видео материал) без специфична цел за разпространение или за набавяне на имотна облага. Не е инкриминирано и предлагането на такива материали.

Извън приложното поле на Наказателния кодекс остава и чистият акт на самото разпространение на такива материали чрез информационна или съобщителна технология без извършителят непременно да е извършил заснемането и без да е налице специфична цел (напр. имотна облага).

Вземайки повод от последния случай на проявена жестокост към множество животни, извършвана в продължителен период от време, от две или повече лица

считаме за абсолютно необходимо да се предложи и квалифициран състав на деянието по чл. 325б от НК, включващ по-високи наказания за случаите, в които деянието по ал. 1 е извършено от повече от едно лице или проявената жестокост е към повече от едно гръбначно животно.

Считаме, също така, че предвиждането на наказателна отговорност не само за проявената жестокост, но и само за факта на създаване и/или държане и набавяне на материали, съдържащи жестокост към животни, ще има и превантивен ефект по отношение на „ползвателите“ на този вид материали.

Предвид изложеното, предлагаме:

Освен предложените изменения на чл. 325б, ал. 3 от НК да се инкриминира и:

- създаването, излагането, представянето, излъчването, предлагането, продаването, даването под наем или по друг начин разпространяването на материал, съдържащ насилие или проява на жестокост към животни, както и разпространението на този материал чрез информационна или съобщителна

технология, като се предвидят и по-високи наказания за извършителя, когато материалът съдържа проява на жестокост към повече от едно гръбначно животно, извършено е от повече от едно лице или е извършено повторно.

- държането или набавянето за себе си или за друго чрез информационна или съобщителна технология или по друг начин материал, съдържащ насилие или проява на жестокост към животни.

Освен направените по-горе предложения, провокирани от конкретния случай на жестоко и садистично отношение към животни, считаме за удачно да предложим и инкриминирането на неполагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна, тежка телесна повреда или смърт на друго гръбначно животно.

Към настоящия момент текста на чл. 325в от НК предвижда наказателна отговорност за лице, което не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което това гръбначно животно причини средна или тежка телесна повреда на човек, като е предвидено по-тежко наказание при последвала смърт.

Не по-малко са случаите, обаче, в които поради неполагането на достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под нечий надзор (напр. кучета, държани гладни, или оставени да се движат без повод) нападат и дори убиват други гръбначни животни (най-често кучета и котки - домашни любимци), като понастоящем лицето, под чийто надзор е гръбначното животно нанесло телесната повреда или причинило смърт на друго животно, не носи наказателна отговорност, а само гражданска.

Направеното предложение е в унисон с разбиранията и ценностите на едно съвременно общество, в което хуманното отношение към животните и недопускане насилие над животни от всякакъв характер следва да е предмет и на наказателно правна защита.

С оглед необходимостта да се избегне дисбаланс в предвидените наказания по чл. 325в от НК и предложения текст - то предлагаме наказанието при причинена средна или тежка повреда на гръбначно животно да е пробация и глоба до 2 000 лева, а при последвала смърт - до 3 години лишаване от свобода и глоба в размер до 5 000 лева. С цел избягване на неизбежното при такива случаи със силен обществен отзвук, предлагаме на инцидентни и частични промени в законодателството, без да се търси

комплексно решение, считаме, че в този случай направените от нас предложения ще позволят цялостен законодателен отговор на подобни деяния, които, както и правилно е констатирано в мотивите към предложения от Вас проект, ескалират, скандализират обществото и са израз на трайно и пълно незачитане на обществените порядки.

С уважение,

Мартина Чикова

Председател на Сдружение "Бандата на 1500-те"

Автор: Магдалена Атанасова (03.04.2025 18:31)

За реални промени

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева.

да бъде променен така

"Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева.

2/ Чл. 325а, ал. 2, ""Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

да бъде променен така:

"Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева."

да бъде променен така:

"Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева."

4/ Чл. 325б, ал. 1: "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева."

да бъде променен така

"Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева."

5/ Чл. 325б, ал. 2: "Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)"

да се промени така

"Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:"

6/ Чл. 325б, ал. 3: "Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева."

да се промени така

"Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева."

5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева.

да се промени така

"Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до десет хиляди лева.

(2) В случаите по ал 1, ако е опследвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева.

(3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева."

6/ Когато става въпрос за повече от една жертва **ЗАДЪЛЖИТЕЛНО** да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !

Автор: Mihaela Stoyanova (03.04.2025 18:11)

ТОВА СА ИЗКЛЪЧТЕЛНО НИСКИ ПРИСЪДИ, НУЖНИ СА СЕРИОЗНИ ПРОМЕНИ!!!

Настоящите изменения в законодателството, свързани с насилието над животни, са стъпка напред, но е съществено необходимо те да бъдат по-решителни и справедливи, за да се осигури реална защита на животните и да се предотвратят бъдещи жестокости.

Затова предлагам следните ключови промени:

- 1. Животните да бъдат преквалифицирани като живи същества, а не като "движими вещи"** – Това е от изключителна важност, защото настоящата правна рамка приравнява живи същества към предмети, което води до несправедливи присъди. В много други държави животните вече са признати като чувстващи същества и България трябва да последва този пример.
- 2. Всички промени в закона да имат действие и върху текущите съдебни дела** – Необходимо е да се гарантира, че измененията ще обхванат и вече започналите производства, за да не се допусне осъждане по по-леки стари разпоредби.
- 3. При случаи с повече от една жертва да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно** – Ако насилникът е причинил страдания или смърт на няколко животни, това трябва да бъде отразено в по-тежка присъда, а не да се разглежда като едно деяние.
- 4. Увеличаване на минималния праг на наказанията при насилие над животни на 4 години лишаване от свобода** – По този начин ще се избегнат условните присъди, които в момента позволяват извършителите да остават ненаказани и да продължават с подобни действия.
- 5. При тежки престъпления наказанията да бъдат от 4 до 20 години лишаване от свобода** – В зависимост от тежестта на деянието, наказанието трябва да бъде достатъчно строго, за да отрази сериозността на престъплението.
- 6. При особено тежки престъпления да се предвижда доживотен затвор без право на замяна** – За най-жестоките и садистични случаи трябва да има възможност за най-суровото наказание, което да бъде справедливо и възпиращо.
- 7. Създаване на национален регистър на насилниците над животни** – Така ще се предотврати повторно извършване на подобни престъпления и ще има контрол

върху хора, които са показали склонност към насилие.

8. **Създаване на зоополиция във всеки град, която да реагира незабавно на подадени сигнали** – Много случаи на насилие над животни остават без реакция, защото липсват специализирани органи, които да се занимават с такива престъпления. Необходимо е да има зоополиция, която да има правомощия за бързи и ефективни действия.
9. **Реални и справедливи присъди, които да са убедителни и възпиращи** – В момента има прекалено много случаи, в които престъпниците се разминават с условни присъди или минимални наказания. Законът трябва да бъде прилаган с цялата му строгост, за да се прекрати тази жестокост веднъж завинаги!

Призовавам за по-строги и ефективни законови мерки, които не само ще накажат извършителите, но и ще покажат, че България има ясна позиция срещу насилието над беззащитни същества!

Автор: Драгомир Димитров (03.04.2025 18:01)

Задължителни промени

Безкомпромисно държа на следните промени и допълнения:

1/ Чл. 325а Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода до шест години и с глоба от хиляда до десет хиляди лева.

да бъде променен така

"Който организира или участва в провеждането на боеве с животни, отглежда, тренира или предоставя животни за боеве, се наказва с лишаване от свобода от пет до десет години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева.

2/ Чл. 325а, ал. 2, ""Наказанието е лишаване от свобода от една до шест години и глоба от шест хиляди до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

да бъде променен така:

"Наказанието е лишаване от свобода от осем до дванадесет години и глоба от двадесет до петдесет хиляди лева, когато: (...)"

3/ Чл. 325а, ал. 5: "Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до седем години и глоба от десет хиляди до двадесет хиляди лева."

да бъде променен така:

"Когато деянието по ал. 1 - 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода десет до двадесет години и глоба от тридесет хиляди до сто хиляди лева."

4/ Чл. 325б, ал. 1: "Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от хиляда до пет хиляди лева."

да бъде променен така

"Който, като прояви жестокост към гръбначно животно, му причини противозаконно смърт, тежко или трайно увреждане, се наказва с лишаване от свобода от пет до осем години и с глоба от десет до двадесет хиляди лева."

5/ Чл. 325б, ал. 2: "Наказанието е от две до четири години и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено: (...)"

да се промени така

"Наказанието е от десет до двадесет години или доживотен затвор и глоба от петнадесет хиляди до петдесет хиляди лева, когато деянието по ал. 1 е извършено:"

6/ Чл. 325б, ал. 3: "Когато деянието по ал. 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от две до пет години и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева."

да се промени така

"Когато деянието по ал. 1, 2 и 3 представлява опасен рецидив, наказанието е лишаване от свобода от петнадесет до тридесет години, доживотен затвор или доживотен затвор без право на замяна и глоба от двадесет хиляди до сто хиляди лева."

5/ Чл.325в: "Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробацация и с глоба до пет хиляди лева. (2) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода до пет години и глоба до десет хиляди лева."

да се промени така

"Чл. 325в. (Нов - ДВ, бр. 33 от 2011 г., в сила от 27.07.2011 г.) (1) Който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробацация и с глоба до десет хиляди лева."

(2) В случаите по ал 1, ако е опследвала тежка телесна повреда, наказанието е лишаване от свобода от пет до десет години и глоба от десет до двадесет хиляди лева.

(3) В случаите по ал. 1, ако е последвала смърт, наказанието е лишаване от свобода от десет до двадесет години и глоба от петнадесет хиляди до тридесет и пет хиляди лева."

б/ Когато става въпрос за повече от една жертва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно !

Автор: Анелия Михайлова (03.04.2025 16:33)

Толкова изтезания и убийства, а държавата само за паричките ви заболя

Как така парите са с "по-голяма тежест" от живота? Двамата от Перник ще(ако) влязат в затвора единствено, заради това че са оцетили държавата финансово? А стотиците мъчения и болка? Излиза, че ще изтърпят наказание само за пране на пари, а не за изтезание и за убийство на гръбначно... все едно нищо, така ли?? Просто защото второто е по-кратко и е с по-ниска нормативна стойност от първото. Това е правна перверзия и буди отвращение! Те трябва да бъдат съдени за ВСЯКО престъпление, а не само за избраното за най-тежко. Също така, става въпрос за отнемане на животи по особено жесток начин на СТОТИЦИ, престъплението не е причинено еднократно! Все си мисля, че ако имаше желание, биха могли да се осъдят адекватно. За всичко което са причинили. При положение, че за пореден път не си мръднахте пръста и бяхте направени за смях, защото НПО-то ви събра всичките доказателства! И помислете как да поправите тази нелепа вратичка в закона, не се издържа вече!

Автор: Деница Климова (03.04.2025 10:23)

НЕОБХОДИМИ СА СЕРИОЗНИ ПРОМЕНИ, А НЕ КАТО ПРЕДЛОЖЕНИТЕ В МОМЕНТА

???????? ??????????????, ????? ?? ?? ????????? ? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?
????????????? ? ?? ?? ????????????? ? ???! ?????? ?? ?????????? ? ?? ?? ?????? ?????, ? ?? ??
????????? ?????????? ????????? ????????????? ??????, ?? ?????? ?? ????? ?????????? ? ?????? ?
????? ?? ?????????????????? ? ?? - ?????????????? ?? ?????????? ??????!

????????? ?????????????????? ?? ????????????? Ani699 - ?????, ?????????? ?? ?????? ? ???-???? - ??
????????? ?? ?????? ??????????. ??? ? ? ???? ???? ????????????????? "???? ???? ? ?????????? ??
???????????? ???? ? ? ?????? ? ???". ??? ?????????? ? ? ???? ? ? ????????? ????? ? ??????????, ? ?
????????????? ? ??? ?????????? ? ?????????????.

????????? ?? ?????????? ?????????, ????? ?? ?????? ? ? ?????????? ? ?????? ? ?????????? ?
????????????? ? ?????? ?????? ?????????? ? ?? ? ???? ? ?????????, ?????? ????? ?????????

????????? ?????????? ? ??? ?????? (????????????? ??????):

1. ?????????? ?? ????????? ?????????????? ? ????????? ?????????????? ? ?????????

2. ?????????? ?? ?????????????? ????? ?????????????????? ? ?????? ?????????????

3. ??-????????? ?????????????? ?? ??????????????, ?????????????????? ?? ?????????????? ????????????? + ??-????????? ?????? + ?????? ?? ?????????????? (????????? 10 ?????????? ?????????????? ?? ?????????????? ?????? ?? ?????????? + 20 000 ??). ??????)

4. ??? ?????????, ?????? ? ?????????????? ?????????????, ? ??? 18?., ?? ?? ?? ?????????????? ? ?????????????????? ?????????????? + ?????????????????? ?????????????????????????????? ??????????????. ?????? ??? ?????? ?? ?? ?????????? ?????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?? ??????????.

5. ?????????????? ?? ?????????????? ? ?????????? ?????????????? ?????????????? ?? ?????? ? ?????????????? ??????????????????

6. ?????????? ? ?????? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?? ??????, ?????????? ?? ?????????????????? ??? ?????????????????????????? ?????????? ?? ?????????????? ?????????????? ?? ? ?????????????????????????? ?? ?? ?????????? ?? ?????????????????? ?????????????????? ??? ?????????????? ?? ??????????. ?????????????????? ?? ?????????? ?? ?? ?????????, ??? ?????? ? ?????????????? ?? ?? ?????????????? ?? ?? ??????????????, ?? ??????????????, ?? ??????????????, ?? ?????????????? ?? ??????. ? ??????, ?? ? ?????????????? ?? ?????? ?????????????? ?????????????? ?? ?????????? ?????? ?? ?????? ? ?????????????? - ?????????? ?????????????? ?? ? ??????, ?????? ?????????????? ?????????????? ?? ?????????????? "?????????????".

7. ?????????? ?????????? ?? ?? ?????????????? ??????, ?? ??????????????????????, ?????????? ? ?????????????? ?????????? ?????????????? ?? ?????????????? ? ??????????, ?? ?????????? ?????????????????? ?????????????, ? ?? ??????????????????????, ?????????????????? ? ?????????? ?? ??????, ?? ?? ?????????????? ?????????????? ? ??????, ?????????????????????? ?????? ? ?????????????????????????? ?????? ??

????????????? ?, ?????????? ?????????? ? ?????????????? ??? ?????????????? ?????????????? ?? ??????????. ?????????????????? ?????????????????????????? ?? Ani699 - ?????? ?????????? ?? ? ?????????????? ??????????????. ?????????? ?? ?????????????? ?????????? ?????????, ?????? ? ??????, ?? ?? ?????????????????? ?????????????????.

Автор: Марина Климова (02.04.2025 13:57)

ТОВА НЕ Е НИКАКВА ПРОМЯНА

С цялото ми уважение, но тези "промени" са нищожни и неадекватни. ?????????? ?? ?????????????? ?????????? ? ?????? ?????????, ?????? ?? ? ?????????????? ? ?????????????????????????????? ?????????????????????? - ?? ??????.

Моля, вижте предложенията от потребител Ani699 - ??????, ?????????????????? ??? ?????????? ? ???-????? - ?? ?????????????? ?? ?????????? ??????????????. ?????? ?? ?? ?????????? ?? ?????????????????????? "????? ??? ?? ?????????????? ?? ?????????????????? ?????? ?? ?????????? ? ??????". ?????? ?????????????? ?? ?? ?????????? ?? ?????????????? ?????????? ? ??????????????????, ? ? ?????????????????? ? ??? ?????????????? ?? ?????????????????????.

значение дали собственика има документ за притежание или не.

Трябва да се въведат по-строги присъди и санкции ,за да не си позволяват хората да извършват такива зверства. Трябва да имат страх от закона и помисляйки си за нещо подобно ,да се отказват ,защото знаят ,че ще има последствия и наказания!

Автор: Георги Ненов (31.03.2025 19:20)

Максимални присъди от 10 години са неприемливи нито за престъпления срещу животни нито срещу хора!!

Уважаеми дами и господа,

Считам за неприемливо животните да бъдат третирани като вещи (движимо имущество). Животните са живи същества – те се хранят, спят, боледуват, нуждаят се от грижи и могат да бъдат наранени. Те притежават душа и емоционални нужди, подобно на човешките същества. За много хора домашните любимци са част от семейството и заслужават съответната защита и уважение. Следователно, престъпленията срещу животни следва да бъдат наказвани със същата строгост и сериозност като тези срещу хора.

Настоящият проектозакон повдига сериозни въпроси относно ефективността и възпиращото действие на предвидените наказания. Предложените наказания от порядъка на 5 до 10 години лишаване от свобода за изключително тежки престъпления не само че не отговарят на тежестта на извършените деяния, но и създават впечатление за недостатъчна сериозност и ангажимент на държавата към защитата на основни права и достойнства. И ако за животните те са формулирани така заради формулировката на законите за престъпления срещу човек, то трябва сериозно да се замислите за генерална промяна.

Основната цел на наказателното право е не само наказателна, но и превантивна – наказанията следва да бъдат достатъчно строги, за да действат като ефективно възпиращо средство спрямо потенциалните извършители на тежки престъпления. Когато наказанието за престъпления като трафик на хора, продажба на органи и сексуална експлоатация са несъразмерно ниски спрямо тежестта на самото деяние, се поражда риск от обезценяване на правната система и създаване на усещане за безнаказаност сред престъпниците.

Престъпления, включващи крайна жестокост и нарушаване на фундаментални човешки права, като убийства с цел търговия на органи и сексуалната експлоатация на жени, следва да бъдат третирани с максималната строгост на закона. Ниските присъди не само омаловажават трагедията на жертвите, но и компрометират способността на държавата да гарантира справедливост и обществена безопасност.

С оглед на това предлагам сериозно да бъде разгледана възможността за повишаване на максималните присъди, включително до 20, 30 години и дори доживотен затвор за особено тежки случаи. Това би било ясна и категорична демонстрация на решимостта на държавата да се противопоставя на подобни жестоки престъпления и да осигурява адекватна правна защита на гражданите и

животните.

Автор: Любомира Петранова (31.03.2025 18:49)

Този проект е поредният опит да се притъпи общественото недоволство с фиктивни промени!

Проектът на Закон за изменение на Наказателния кодекс НЕ Е решение на съществуващите проблеми, а е поредният опит да се притъпи общественото недоволство с фиктивни промени.

Предложените текстове НЕ задълбочават с промени, които да гарантират, че престъпление, извършено днес, ще бъде справедливо наказано и няма да прерасне утре в рецидив!

Липсва конкретика за органи, в чиито компетенции е контролът, превенцията, разследването и санкционирането на нарушенията на Закона за защита на животните!

Подкрепям всички предложения за промени и изложените мотиви от потребител Ani699 !!!

Автор: Андрей Христов (31.03.2025 13:00)

Промени в закона.

Към момента животните се третират като **ДВИЖИМИ ВЕЩИ** ! Законът да се промени, така че да бъдат третирани като съзнателни същества, които изпитват болка и страдание.

Като страна член на Европейския съюз е редно да се третират така, както е и в повечето държави в съюза.

Присъдите трябва да са задължително минимум 8 години. Да не се допуска да са условни, а максимумът да е голям и да включва доживотни присъди при рецидив и особена жестокост.

Когато става въпрос за повече от една жертва **ЗАДЪЛЖИТЕЛНО** да се предвижда наказание за всяка жертва поотделно ! Това е изключително важно и наблюдавам специално на него.

Направените промени в Наказателен кодекс да бъдат приложими за вече започнати дела, така, че да бъде приложена присъда по чл. 325б ал. 3 (опасен рецидив / особено тежък случай) лишаване от свобода доживот без замяна за Габриела Сашова

и Красимир Георгиев.

За да не се повтаряме апелирам за внимателно разглеждане на всички предложени промени от потребител **Ani699**

Автор: Ивайло Ботушаров (24.03.2025 17:08)

Исклучително ниски присъди в законопроекти за промяна на Наказателен кодекс
Уважаеми законодатели,

Бих искал да изразя крайното си разочарование от абсолютно недостатъчните и несъответстващи на страданието на животните присъди, предвидени във всичките законопроекти за изменение и допълнение на Наказателния кодекс във връзка с насилието над животни и по-точно т. 325б. Според всички законопроекти до момента, когато деянието е опасен рецидив / особено тежък случай присъдата за лишаване от свобода е от три до десет години, което е крайно недостатъчно и не съответства на изключителното количество страдание изпитано от животните. Доколкото разбирам според българското законодателство, условна присъда може да бъде дадена при лишаване от свобода от три години, ако извършителят не е осъждан. Това означава, че при опасен рецидив (каквото е случая с Габриела Сашова и Красимир Георгиев) при текущите законопроекти (лишаване от свобода от три до десет години) се дава възможност на съда да постави условна присъда, което е тотален абсурд и не отговаря на никакъв здрав разум, както и на човешко чувство за справедливост. Също така не съответства на опасността, която извършителите представляват за обществото!

Примери за искане на доживотна присъда:

Протест в Гоце Делчев, 20.03.2025 г.

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1153671852906781>

<https://www.facebook.com/groups/1155800532425273/posts/1160239551981371/>

Протест в гр. София, Съдебна палата, 23.03.2025 г.

<https://www.facebook.com/546814171/videos/pcb.1162899645048695/658150810200221>

<https://www.facebook.com/groups/1155800532425273/permalink/1162899645048695/>

В тази връзка, настоявам за следните промени в чл. 325б от Наказателен кодекс:

ал. 1 - присъдата **"от една до четири години"** да се замени с **"от четири до десет години"**, както и **"глоба от хиляда до пет хиляди лева"**, да се замени с **"глоба от тридесет хиляди до шестдесет хиляди лева"**

ал. 2 - наказанието от **"две до четири години"** да се замени с **"десет до двадесет години"**, както и **"глоба от две хиляди до пет хиляди лева"**, да се замени с **"глоба от петдесет хиляди до сто хиляди лева"**

ал. 3 - Когато деянието представлява опасен рецидив - да се замени **"наказанието е лишаване от свобода от две до пет години"** с **"наказанието е лишаване от свобода доживот без право на замяна"** и да се замени **"глоба от пет хиляди до десет хиляди лева."** с **"глоба от сто и петдесет хиляди до двеста и петдесет хиляди лева."**

Имам и искане направените промени в Наказателен кодекс да бъдат приложими за вече започнати дела, така, че да бъде приложена присъда по чл. 325б ал. 3 (опасен рецидив / особено тежък случай) лишаване от свобода доживот без замяна за Габриела Сашова и Красимир Георгиев.

Също така бих искал да коментирам следният текст от "МОТИВИ КЪМ ПРОЕКТА НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС" на Министерството на правосъдието:

(
<https://www.justice.government.bg/api/part/GetBlob?hash=84B6398FF099AD325A3FD3A92DAB2ABC>
)

"Предлаганите промени в проекта на Закона за изменение на Наказателния кодекс са следните:

Предвижда се завишаване на максималния срок на наказанието лишаване от свобода по основния състав на престъплението – по чл. 325б, ал. 1 от НК, от четири на пет години, като по този начин санкцията ще се яви съответна на тази за унищожаване и повреждане на чужди вещи по чл. 216, ал. 1 от НК. Изменението е необходимо с оглед на това, че по българското право животните се третират като движими вещи. В случай на несъответствие на наказанията по посочените разпоредби, в практиката ще възникне затруднение при преценката коя е приложимата разпоредба."

В този контекст настоявам в законопроекта навсякъде в българското законодателство, където се споменават животни, **да се промени терминът "движими вещи" с "живи същества"**. Това е абсолютно необходимо, за да се прекрати това унижение на животните и да се признаят като живи същества, които изпитват болка и страдание и заслужават защита и уважение. Това също предполагам, че е необходимост с цел да могат да се направят промените с тежките наказания в чл. 325б от Наказателния кодекс.

Автор: Ani Petkova (24.03.2025 15:22)

Допълнение

Преразглеждане на цялостното ни изгнило законодателство и промяна на текущите наказания за тежки престъпления, за да кореспондират и да са съизмерими с предложените

Автор: Ani Petkova (24.03.2025 15:22)

Допълнение

Допълнение: Преразглеждане на цялостното ни изгнило законодателство и промяна на текущите наказания за тежки престъпления, за да кореспондират и да са съизмерими с предложените

Автор: Ani Petkova (24.03.2025 15:08)

Предложение 4

§1. В Наказателния кодекс се създава нов член 282а:

Чл. 282а. (1) Длъжностно лице, което умишлено не изпълни задълженията си или злоупотреби с властта си, като не предприеме необходимите действия по законово регламентирани сигнали за жестокост или малтретиране на животни, се наказва с **лишаване от свобода от 1 до 5 години и глоба от 5 000 до 20 000 лева.**

(2) Ако от деянието са настъпили тежки последици за животното, включително смърт, наказанието е **лишаване от свобода от 3 до 8 години и глоба от 10 000 до 50 000 лева**, както и **лишаване от право да заема държавна длъжност или да упражнява професия, свързана със защита на животни, за срок от 10 години.**

(3) Когато деянието по ал. 1 и ал. 2 е извършено в съучастие с други длъжностни лица или е свързано с корупционни практики, наказанието е **лишаване от свобода от 5 до 12 години, глоба от 50 000 до 100 000 лева и пълна забрана за заемане на публични длъжности.**

(4) Органите на прокуратурата са длъжни да извършат незабавна проверка на всеки сигнал за бездействие от страна на държавен служител по отношение на нарушения срещу животни.

§2. В Закона за държавния служител се създава нов чл. 107а:

Чл. 107а. (1) Държавен служител, който умишлено не предприеме действия по сигнал за жестокост към животни, подлежи на **дисциплинарно уволнение и забрана за повторно назначение в държавната администрация за срок от 5 до 10 години.**

(2) Независимо от наказателната отговорност по Наказателния кодекс, държавните служители, които са се провалили в изпълнението на задълженията си по защита на животните, носят **лична имуществена отговорност**, като могат да бъдат осъдени да заплатят **обезщетение за вредите, причинени от техните действия или бездействия.**

МОТИВИ:

1. **Засилване на отговорността** – В момента липсват сериозни последствия за държавни служители, които бездействат по сигнали за жестокост към животни.
2. **Превенция** – Държавните органи трябва да осъзнаят, че бездействието носи наказателни последици.
3. **Правосъдие** – Не само извършителите на престъпления срещу животни трябва да бъдат наказвани, но и тези, които са длъжни да ги спрат и не го правят.
4. **Корупция и злоупотреби** – Законът предвижда санкции за служители, които умислено прикриват или пренебрегват случаи на насилие срещу животни.

Призоваваме Народното събрание за спешно приемане на този законопроект, за да се осигури ефективна защита на животните и да се прекрати толерирането на институционално бездействие!

Автор: Ani Petkova (24.03.2025 15:07)

Предложение 3

СЪЗДАВАНЕ НА АКТИВНА ЗООПОЛИЦИЯ С РЕАЛНИ ПРАВОМОЩИЯ

МОТИВИ

Настоящият законопроект цели преструктуриране и укрепване на съществуващата зоополития в България чрез разширяване на нейните правомощия, ресурсно осигуряване и регламентиране на механизми за ефективен контрол. Въпреки съществуването на специализирани звена в рамките на МВР, на практика липсва целенасочена и координирана дейност по разследване и санкциониране на престъпления срещу животни.

Проучванията в криминологията показват, че насилието над животни често е първа стъпка към по-тежки престъпления срещу хора. В тази връзка, превенцията и навременното санкциониране на подобни деяния представлява не само защита на животните, но и важна мярка за обществена сигурност.

Предложените промени ще осигурят ефективен механизъм за разследване, отнемане на малтретирани животни и наказателно преследване на извършителите, както и ще повишат административния капацитет на звената, занимаващи се със защита на животните.

ПРЕДЛОЖЕНИ ИЗМЕНЕНИЯ

§1. В Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) се правят следните изменения и допълнения:

1. В **Чл. 37** се създава нова алинея (**6**):
 - „(6) В структурата на Главна дирекция „Национална полиция“ се създава специализирано звено „Зоополития“, което осъществява превенция, контрол, разследване и санкциониране на престъпления и административни

нарушения, свързани с нехуманно отношение към животни.“

2. В **Чл. 39** се създава нова точка **7**:
3. „7. Зоополицията осъществява проверки по сигнали за жестокост към животни, има право да иззема животни при обосновано съмнение за насилие и да задържа извършителите на престъпления срещу животни.“
4. **Чл. 39а. (1)** Зоополицията има следните правомощия:
 1. Разследване на престъпления по **чл. 325б и чл. 325в от Наказателния кодекс** (жестокост към животни).
 2. Изземване на животни от собственици, за които има достатъчно доказателства, че ги малтретират.
 3. Налагане на административни санкции и глоби при нарушения на Закона за защита на животните.
 4. Достъп до частни имоти при обосновано съмнение за насилие над животни, с предварително разрешение от съдебен орган.
 5. Временна забрана за отглеждане на животни на лица, срещу които има влязла в сила присъда за насилие над животни.
 6. Съдействие на прокуратурата при водене на наказателни производства.
 7. Взаимодействие с Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), общините и неправителствени организации за осигуряване на грижи за иззети животни.
 8. Използване на видеонаблюдение и други технически средства за доказване на насилие над животни.
5. Създава се **Чл. 39а**:

§3. В Закона за защита на животните се правят следните изменения и допълнения:

1. В **Чл. 69 (Правомощия на контролните органи)** се добавя нова ал. (3):
 - (3) Органите на Зоополицията имат право да конфискуват животни и да издават заповеди за временно или окончателно прекратяване на дейността на развъдници, приюти или стопанства, в които се установят системни нарушения.
2. **Създава се нов Чл. 70а:**
3. **Чл. 70а. (1)** При доказано насилие над животни или условия, застрашаващи тяхното здраве и живот, Зоополицията може да:
 1. Разпореди **незабавно изземване на животното**.
 2. Наложил глоба на собственика **до 30 000 лв.**
 3. Издаде **забрана за отглеждане на животни** за срок от **5 до 10 години**.
 4. Инициира **наказателно преследване** по реда на Наказателния кодекс.

§4. В Закона за местното самоуправление и местната администрация се правят следните изменения:

1. **Създава се Чл. 56а:**
 - (1) Кметовете на общини организират съвместни проверки със Зоополицията и БАБХ за контрола върху отглеждането на животни на територията на съответната община.

- (2) Общините осигуряват места за настаняване на иззети животни и съдействат за тяхното осиновяване.

Автор: Ani Petkova (24.03.2025 15:01)

Предложение 2

(1) Регистърът за малолетни и непълнолетните лица се поддържа при съобразяване на принципа за защита на личните данни, като достъпът до него е ограничен за:

1. Съдебни и разследващи органи;
2. Органи на Министерството на вътрешните работи;
3. Държавни агенции и институции, занимаващи се със закрила на детето;
4. Компетентни общински органи, отговорни за социални и корекционни мерки;
5. Образователни институции в случаите, когато лицето е ученик и има доказана опасност за други деца или обществото.

(2) Лицата, вписани в регистъра, подлежат на:

1. Задължителен мониторинг от социалните служби и инспекторатите по образование;
2. Включване в задължителни корекционни програми или поправителни институции по реда на специалния закон;
3. Забрана за отглеждане, осиновяване и контакт с животни за срок, определен от съда, но не по-кратък от **10 години**.

§4. В Закона за защита на животните се правят следните допълнения:

1. В чл. 62 се създава нова алинея 3:

"(3) Когато компетентните органи установят, че животни се намират в среда на насилие или системни нарушения на хуманното отношение, същите подлежат на незабавно изземване, а на собственика се налага забрана за притежание на животни за срок от 5 до 15 години."

2. В чл. 63 се създава нова алинея:

"(4) Лице, осъдено за престъпление по чл. 325б или чл. 325в от НК, няма право да притежава, отглежда или работи с животни за срок, определен от съда, но не по-кратък от 10 години."

МОТИВИ

С настоящия законопроект се предлага значително завишаване на наказанията за особено тежки случаи на насилие над животни, с оглед високата обществена опасност на тези деяния и тяхната доказана връзка с бъдещи престъпления срещу хора.

Предложените мерки включват:

- Повишаване на наказанията, за да имат реален възпиращ ефект.
- Въвеждане на доживотен затвор за организирани групи и системни садистични престъпления.
- Изземване на животни от насилници, за да се предотврати по-нататъшно малтретиране.
- Въвеждане на регистър на насилниците, за да се ограничи контактът им с животни.
- Принудителна рехабилитация за малолетни и непълнолетни извършители.

Считаме, че приемането на този законопроект ще изведе българското законодателство на по-високо ниво и ще покаже ангажираност към защитата на обществото и неговите най-уязвими членове.

Автор: Ani Petkova (24.03.2025 15:00)

Предложение

§1. В чл. 325б от Наказателния кодекс (НК) се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 1 се изменя така:

"(1) Който умишлено причини смърт, тежко или продължително страдание на гръбначно животно чрез проява на жестокост, се наказва с лишаване от свобода от 5 до 10 години и глоба от 20 000 до 50 000 лева."

2. Създава се нова алинея 2:

****"(2) Ако деянието е извършено:**

3. с особена жестокост;
4. в съучастие с други лица;
5. по начин, записан, заснет или разпространен чрез информационни и комуникационни технологии;
6. с користна цел или срещу заплащане;
7. повторно;

наказанието е лишаване от свобода от 8 до 15 години и глоба от 50 000 до 100 000 лева.**"

8. Досегашната алинея 2 става алинея 3 и се изменя така:

"(3) Ако деянието по ал. 1 или ал. 2 е извършено от лице, което действа в условията на организирана престъпна група или е осъждано за тежко умишлено престъпление, наказанието е лишаване от свобода от 10 до 20 години или доживотен затвор без замяна."

9. Създава се нова алинея 4:

"(4) Съдът задължително постановява конфискация на животните, намиращи се в собственост или владение на осъдения, както и забрана за отглеждане, отглеждане с търговска цел или контакт с животни за срок от 10 до 20 години."

§2. В чл. 325б се създава нова алинея 5:

"(5) Когато деянието по ал. 1 - 3 е извършено от лице, ненавършило 18 години, съдът задължително постановява неговото настаняване в поправителен дом, специализирана институция или задължителна рехабилитационна програма за срок не по-малък от 2 години."

§3. В чл. 325в се създават нови алинеи:

"(3) Създава се национален регистър на лицата, осъдени за престъпления по чл. 325б и чл. 325в, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи и е достъпен за държавни институции, общини и органи на реда."

"(4) В Националния регистър по ал. 3 се вписват и малолетни и непълнолетни лица, за които е установено по безспорен начин чрез влязъл в сила административен акт, съдебно решение или прокурорско постановление, че са извършили акт на жестокост към гръбначно животно, независимо дали са осъдени."

Автор: Ani Petkova (24.03.2025 14:57)

Това не е реална промяна!!!

Този проект е **меко казано недостатъчен и абсурден! Насърчава извършването на нови тежки престъпления, засилва чувството на безнаказаност и недосегаемост на садистите и показва ясното желание на входиралите го, да продължат да толерират нарастващата престъпност и извращения!**

Автор: Блага Давидова (24.03.2025 12:48)

10 години са малко!!!

Това са садисти и извратенци - нямат нормално мислене, нямат емпатия, нямат нормални възприятия!

Даже 10 години да им дадете, ще излязат по-рано за добро поведение и ще продължат със зверствата по-прикрито!

Не искаме такива хора сред нас. Законът трябва да вземе предвид особнеата жестокост на престъпленията - продължавали са в продължение на часове. Също трябва да се вземе предвид бройката на всички малтретирани животни! Едно малтретирано животно и 30 малтретирани животни не може да се разглеждат като

еднакви случаи пред закона!

Смисълът на затвора е да превъзпитава. След 5, 10, 20 или 30 години те си остават садисти и извратеняци - затвора нито ще ги промени, нито ще ги превъзпита, ще излязат и ще продължат с издевателствата в някоя гора, скрити от хорските погледи! Моля ви не ги пускайте на свобода!

Автор: Павлина Дросос (24.03.2025 12:45)

Не се адресират садизмът и жестокостта сами по себе си, отново са възможни условни присъди

Защо в момента животните се третират като движими вещи? Предлагам законът да се промени, така че да бъдат третирани като съзнателни същества, които изпитват болка и страдание.

Освен, че е редно да се третират така, както е и в други държави, това отключва възможности за много по-строги наказания за жестоко отношение към тях.

Защо е необходимо ли е да се конкретизира, че садизмът е бил сниман и извършен с цел бизнес, за да са по-високи наказанията? Защо трябва да е с цел бизнес и да е сниман, вместо да се наказва самото действие и степента му на жестокост?

Това означава, че случаи като този на Захари Шулев отново ще останат ненаказани. Мотивите на подобни хора са различни и често са лични и не са свързани с бизнес.

Подобни хора не трябва да се наказват само с глоба или условна присъда - те са опасни за обществото и няма да се променят.

Аз и много хора на протестите настоявахме, че трябва законите да са фокусирани върху самата проява на жестокост и садизъм и присъдите трябва да са задължително над 3 години, за да не може да са условни, а максимумът да е голям и да включва доживотни присъди при рецидив и особена жестокост.

Когато става въпрос за повече от една жертва, защо в закона не се предвижда наказание за всяка жертва по отделно?

Трябва да се обърне отделно внимание върху разследването на тези случаи и превенцията им, защото наказанията без ефективно и бързо прилагане няма да имат ефект.

Автор: Валентин Петров (23.03.2025 08:22)

Подобряване на регламентацията на взаимоотношенията хора - животни

???????? ?????? ?? ?????????? ?????????????? ???????.

?? ?????????? ??? ? ???? ?? ?? ??????, ??? ?????????? ?? ?????? ?? ??????. ?? ?????????? ?????? ?? ?????????? ??? - ?????????? ?? ???????
????? ?? ?????? ?? ??????

????? ?? ?????????? ??????? ?? ??????? ?? ??????? ?????? ?? ?? ?????? ? ?????? ?? ?????????????? ?? ??????, ??? ? ?????????? ?? ??????????
????? ?? ?????? ????. ??? ? ??????, ? ?? ?????????? ??????. ?????????? ?? ??????? ?????? ?? ?? ?????? ?? ?????? ?? ??????????????????. ??? ?? ??? ?
?????????, ?????????, ?? ????????? ?? ??????? ??????? ????????? ??????? ?????? ?? ?????? ??????, ? ?????????????/????? ??????, ? ?????? ??
?? ?????????? ?? ?????????? ??????????????

История

Начало на обществената консултация - 21.03.2025

Приключване на консултацията - 04.04.2025

Справка за получените предложения - 15.04.2025

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)

Окончателен акт на Министерския съвет
