



**Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за
трудова миграция и трудова мобилност**

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 08.01.2026 г. - 22.01.2026 г. Неактивна

Номер на консултация: #12064-K

Област на политика: Архив - Социална политика и заетост

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на труда и социалната политика

Тип вносител: Национално

С проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за трудова миграция и трудова мобилност ще се постигне съответствие на действащото законодателство с изискванията на Директива 2014/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. относно условията за влизане и престой на граждани на трети държави с цел заетост като сезонни работници. С оглед прекратяване на Процедура на ЕК за нарушение № 2023/2017 за неправилно транспониране на Директивата, общественото обсъждане се провежда със срок от 14 дни.

Законопроектът създава възможности за задоволяване на все по-нарастващите потребности на българските работодатели от работна сила посредством:

- Увеличаване на квотите за общият брой на гражданите на трети държави, наети по трудово правоотношение от местния работодател с Единно разрешение за пребиваване и работа с по 5 процентни пункта, както за малките и средни, така и за големите предприятия;
- Създаване на възможност за наемане с ЕРПР, извън квотите, на работници - граждани на трети държави за изпълнение на обекти и дейности от национално значение;
- Въвеждане на възможност за промяна на мястото на работа.

Законопроектът създава необходимата правна уредба за регулиране дейността по предоставяне на посреднически услуги по наемане на граждани на трети държави.

Това ще създаде правна сигурност за всички заинтересовани страни, участващи в тези правоотношения.

С приемането на предложения законопроект ще се забрани на работодатели и местни лица да приемат на работа работници-граждани на трети държави, които незаконно пребивават на територията на Република България, както и ще се създаде възможност за налагане на санкции на работодатели местни лица, приели на работа граждани на трети държави в нарушение на тази забрана.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на труда и социалната политика

Адрес: София, София 1000, ул. Триадница 2

Електронна поща: mlsp@mlsp.government.bg

Мотиви за кратък срок

По-краткият срок за провеждане на обществените консултации е необходим с оглед изпълнение на поетия от българската страна ангажимент към Европейската комисия за отстраняване до края на 2025 г. на констатираните несъответствия в българското законодателство с изискванията на Директива 2014/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. относно условията за влизане и престой на граждани на трети държави с цел заетост като сезонни работници. Чрез своевременното приемане на предложения законопроект ще се постигне по-бързото прекратяване на Процедура на ЕК за нарушение № 2023/2017 за неправилно транспониране на Директивата.

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените в „Контактна информация“ адреси
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на акт - вер. 1.0 | 08.01.2026](#)

[Мотиви - вер. 1.0 | 08.01.2026](#)

[Оценка на въздействие - вер. 1.0 | 08.01.2026](#)

[Становище на администрацията на Министерския съвет - вер. 1.0 | 08.01.2026](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: БСК Пресцентър (22.01.2026 17:18)

Становище на Българска стопанска камара (БСК) - <https://www.bia-bg.com/standpoint/view/35273>

Автор: Георги Вулджев (22.01.2026 16:55)

От Експертен клуб за икономика и политика (ЕКИП) на 20.01 (вторник) входирахме в Министерство на труда и социалната политика (МТСП) с входящ номер 92-36 становище относно предложението за проектозакон, в което изразяваме **категоричното си несъгласие** с предложените промени позволяващи поредното увеличаване на вноса на работна ръка от трети страни.

Българската икономика със сигурност няма нужда от толкова мащабен внос на работна ръка и данните сочат, че той вече нанася щети на нормалното функциониране на пазара на труда. Освен това, вносният евтин труд дестимулира инвестициите в технологии и капитал и ще доведе до стагнация на производителността на българската икономика в дългосрочен план.

Пълния текст на становището можете да прочетете на [ТОЗИ ЛИНК](#).

Георги Вулджев
ЕКИП

Автор: Айлин Алиева (22.01.2026 15:46)

???????? ? ????????? ? ????????????? ?????????? ?? ??????????????? ?? ?? ??????? ? ????????

От името на Сдружение "Българската предприемаческа асоциация" (Besco)
представям становището по Проект на Закон за изменение и допълнение на ЗТМТМ
https://drive.google.com/file/d/1sM84_tc69zCzVwxNDZriu8dhRifl9FZ6/view?usp=sharing

Автор: Агенция по заетостта Агенция по заетостта (22.01.2026 11:36)

??? ?????? ? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?????????? ?? ?????????? ?? ??????????? ??
????????? ??????????? ? ?? ?????????? ?????????????????? ?? ?????????????? ?????????? ?????????? ?? ?????????? ?? ?????????,
? ?????????????????? ?????????????????????? ?? ?????????????????? ??????????? ?? ?????? ??????????????? ?? ??????????????????
????? ?? ?????????? ?? ?????????????, ?????????????? ?????????? ?? ??????????? ?????????? ??????????? ??????????? ??
????????? ?? ?????????? ?? ??????????

?????????? ?? ?? ?? ?????????? ?????????????? ? ?????????????? ? ?????????? ?? ?????????????? ? ??????????????
???????????? /?????. ????. ? ????. ???. ???. 52 ?? 27.06.2025 ?./ ? ? ?????????? ?? ?????????????? ?????????????? ? ??????????????
????????????? /?????. ????. ? ????. ???. ???. 52 ?? 27.06.2025 ?./, ?????????? ??????????

1. ?? ?????????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????? ?????????????????? ?? ?????????????????? ? ?????????? ?? ??.
24? ?? ?????????? ?? ?????????????????? ? ?????????????????? ??????????????

1.1. ? ???. 24?, ???. 12 ?? ?????????? ?? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????? ?????? ?????????? „
????????????????????? ?????????????? ?? ?????????????????? ?? ??????????????????“ ?? ??????????? „??? ?????????????????????? ?? ??????
????????????????? ??????“.

1.2. ? ???. 15, ???. 1 ?? ?????????? ?? ?????????????????? ?????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ?????? ?????????? „
????????????????????? ?????????????? ?? ?????????????????? ?? ??????????????????“ ?? ??????????? „??? ?? ?????????????????????? ?? ??????
????????????????? ??????“.

2. ?? ?????????????????? ?? ?????????????????????? ?? ?? ?????????????? ?? ??. 33? ?? ?????????? ??
????????????????? ? ?????????????????? ??????????????

2.1. ? ???. 33?, ???. 9 ?? ?????????? ?? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ?????? ?????????? „
????????????????????????? ?????????????? ?? ?????????????????? ?? ??????????????????“ ?? ??????????? „??? ?????????????????????? ?? ??????
????????????????? ??????“ ? ?????????? ?????? ?????? „?????????“ ?? ?????????? „?????????????“.

2.2. ? ???. 17, ???. 1 ?? ?????????? ?? ?????????????????? ?????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ?????? ?????????? „
????????????????????????? ?????????????? ?? ?????????????????? ?? ??????????????????“ ?? ??????????? „??? ?? ?????????????????????? ?? ??????
????????????????? ??????“.

3. ?? ?????????????????? ?? ?????????????????????? ?? ?? ?????????????? ?? ??. 33? ?? ??????????
?? ?????????????????? ? ?????????????????? ??????????????

3.1. ? ???. 33?, ???. 10 ?? ?????????? ?? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ?????? ?????????? „
????????????????????????? ?????????????? ?? ?????????????????? ?? ??????????????????“ ?? ??????????? „??? ?????????????????????? ?? ??????
????????????????? ??????“ ? ?????????? ?????? ?????? „?????????“ ?? ?????????? „?????????????“.

??? ???? ?? 90 ??? ?? 9 ??????. ????????? ?? ????????? ?? ????????????? ??????? ?? ??????? ?? ??????? ??
???? ??? ?????????? ?????????????? ????????????? ??????? ?? ?????? ????? ????????? ?? ????????????? ??????????
????????????? ? ?????? ? ????. ??????????, ? ?????????? ?? ?????????????? ?????????????????? ????????? ??
???????????? ?? ??????? ????????????? (?? ?? 24? ????.; ?? 33? ????.; ?? 33? ????.; ?? 24, ?? 1 ?????? ? ??
24, ?? 2 ??????) ?? ????? ?????????????? ?? ??-????????????????? ?????????????????? ?? ?????????????????? ?
?????????? ?? ?????????? ?? ?????????????? ?? ??????? ?? ??????? ?? ??????? ? ?????????? ?? ???????????.

Автор: Ваня Добрева (21.01.2026 22:43)

Становище относно промяна на Закона за трудовата мобилност и трудовата миграция

От Ваня Добрева Добрева

Председател на Асоциация Хипофиза

В хода на обжалването на наказателните постановления на на Асоциация Хипофиза беше установено, че самите заявления по чл. 10 ал.1 от ЗТМТМ след подаването им се съхраняват там където са подадени – ако са в офис в София се съхраняват там, ако са подадени във Варна, се съхраняват в папка във Варна. Ако са подадени по електронен път, в деловодната система се входира информация, че е входирано заявление по чл.10 ал.1 от ЗТМТМ, но не става ясно за кои лица. Т.е. инспекторите могат да разберат, че за 3 години в проверяваната фирма са подадени например 7 заявления, но нямат информация кои лица работят там и дали трудовите договори не са прекратени. Подаването на този документ е напълно ненужна административна тежест, която затруднява и без това тежката процедура по назначаване на лице гражданин на трета страна. Инспекторите имат достъп до регистъра на заетостта, в който се вижда кога е назначено лицето и дали все още има активен трудов договор в тази фирма. Би могло там да се отбелязва какъв е режима на разрешение на работа на гражданина на трета страна като за целта се промени Наредба за вписване в регистъра на заетостта от 01.06.2025 г. Световната тенденция е дигитализация на процедурите, а не още повече хартия описана в деловодната система и подредена в папка.

В отговор до БНТ през април 2023 г. ИА Главна инспекция по труда отговаря, че половината от работодателите назначили чужденци са подали такива заявление, т.е. другата половина не са го направили. Глобите са между 1500 и 15 000 лева. Ако бъдат приети предложените промени за деклариране на всяка промяна на работното място, всеки един инспектор, който не е намерил служителят на декларираният адрес ще може субективно да наложи такава санкция.

Предлагам да бъде отменен чл.10 от ЗТМТМ и да бъде променена Наредбата за вписване в регистъра на заетостта.

Автор: Атанас Димитров (21.01.2026 21:00)

Абсурдно е, че нито има публичност за проекта законови промени като тези, нито има обществен дебат, и изобщо, че подобно нещо се е предложило. Първо, краткосрочни икономически крѝпки за сметка на дългосрочни пагубни последици за икономиката (икономката е наука за ефективното разпределение на ограничени ресурси с възможност за алтернативна употреба). Или да се изразя по-конкретно: цивилизационни последици за българските народ и държавност. Замислете се, бюрократи, които сте слуги на народа, за това какво възнамерявате да извършите.

Автор: Иван Игнатов (21.01.2026 11:09)

Предложеният проект на закон е абсурден и очевидно лобистки.

Оставяйки настрана, че към досието дори не е качена таблица, отразяваща транспонирането на Директива 2014/36/ЕС, както и другите чисто правно-технически недостатъци на проекта, искам да обърна внимание върху политическия проблем, който актът задълбочава.

България и българският трудов пазар всъщност НЯМАТ необходимост от безконтролен и масов внос на мигранти от третия свят, поради няколко причини:

- България има сериозен трудов резерв от NEETs и хора в предпенсионна/пенсионна възраст.
- България има нужда от повишаване на производителността. С внос на нископроизводителен труд това няма как да се получи.
- Ако толкова има нужда да се внасят хора от извън ЕС, има общности, които са ни културно по-близки.

Освен това вносът на работници от третия свят има отрицателни последици сам по себе си:

- Чисто икономически има дѝмпингов ефект върху цената на труда. Искате проспериращо общество? Няма да стане ако непрекъснато натискате цената на труда надолу.
- Демографски представлява заплаха за и без това кризисната ситуация в страната, особено в райони - демографски пустини.
- Променя културната и социалната среда в България необратимо - на всеки е ясно, че вносът на "гастарбайтери" влече създаването на техни общности и така е навсякъде по света.

Ясно е, че конкретни работодатели ще печелят много от това да натискат цената на наемния труд надолу. Но цената, която обществото би платило от това една шепа бизнеси да просперират, е прекалено голяма и според мен не трябва да я плащаме.

Призовавам да оттеглите проекта на закон.

Автор: Владимир Чешмеджиев (20.01.2026 15:44)

Това предложение е пагубно безумие, предложено без никакъв замисъл за перспектива за младите хора и бъдещето на България.

Изразявам позицията си като представител на по-младото поколение на България. Като дипломиран юрист от Софийски университет, работодател в малка фирма и председател на няколко благотворителни граждански организации със стотици събития за ученици и студенти в последните 8 години. Със събрани десетки хиляди левове за благотворителни каузи. Не просто заради личното ми желание за съдействие, но и заради принудата. Тази принуда, че сънародниците ни са в цялостна липса на възможности и приемливи приходи.

Развитието на България е невъзможно без реинвестиция на бизнеса в самия него и в служителите. Както и в предлагането на по-добри възможности и заплати за самите българи. Целим да достигнем европейски стандарт и качество на живот, но подбиваме естественото търсене на свободния пазар с представителите на трети страни, които да заемат позиции на минимална работна заплата.

Известна масова практика е вносът на работници от трети страни с експлоатационни заплати и в нарушение с часовете, при които служителите изпълняват трудовите си задължения.

Това нарушава естественото ни развитие. Разрушава свободния пазар, който по плавен и съответстващ с инфлацията път, увеличава и средните заплати.

Известен ми е броят на съгражданите ни, които нито работят, нито учат. Но това не е основание за масов внос на работна ръка от далечни култури с особени навици и привычки.

За предпочитане е намаляване на цялостните икономически показатели на страната временно и инвестирането в българите и в иновативни технологии, които ще направят още по-ненужно подбиването на заплати чрез пакистански работници. А към момента ситуацията, създадена от управлението е около 7 полета ежеседмично от и до Пакистан.

Нищо не оправдава улеснението на работници от третия свят. И с нищо добро няма да се въздейства на икономическата и социална среда в страната ни.

С уважение,

Владимир Чешмеджиев

Автор: Георги Ценов (19.01.2026 18:38)

Меко казано покъртително. Вместо да се мисли в посока вдигне производителността на труда чрез инвестиции в капитал, роботизация и т.н. (и без това сме на последно място в ЕС и по този показател) - ще си направим държавата новия Непал. Фискалният принос на имигранти от страни извън ЕС е отрицателен в

дългосрочен план и не решава демографските проблеми, а точно обратното - задълбочава ги. Ежедневно виждаме и чуваме във Франция/Германия/Великобритания какво се случва като следствие от колосалния внос на хирурзи и инженери от къде ли не.

Автор: Михаил Кочанов (19.01.2026 17:57)

Абсолютно скандално предложение. В България има толкова много трайно незаети (не говоря само за регистрираните като безработни, а за всички). Това предложение подбива възможностите за нискоквалифицираните и младите които тепърва навлизат на пазара на труда като ги замества с чужденци. Освен това си навличаме мигрантския проблем който се случва в други западни страни. Когато напълниш страната си с пакистанци тя се превръща в Пакистан. Ако един бизнес вече не е рентабилен в България защото българските работници са станали твърде скъпи да заповяда да се премести в Индия или Пакистан вместо да прави Пакистан от нашата страна.

Автор: Petar Anastasov (17.01.2026 14:19)

Абсолютно резонно увеличение на квотите! Така както светът прие над 2 милиона българи да се трудят, така и ние, солидарно трябва да можем да отворим пазара на труда. Ако някой намира, че иска да се върне в България и запълни тази липса, нека го направи. Да се сърдим, че се внасят още хора при нужда, е все едно да си режем клоните сами защото дървото ни расте, пък ние не искаме. Бизнесът има нужда от работна ръка. Увеличението от 5% не е факторопределящо за безработицата, която явно в момента е доста свита. Навсякъде се търси персонал, а такъв липсва. Заплатите се вдигат и се обременява бизнеса, но това не увеличава броя на работещите, а само ги мести от едно на друго работно място. Явно е, че все още българите по света живеят доста по-добре и не се завръщат за да предложат масово работна квалифицирана ръка, раждаемостта е слаба и видимо няма от къде да се появят през следващите десетилетия нови свежи сили. Попълването на липсващите би довело до по-бързо и навременно развитие на доста сектори, в които има голям недостиг в момента на специалисти. Единствено в параграф 3, чл.11, т.1 бих предложил вместо 3 месеца да се увеличи този срок на 6 или дори на цяла една година, защото по-сериозни бизнес организации могат да се замислят, дали не подменят нискоквалифициран персонал от български граждани и тези от ЕС, с такива от трети страни, като примерно в периоди 2-3 пъти в година съкращават такова количество работници, поносимо за тях, а след едва 3 месеца назначат такива от трети страни. Затова е разумно ТЕЗИ 3 МЕСЕЦА да се завишат поне двойни, я защо не и година!!

Отделно, трябва да се помисли, работници от трети страни да не ни ползват за тръмпин към останалия пазар в ЕС и да идват, докато се устроят за година примерно, а после да духат в доста по-добре платената Западна Европа. Нужно е да се въведе изрично ограничаване примерно за период от 3 години на едно лице, което се допуска до нашия пазар, за да не са окаже, че ние просто ще се превърнем във

ферма за отглеждане на нови европейци, с които бързо ще се сбoguваме, без реално да използваме ресурса им, от който всъщност се нуждаем - допълнителна работна ръка за икономиката на България(не на Германия например)!

Автор: Petar Stamatov (17.01.2026 13:14)

До днес има само два коментара по законопроекта, който засяга голяма част от работната сила у нас!? Вашият срок е намален, а без широко обществено обсъждане такива промени в квотите не трябва да се приемат. Можете да постигнете "съответствие на действащото законодателство с изискванията на Директива 2014/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. относно условията за влизане и престой на граждани на трети държави с цел заетост" и БЕЗ да увеличавате квотите. Нещо повече - моето лично мнение е, че е необходимо е да се забрани на работници от чужбина (без българско гражданство) да се наемат на работни места със заплата по-ниска от два пъти средната заплата за София. Така ще се остави вратата отворена за високотърсените специалисти, които несъмнено са необходими на България. Ако изработилите този законопроект не са наясно с последиците и въздействието от прилагането му, моля поне да ползват ИИ за да го попитат. ИИ не може да е корумпиран чак толкова много, нали?

Автор: Пламен Дотов (15.01.2026 09:25)

Предлагам следните редакции да залегнат ЗИД, а именно

В чл. 7 се създава нова ал. 6:

„(6) Повишаването на квалификацията или преквалификацията на работник – гражданин на трета държава, по време на действието на трудов договор, за който е предоставен достъп до пазара на труда, не се счита за промяна на условията на достъп до пазара на труда, когато:

1. работникът продължава да работи при същия работодател;
2. преквалификацията се извършва в рамките на същата икономическа дейност;
3. не се заобикалят квотните ограничения по този закон;
4. не се засяга отрицателно националният пазар на труда.

Предложението за създаване на нова ал. 6 в чл. 7 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност има уточняващ и тълкувателен характер.

С него **не се въвежда нов режим за достъп до пазара на труда**, нито се разширяват правата на гражданите на трети държави, а се цели **изрично уреждане на възможността за повишаване на квалификацията или преквалификация на работник** в рамките на вече предоставен достъп до пазара на труда.

Чрез изричното ѝ въвеждане се цели **уеднаквяване на административната практика** и преодоляване на противоречиви тълкувания, при които вътрешнофирмено обучение или преквалификация се приемат като промяна на условията за достъп до пазара на труда, без това да е предвидено в закона.

Редакционната промяна е в **съответствие с чл. 24и от Закона за чужденците в Република България**, както и с принципите на насърчаване на заетостта, повишаване на квалификацията и учене през целия живот.

Автор: Паола Класа (12.01.2026 11:57)

Здравейте,

Предложеното задължение за работодателя за деклариране в 7-дневен срок при промяна мястото на работа- увеличава административната тежест на работодателя. Така или иначе при подаване на ЕТЗ за промяна мястото на работа работодателят посочва ЕКАТТЕ, до която информация ИА "ГИТ" има служебно достъп. Отново имаме законопроект, който е насочен за работодатели с по 5-10 човека персонал, където тази проследимост и деклариране е лесно проследима, но не и за големи работодатели с няколко хиляди човека персонал и над 100 чужденци.

На следващо място условието за цената на наема за квартира на чужденеца спрямо получаването от него възнаграждение е мислена по начин сякаш работодателят е длъжен да осигури отделна квартира за всеки чужденец, а не оба за няколко чужденци, където общия размер на наема на квартирата може да е по-висок от индивидуалната заплата, но спрямо броя на ползвателите на квартирата- да е оправдан. Какъв е наемът на квартирата, подсигурена за чужденците също не би следвало да е от значение в случаите, когато работодателят поема този наем и не го преразпределя към служителя.

На последно място, но не и по важност - няма логична причина, която да обясни съгласно предложения законопроект защо ако работодателят ще може да променя работното място на чужденеца- той да не може да променя и длъжността на служителя? Особено пък в случаи, когато например иска да го преназначи на по-висока длъжност спрямо тази, за която вече е получил ЕРПР.

История

Включване на проекта

Това събитие описва запис на акт в ЗП или ОП.

Начало на обществената консултация - 08.01.2026

Приключване на консултацията - 22.01.2026

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.

Окончателен акт на Министерския съвет
