



**Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация**

[линк към консултацията](#)

### Информация

**Откриване / Приключване:** 16.03.2026 г. - 15.04.2026 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #12213-K

**Област на политика:** 05. Добро управление

**Тип консултация:** Акт на Министерския съвет

**Вносител:** Министерски съвет и неговата администрация

**Тип вносител:** Национално

---

С проекта на постановление на Министерския съвет се предлагат изменения и допълнения в Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Промените се предлагат в изпълнение на препоръка, съдържаща се в окончателен Одитен доклад № 0300201223 на Сметната палата, относно определянето на ред и организация за работа с предложения и сигнали. С проекта на постановление се предвиждат също изменения и допълнения, свързани с промени в структурата и функциите на дирекции и отдели от администрацията на Министерския съвет, с цел оптимизиране на организацията на работа и повишаване на ефективността на дейността им. Предвижда се и прецизиране на отделни разпоредби с оглед привеждането им в съответствие с нормативни актове от висока степен.

### Отговорна институция

#### Отговорна институция

**Министерски съвет и неговата администрация**

Адрес: София, бул. "Княз Александър Дондуков " № 1

Електронна поща: [gis@government.bg](mailto:gis@government.bg)

## Контактна информация

Министерски съвет и неговата администрация | Електронна поща:  
MS\_register@government.bg

## Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените в „Контактна информация“ адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

## Полезни връзки

Съвет за административната реформа - <https://www.strategy.bg/bg/advisory-boards/203/view>

## Документи

### Пакет основни документи:

[Доклад - вер. 1.0 | 16.03.2026](#)

[Проект на акт - вер. 1.0 | 16.03.2026](#)

[Оценка на въздействие - вер. 1.0 | 16.03.2026](#)

[Становище на администрацията на Министерския съвет - вер. 1.0 | 16.03.2026](#)

### Консултационен документ:

---

### Справка становища:

[Справка за получените предложения/съобщение - вер. 1.0 | 16.04.2026](#)

## Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

**Автор:** Стела Бояджиева (15.04.2026 23:27)











## I. Процедурни нарушения:

### 1. Липса на фактическо основание за значителна част от измененията

В мотивите към проекта като основание за измененията се сочат препоръки от окончателен одитен доклад № 0300201223 на Сметната палата. От съдържанието на одитните препоръки е видно, че само препоръка № 9 предвижда изменение на УПМСНА, като тази препоръка се отнася единствено до определяне на ред и организация за работа с предложения и сигнали. В одитния доклад липсват препоръки, свързани със структурни изменения в администрацията, включително създаване, закриване или реструктуриране на дирекции и отдели. Това са потвърди и от самия контролен и компетентен орган Сметна палата.

Въпреки това проектът съдържа съществени структурни изменения, за които не са представени фактически основания, нито доказателства за тяхната необходимост. Нещо повече, независимо от очевидното нарушение на процедурните правила и незаконосъобразно съкратените срокове за провеждане на обществени консултации, срокът за обществени консултации бе удължен, като основанията и документите по приемане на акта останаха непроменени (т.е. както се установи от отговора на Сметна палата абсолютно незаконосъобразни като основания и мотиви).

### 2. Липса на причинно-следствена връзка между мотивите и съдържанието на проекта

Посочването на одитните препоръки като основание за мащабни структурни изменения представлява формално и неправомерно мотивиране, при което между съдържанието на препоръките и предложените структурни изменения липсва логическа и правна връзка.

### 3. Липса на анализ и доказателства за необходимост на предложените изменения:

В мотивите липсват анализ на ефективността на съществуващите административни структури, оценка на въздействието от закриване или създаване на дирекции, оценка на административния риск, анализ на алтернативни решения, историческа справка на звената, анализ на риска, преценка на необходимия човешки ресурс и капацитет, както и структурен и функционален анализ.

При липса на такива данни предложените изменения са произволни по характер, а не резултат от обоснован административен анализ и реална необходимост.

### 4. Нарушение на принципите на прозрачност и информираност

По съществени въпроси, свързани с връзката между одитните препоръки и структурните изменения, необходимостта от конкретни реструктурирания, основанията за тяхното въвеждане, не са предоставени ясни и доказуеми мотиви.

Това пречатства ефективното участие в обществените консултации и представлява нарушение на принципите на прозрачност и добро управление.

#### 5. Правни последици:

Посочените нарушения представляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които при приемане на постановлението ще доведат до: съдебно оспорване; установяване на незаконосъобразност; отмяна на постановлението по съдебен ред.

С оглед изложеното **изрично възразявам срещу приемането на проекта на постановление**, тъй като същият е изготвен **при липса на фактически основания, при липса на доказателства за необходимостта от предложените изменения и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила**, което създава предпоставки за приемане на нормативен акт в противоречие със Закона за нормативните актове и принципите на правовата държава.

**Запазвам правото си да оспоря постановлението по съдебен ред**, в случай че бъде прието в настоящия му вид.

#### II. Незаконосъобразност на конкретни структурни изменения

Наред с общата липса на фактическа обосновааност, предложените конкретни структурни изменения представляват самостоятелни основания за незаконосъобразност поради липса на анализ, липса на доказателства за необходимост и риск от нарушаване на ефективното управление.

##### 1. Закриване на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“:

Предложението за закриване на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ е направено без представяне на какъвто и да е анализ, който да доказва неефективност на дейността на отдела, дублиране на функции, наличие на алтернативен механизъм за контрол.

Контролът по изпълнение на актове и договори представлява основен елемент от вътрешната административна отчетност и контрол, включително по отношение на изпълнение на вътрешни актове (правила, заповеди, задачи и други), изпълнение на договорни задължения, управление на публични средства.

Закриването на такова звено без анализ на последиците представлява нарушение на принципа на добро финансово управление, нарушение на принципа на отчетност, създаване на риск от отслабване на вътрешния контрол.

Липсата на мотиви относно необходимостта от закриването представлява съществено нарушение и, тъй като не са изложени причините, които налагат това изменение. Допълнително, липсата на оценка на риска от отпадане на контролни функции създава предпоставки за административни пропуски, неизпълнение на договори, увеличаване на риска от неправомерни действия.

Това е несъвместимо с целите на одитния доклад, който е насочен към засилване, а не отслабване на контролните механизми.

## 2. Създаване на дирекция „Сигурност“ чрез включване на дирекция ИКТ:

Предложението за създаване на дирекция „Сигурност“, включваща функции на дирекция „Информационни и комуникационни технологии“, е направено без функционален анализ, технологичен анализ, оценка на информационните рискове, анализ на съответствие със стандартите за управление на информационните системи, анализ на съответствие със Закона за киберсигурност, анализ за съответствие с ОРЗД.

Дейностите по информационни технологии са специализирани технически функции, които по своя характер се различават съществено от класическите функции по сигурност. Сливането им без анализ може да доведе до загуба на специализиран капацитет, може да затрудни управлението на критична информационна инфраструктура, създава риск за информационната сигурност, създава риск за киберсигурността, създава риск от неправомерно обработване на лични данни.

Особено съществено е, че липсват мотиви, които да доказват, че съществува проблем в дейността на дирекция ИКТ, че съществува необходимост от организационно обединяване, че предложената структура ще доведе до подобрене.

Това представлява произволно структурно изменение без доказана необходимост, което противоречи на принципа на съразмерност.

## 3. Сливане на дирекция „Административно и правно обслужване“ с „Управление на собствеността“:

Предложението за сливане на дирекция „Административно и правно обслужване“ с функции по управление на собствеността също е направено без представяне на организационен анализ, анализ на натовареността, анализ на функционалната съвместимост.

Дейностите по правно обслужване и управление на държавна собственост имат различен характер и изискват различни професионални компетентности.

Сливането им без доказана необходимост може да доведе до намаляване на административната ефективност, претоварване на административни структури, отслабване на контрола върху управлението на държавна собственост.

Особено съществено е, че липсват доказателства, че подобно сливане ще доведе до оптимизация на разходите; подобряване на ефективността; намаляване на административната тежест.

При липса на такива доказателства изменението представлява необоснована организационна интервенция, извършена без спазване на изискванията на законодателството.

**Предложените структурни изменения, включително закриването на контролни звена и преструктурирането на ключови административни функции без доказана необходимост, създават реален риск от отслабване на административния контрол, влошаване на управлението на публични ресурси и нарушаване на принципите на ефективност и отчетност в публичната администрация.**

**Автор:** Иван Ивано (15.04.2026 22:57)

## ДОПЪЛНИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ

относно съответствието на дирекция „Сигурност“ с изискванията на Закона за киберсигурност и Директива (ЕС) 2022/2555 (MISC2)

### **I. Правен статус на администрацията на Министерския съвет (АМС) като субект по Закона за киберсигурност**

Съгласно измененията в Закона за киберсигурност (ЗКс), транспониращи Директива (ЕС) 2022/2555 (MISC2), административните органи попадат в обхвата на секторите, подлежащи на засилен режим на киберсигурност, като изрично са определени за съществени субекти.

→ Това означава, че при създаването на дирекция „Сигурност“ трябва да се гарантира пълно съответствие със ЗКс, а всяка организационна промяна следва да бъде съобразена с нормативните изисквания.

### **II. Основни нормативни изисквания по Закона за киберсигурност**

Съществените субекти (какъвто е АМС) са длъжни да прилагат подходящи и пропорционални технически, оперативни и организационни мерки, коато задължително се изисква: политики за анализ на риска, методология за оценка, периодични прегледи, вътрешни процедури.

→ **Рискове при новата дирекция, които водят до невъзможност за изпълнение на тези изисквания:**

1) Концентрацията на функции по ИКТ, класифицирана информация, лични данни, мобилизационна подготовка в едно звено:

- затруднява ефективното управление на риска
- води до формално, а не реално изпълнение на изискванията

2) Изрично изключване на класифицираната информация от приложното поле на ЗКс, което ще доведе до:

- невъзможност от правилното прилагане на двата закона под оперативното ръководство на едно и също лице
- изпълнението на задачи и дейности, които са изрично изключени от приложното поле на законите, които ги регламентират, от едни и същи лица в една и съща организационна структура и контрол

3) Управление на инциденти и невъзможност за спазване на изискванията за ранно уведомяване до 24 часа и пълно уведомяване до 72 часа (както и последващи анализ и възстановяване), поради съвместяването на "невъсмествими" по закон функции в едно звено, което ще доведе до:

- забавяне на реакцията
- непълна/неточна документация
- неправилна класификация на инцидента

4) Управление на веригата за доставки и невъзможност за спазване изискванията на закона за контрол върху доставките, оценка на риска и сигурността на външни системи. При концентриране на всички ИКТ дейности в ръцете на външно лице - системен интегратор, това ще доведе до:

- невъзможност за контрол
- пълна зависимост и подчиненост на системния интегратор.

5) Управление на човешкия ресурс и наличие на капацитет - законът изисква непрекъснато криптиране, автентикация и управление на достъпа, като закриването на дирекция ИКТ ще доведе до значителен риск от вътрешни/външни пробиви и неправомерен достъп

### **III. Конкретни несъответствия при новата дирекция „Сигурност“:**

1. Липса на ясно функционално разделение, доколкото ЗКс изисква ясно разпределени роли и отговорности.

При концентрация на функции възниква организационна неяснота и риск от управленски пропуски

2. Недостатъчен административен капацитет, доколкото ЗКс изисква подходящи ресурси.

При съкращаване на ИКТ капацитет ще е налице невъзможност за изпълнение на задълженията.

3. Формално управление на риска, предвид липсата на административен капацитет и ясно функционално разделение на отговорностите. По този начин рискът остава не установен и не обработен.

4. Забавено реагиране при инциденти - директно нарушение на ЗКс.

#### **IV. Санкции при неспазване на Закона за киберсигурност**

**1. Административни санкции за съществени субекти - до 10 000 000 евро**

**2. Персонална отговорност на ръководството (министър-председател, главен секретар) - ръководните органи носят пряка отговорност за приемане на организационни механизми и политики по изпълнение на закона и за контрола върху изпълнението му и налагане на лична административна санкция.**

**3. Виновни длъжностни лица за неизпълнение на закона (директор на дирекция, служители на експертна длъжност) - също подлежат на санкции - парични глоби в размер до 15 000 евро. Отделно от това може да се търси и дисциплинарна отговорност.**

С оглед изложеното, считам че не следва да се създава дирекция "Сигурност".

**Автор:** Станислава Андреева (26.03.2026 09:11)

???????

**image1.pdf**

Image not found or type unknown

?? ????????, ?? ? 94-00-252/20.03.2026 ?, ? ????????? ?????? ?? ?????????????? ??  
???????????? ?????? ??????:

„1. ?????? ?????????? ?????????? ?? ?????????????? ? ?????????????? ?????? ?????? ?  
0300201223 (????????), ?????? ?????????? ??? ?? ?????????? ? ?????????????? ? ??????.













... ..

... ..

... ..

## История

### Включване на проекта

Това събитие описва запис на акт в ЗП или ОП.

**Начало на обществената консултация - 16.03.2026**

**Приключване на консултацията - 15.04.2026**

**Справка за получените предложения - 16.04.2026**

[Справка за получените предложения/съобщение](#)

**Окончателен акт на Министерския съвет**

---