



**Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост**

[линк към консултацията](#)

### Информация

**Откриване / Приключване:** 13.06.2014 г. - 27.06.2014 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #1253-K

**Област на политика:** Архив - Правосъдие и вътрешни работи

**Тип консултация:** Акт на министър

**Вносител:** Министерство на правосъдието

**Тип носител:** Национално

---

С изменението и допълнението на Наредба № 8/2008 г., ще се създаде възможност за заявяване и предоставяне по електронен път на справки за съдимост без участие на служител от Бюро съдимост/Централно бюро съдимост. Електронна заявка за издаване справка за съдимост ще се обработва автоматично, като предимствата са, че се предоставя възможност за заявяване и издаване на справки 24/7, като справките ще се издават в реално време, премахва се използването на голямо количество хартия и консумативи, с което се намалява себестойността на услугата.

### Отговорна институция

#### Отговорна институция

**Министерство на правосъдието**

Адрес: София, София, ул. Славянска 1

Електронна поща: [priemna@justice.government.bg](mailto:priemna@justice.government.bg)

### Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;

- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

## Полезни връзки

Рубрика „Закрила на детето“ към дирекция „Международна правна закрила на детето и международни осиновявания“ - <https://mjs.bg/home/index/4d58b6a3-346b-4026-9aaa-7d5654890938>

## Документи

### Пакет основни документи:

[Проект на наредба - вер. 1.0 | 13.06.2014](#)

[Доклад - вер. 1.0 | 13.06.2014](#)

[Становище на Българската търговско-промишлена палата - вер. 1.0 | 24.06.2014](#)

---

### Консултационен документ:

---

### Справка становища:

---

## Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

**Автор:** iglika miteva (26.06.2014 08:32)

Изменението е безсмислено ако ще се сключват споразумения

Във връзка с публикуваната за обществени консултации наредба [komentator.bg](http://komentator.bg) модерира обществена дискусия като покани за участие представители на целевите групи.

Представяме обобщение на резултатите от проведеното обсъждане на

<http://komentator.bg/26109/>

1. Категорично възразяваме срещу следния текст: „Министерство на правосъдието сключва двустранни споразумения с органите по чл. 33, ал. 5, т. 1-3 за предоставяне на достъп до електронни справки за съдимост по ал. 1.“

Това означава, че нито една администрация няма да е длъжна да прилага наредбата. Който иска сключва споразумение с министерството на правосъдието. Който не иска

не сключва.

Освен отпадането на този текст предлагаме и изричен текст, който задължава всички ведомства да го прилагат, а сключването на споразумения да отпадне.

Сключването на споразумения е архаизъм. Наличието на споразумение означава, че подобен достъп е нещо изключително, а той всъщност не е.

2. Моля да се отговори на въпроса ще плаща ли участникът в обществена поръчка на администрацията, която е проверила дали е осъждан по новия начин.

Първан казва:

18.06.2014 в 10:56

Мн. хубаво но май нищо няма да излезе. и на мен ми се иска заглавието да е вярно, но май уви.

Убавците вижте какво са турнали:

„Министерство на правосъдието сключва двустранни споразумения с органите по чл. 33, ал. 5, т. 1-3 за предоставяне на достъп до електронни справки за съдимост по ал. 1.“

Оттук досежно въпрос втори всичко е ясно: изискването влиза в сила веднага, но нито една администрация няма да е длъжна да го прилага. Който иска сключва споразумение с министерството на правосъдието. Който не иска не сключва. Всичко опира до гражданския натиск и активност.

Затова предлагам да се включи текст, който задължава всички ведомства да го прилагат, а сключването на споразумения да отпадне. Сключването на споразумения е архаизъм. Наличието на споразумение означава, че подобен достъп е нещо изключително, а той всъщност не е. Той трябва да е нещо нормално.

Моля предложете го.

Е. Негулова казва:

17.06.2014 в 11:08

От публикуваните текстове, без да съм чел цялата наредба разбирам, че никой няма да плаща – нито ние на общините, нито общините на съда.

По втория въпрос – не съм съгласна всеки чиновник да може да получава информация дали сме осъждани. Трябва да има някакъв ред вероятно. Не ми е ясно какво ще е нужно да се провери – дали ЕГН-то ще е достатъчно? Ако е само ЕГН-то то служителите ще могат да проверяват за когото си искат. Това не ми е много ясно.

По третия въпрос – не разбрах в кои случаи администрациите ще могат да получават справка за съдимост. Ако е за ЗОПа е чудесно, но няма ли някой от министерството да каже? Направете едно интервю.

Най-важното обаче е дали това ще бъде задължително или който иска. Ако е правна възможност бъдете сигурни, че нищо няма да стане. Може ли този въпрос да се изясни – дали е задължително.

**Автор:** iglika miteva (18.06.2014 23:06)

Апелираме за промяна на подхода спрямо позициите на гражданите и медиите

По повод публикуваната за обществено обсъждане Методология за финансови корекции Коментатор.бг - <http://komentator.bg/postanovlenie-za-izmenenie-i-dopalnenie-na-metodologiya-za-opredelyane-na-finansovite-korektsii/> - организира дискусия, на

която покани представители на целевите групи. Постъпилите коментари бяха публикувани на Портала за обществени консултации. По темата постъпиха и коментари от Българската асоциация на консултантите по европейски проекти - БАКЕП - и Националното сдружение на общините.

За съжаление към момента нямаме никакъв отговор. Коментатор.бг написа изрично писмо до заместник министър-председателя и министър на правосъдието, от който също не сме получили отговор - виж <http://komentator.bg/zhurnalisti-za-prozrachno-upravlenie-ochakva-otgovor-ot-ministara-na-finansite-po-skandalnata-metodologiya-za-finansovi-korektsii/>.

Междувременно с ново свое становище излязоха НСОРБ, КРИБ и БАКЕП. Тяхната позиция е категорична. Неприемлива е възможността всеки управляващ орган да приема свои допълнителни правила за финансови корекции. Няма ясни разпоредби за вида на нарушенията. Нормативната рамка не е споделена с останалото законодателство. Липсва споделена отговорност между бенефициентите и управляващите органи.

Използваме тази тема, публикувана от министъра на правосъдието да апелираме отново за промяна на подхода спрямо позициите на гражданското общество.  
Коментатор бг

## История

**Начало на обществената консултация - 13.06.2014**

**Приключване на консултацията - 27.06.2014**

**Справка за получените предложения**

Справка или съобщение.