



## Проект на Закон за частната охранителна дейност

[линк към консултацията](#)

### Информация

**Откриване / Приключване:** 19.04.2016 г. - 03.05.2016 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #2014-K

**Област на политика:** Архив - Правосъдие и вътрешни работи

**Тип консултация:** Закон

**Тип вносител:** Национално

Основните мотиви за разработването на настоящия проект на Закон за частната охранителна дейност са променената икономическа реалност, свързана с пълноправното членство на Република България в Европейския съюз, както и промяната на обществено-политическото и социално-икономическото развитие на обществото ни. Законопроектът е изготвен след задълбочен анализ на обществените отношения, които възникват при осъществяването на частната охранителна дейност и опита на държавите членки на Европейския съюз в тази сфера. Отчетени са и съществуващите проблеми, за чието правилно разрешаване са взети предвид и становищата на представителните организации в частния охранителен сектор, след задълбочени съвместни обсъждания. Множеството важни промени в регулираната материя са основание за разработването на изцяло нов законопроект, в съответствие с чл. 11, ал. 1 от Закона за нормативните актове. Както и досега, със законопроекта се установява лицензионен режим за частната охранителна дейност.

### Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

### Документи

## Пакет основни документи:

[Законопроект - вер. 1.0 | 19.04.2016](#)

[Мотиви - вер. 1.0 | 19.04.2016](#)

[Становище на Българската камара за охрана и сигурност, Индустириален клъстер „Сигурност“ и Съюза на фирмите за охрана и сигурност, получено по ел. поща \(28.04.2016 г.\) - вер. 1.0 | 03.05.2016](#)

---

## Консултационен документ:

---

## Справка становища:

---

## Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

**Автор:** Bogdan Stoychev (26.04.2016 22:51)

Против

Дали е случайно че всички питейни и развлекателни заведения, който искат да работят с удължено работно време трябва да сключат договор за физическа охрана а в новия проект се предвижда отделен лиценз за "охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали"?

Не знаейки текста на наредбата която ще определи минималните изисквания за получаване на лиценз, може ли да се очаква че само големите фирми ще покриват тези изисквания и ще си разделят всички заведения?

**Автор:** Bogdan Stoychev (24.04.2016 10:34)

Петиция против

Колеги, има създадена петиция против приемането на проекта.

Моля който е против да подпише и сподели с приятели:

<http://www.peticiaq.com/143945>

**Автор:** Bogdan Stoychev (23.04.2016 10:00)

Против

Абсурдно е да се приема закон, който е в голяма степен ще се определя от нещо което ще се случи в бъдеще /наредба която ще определя минимални изисквания за получаване на лиценз/. Тази наредба ще бъде един от най-важните документи, касаещи ЗЧОД, а никой няма идея какво ще представлява и се вкарва проектозакон?

Не са зададени критерии за "сдруженията" в които трябва да членуват фирмите, не е ясно защо трябва да има отделен лиценз за "охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали", а не охрана на банки, посолства, министерства примерно.

Колегата по-горе е посочил и проблемите в темата СОТ.

**Автор:** Dimo Davidkov (22.04.2016 00:16)

ПРОТИВ СМЕ !!

Колегата от isps е напълно прав !

Проекта на закона е абсурден в определени части.Ще започна от това,че Министъра на МВР ще напише наредба 2 месеца след приемането на закона,в която ще има заложиени минимума на,които трябва да отговарят фирмите,които ще извършват дейност по изграждането,подържането и охраната с мобилни екипи.Така ликвидират всички малки и средни предприятия,които извършват тази дейност с подизпълнители за реагиращи екипи.Защото още в закона е записано *"Сигнално-охранителната дейност е дейност по защита от престъпни посегателства на имуществото на физически или юридически лица, намиращо се в охранявани обекти, при която чрез проектиране, монтиране, поддържане и използване на сигнално-охранителни известителни системи се осъществява наблюдение на обектите и се реагира на получените сигнали с мобилни охранителни патрули"*.В момента повечето такива фирми имат лицензи "охрана на имуществото на физически или юридически лица".Продължаваме и разбираме,че уж без да ни взимат пари трябва подадем молба,че извършваме дейност по новия лиценз и АКО отговаряме на наредбата ще ни прелицензират без такса.Никой не знае какво ще пише в наредбата,което пак е без значение защото по надоло четем чл.14 и истината излиза на яве *"За частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1-3, 5-8 се използват само моторни превозни средства, **СОБСТВЕНОСТ** или наети от търговеца, наети или предоставени от възложителя по договора за охрана."* **Нямаш ли мобилни екипи,нямаш право да извършваш СОД !**

Нашата компания има сключени договори за съвместна дейност с 5 други охранителни фирми.Целта е **ВДИГАНЕ НА БРОЯ МОБИЛНИ ЕКИПИ** и по **КАЧЕСТВЕНА** услуга за клиентите.При така написания закон ние трябва да пуснем минимума мобилни екипи за да продължим да извършваме дейност,която извършваме от години и вместо 50 патрула да охраняваме клиентите си с 2-3 дори 5 мобилни екипа.Ще попитам-кое е по качествена услуга?

## **ЛОБИСТКИ ЗАКОН НАПИСАН ДА СМАЖЕ МАЛКИТЕ И СРЕДНИ ОХРАНИТЛНИ КОМПАНИИ !!**

### **КОЛЕГИ !! СТАЧКА !!!**

**Автор:** Ивайло Петров (21.04.2016 13:28)

Против съм

Готвеният законопроект, е една стара идея на Атанас Симеонов, собственик на ВИП Секюрити

тоест лобира се в защита на интересите на големите охранителни фирми, като ВИП Секюрити, СОТ-161 и БОДУ СОД които по един или друг начин са свързани с управляващите.

Не е демократично и принудата да участваш насилствено в някой такива професионални здружения, защото и тези здружения са създадени от тези охранителни фирми, и се контролират от тях.

Тоест цели се окопиране на охранителният пазар, и само тези големи охранителни фирми да го контролират, като принуждават по малките да фалират.

**Автор:** Антон Душев (19.04.2016 20:52)

Параграф 2 от ДР

В параграф 2 от ДР "Закона за електронния документ и електронния подпис" трябва да се замени със "Закона за електронното управление".

### **История**

**Начало на обществената консултация - 19.04.2016**

**Приключване на консултацията - 03.05.2016**

**Справка за получените предложения**

Справка или съобщение.

**Окончателен акт на Министерския съвет**

---