



(www.strategy.bg)

Проект на Наредба за допълнение на Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 22.12.2016 г. - 22.01.2017 г. Неактивна

Номер на консултация: #2374-K

Област на политика: Архив - Земеделие и селски райони

Тип консултация: Акт на министър

Вносител: Министерство на земеделието и храните

Тип носител: Национално

На основание чл. 51, ал. 9 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД) и Правилата за изготвяне и съгласуване на проекти на актове в системата на Министерството на земеделието и храните внасям за одобряване проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства (Наредба № 10 от 2015 г.).

Изменението на Наредба № 10 от 2015 г. се налага във връзка с необходимостта от въвеждане на изискванията на чл. 51, ал. 1, 3 и 9 от ЗВД, както и изпълнението на Приложение № 22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016 – 2018 г. Целеви животни и популации в Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България са: пчелни семейства, пчели майки, пило. Програмата включва заболяванията: акароза, американски гнилец, малък кошерен бръмбар и нозематоза по пчелите. За целите на програмата се извършват клинични прегледи на пчелните семейства; лабораторно изследване на проби от пчели и пчелно пило; убиване и обезвреждане на заразените с американски гнилец или малък кошерен бръмбар пчелни семейства; обезщетяване на собствениците за унищожените пчелни семейства, продукти и инвентар.

С представените промени ще се извърши отразяването на пчелните семейства в Интегрирана информационна система на БАБХ- ВетИС. Чрез идентификацията на

пчелното семейство ще се получи достоверна информация по отношение на смъртността по пчелните семейства и нейните причини.

С идентификацията на пчелното семейство ще се постигне гарантиране на благополучен здравен статус на отглежданите на територията на страната пчели и добив на качествена продукция от тях.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на земеделието и храните

Адрес: София, София 1000, бул. Христо Ботев 55

Електронна поща: mail@mzh.government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Полезни връзки

Официална интернет страница на Министерството на земеделието и храните - <https://www.mzh.government.bg/bg/>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на доклад от заместник-министъра на земеделието и храните д-р Цветан Димитров - вер. 1.0 | 22.12.2016](#)

[Проект на Наредба - вер. 1.0 | 22.12.2016](#)

[Становище на Илиян Пламенов, получено по ел. поща \(22 януари 2017 г.\) - вер. 1.0 | 23.01.2017](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 17.03.2017](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: Диян Германов (22.01.2017 22:35)

Апотеоз на глупостта

Създаването на тази наредба е пълен правен абсурд, текста и е в пряка вреда на пчеларите и няма да донесе никаква полза на БАБХ. Напротив контрола върху пчелните семейства тотално ще се срине. Единствените облагодетелствани ще са лица в съвсем други сфери на бизнеса.

Твърдо против наредбата в отзи ѝ вариант!

Автор: НИКОЛАЙ ПЕТКОВ (22.01.2017 22:23)

НЕ НА НОВАТА МАРКИРОВКА

Бургаските пчелари сме твърдо против въвеждането на подобни недомислени наредби. Смяната на сегашния начин за номериране и въвеждането на новите правила няма да помогнат за развитието на сектора в никоя насока. Целта е да се съберат някакви такси и всички да потънем в бюрокрация за да издържаме държавните калинки и техните семейства.

Автор: Недялко Илиев (22.01.2017 21:46)

Против проект за допълнение на Наредба 10

Не съм съгласен с проекта за допълнение на наредба 10. Смятам, че сегашната номерация на кошерите няма нужда да се променя - и сега си е достатъчно добра, просто си я ползвайте. Освен това за добрия здравословен статус на кошерите трябва да има истински проверки от истински проверители или още по-добре МЗХ да популяризира сред пчеларите непрекъснато добрите практики относно поддържане на здрави пчелни семейства - такива има достатъчно много и достатъчно добри.

Автор: Марин Маринов (22.01.2017 21:39)

Против!

организациите, федерациите допитвайте се до тях кое ще е по добре, а не бай еди кой си предложи наредбата и вие хоп готовисте с новата наредба, ами тези хора някой попита ли ги да ли са за или против. А какво му има на сегашното маркиране аааа. Не можете да причислявате пчелното семейство като добитък това неса крави. По всякакъв начин ще се съпротивяваме на тази наредба докато нея отмените. И ако се целите да изкарате пчеларите на светло то сте в голяма грешка че ще стане точно обратното с наредба 10 много от колегите ще влязат в сивия сектор заради тази не доизмислена наредба.

Автор: Жана Петрова (22.01.2017 18:55)

Против Наредба 10 !!!!

АБСОЛЮТНО НЕ НУЖНА Е ТАЗИ НАРЕДБА . ТВЪРДО ПРОТИВ !!!!

Автор: Искрен Мутафов (22.01.2017 18:03)

Против промените в Наредба 10

твърдо против промените в Наредба 10

Автор: венцислав василев (22.01.2017 18:03)

за наредба 10

Поредната добре обмислена глупост ! Много колеги се оплакват, че този сайт не им приема регистрацията. Сигурен съм, че и това е тенденциозно, но какво ли друго да се очаква от такива като вас !

Автор: Георги Христов (22.01.2017 17:54)

ПРОТИВ!

ПРОТИВ!!!

Накратко: Незаконна, усложняваща работата на пчеларите и с много неизвестни какво ще стане в бъдеще.

Автор: Георги Куров (22.01.2017 17:53)

Защо МЗХ не взе участие в обществената консултация ?

Всички мнения на колегите пчелари и една пчеларска организация, споделени тук са против направените предложения. Срока за обсъждане изтича. Не се намери един пчелар, който да изрази подкрепа за предложените промени. Господа от МЗХ, вие не взехте участие тук, за да ни убедите и разясните от ползите на промените. Как да го разбираме това мълчание ? Явно сте съгласни с нашите справедливи искания да не се променя наредбата с тези предложения. Моля бъдете така добри да се вслушате в мненията на пчеларите.

Автор: Kamen Kostadinov (22.01.2017 16:04)

НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН.

Не съм съгласен!!! Направена без никаква мисъл за пчеларите!

Автор: Милен Михов (22.01.2017 15:51)

Наредба 10.

????????? ?????? !

Автор: Дамян Дамянов (22.01.2017 14:11)

КОЛКО ПАРИ ВЗЕХА СЛУЖИТЕЛИТЕ НА МЗХ ЗА ТАЗИ НАРЕДБА?

Нито един от качените документи за обществено обсъждане няма входящ номер, подпис, дата, кой го внася...

Документите, които са предложени за обществено обсъждане са недействителни.
Това не са официални документи и никога няма да бъдат.

Поредната измама на МЗХ, така си вписват каквато дата решат и извършват промени по документите, докато тече обсъждане или внасят различен проект от обсъждания. Това е правено стотици пъти, като в работните групи обсъждат едно, а в крайния вариант попада съвсем различно.

Какво обсъждаме? Едни файлове написани на Word без подпис?

След като МЗХ много държи на всяка точка във фалшивите наредби, които бълва, тогава нека спазят закона и да започнат отначало цялата процедура.

Все още не е качена предварителна оценка на проекта, която трябва да бъде обсъдена в портала за обществени консултации.

Ако процедурата продължи и се приемат промените, тогава с въпроса започва да се занимава съда и главния прокурор. Това е по Закона за нормативните актове Чл.16. Отгоре на всичко, МЗХ е длъжно да уведоми главния прокурор за несъответствието между наредба 10 и закона за пчеларството.

След като многократно беше сезирано МЗХ, за нарушението което извършва и несъответствието, вече говорим за административен произвол.

МЗХ е длъжно да извърши и последваща оценка на въздействието - Чл.18б от закона за нормативните актове.

Двете оценки се извършват от компетентен орган, ако той не разполага със специалистите, трябва да бъдат привлечени външни такива. Ако оценката се

извърши без нужните специалисти, тя няма никаква юридическа стойност.

Щом МЗХ настоява да ЗАКОПАЕ ПЧЕЛАРСТВОТО В БЪЛГАРИЯ, проекта трябва да бъде върнат, след което зам. министър Цветан Димитров отново да го предложи на министър Танева, след което да се извърши оценка, след което оценката ще се разхожда по съдилища до следващото правителство, след което да бъде публикуван проекта, оценката и ВСИЧКИ ДОКУМЕНТИ, които вървят с тях(ЖОКЕР мин 5 файла са), след което да се извършат публичните консултации...

<https://www.pushalka.com/forum/viewtopic.php?f=48&t=223>

Автор: Драгомир Балински (22.01.2017 13:33)

Не съм съгласен!

Не съм съгласен! Смятам, че аргументите от страна на КБП са ясни и изчерпателни. Наредбата би била нов удар в гърба на Българското пчеларство.

Автор: Бобо Коцев (22.01.2017 12:51)

Наредба 10

Твърдо против! За промяна в наредба 10. Мислете за облекчения в сектора, а не за излишно и безмислено променяне на наредби и закони.

Автор: венцислав василев (22.01.2017 11:31)

наредба 10

С всичко булка втасала, че и нова наредба пуснала. Твърдо против.

Автор: Стоян Димитров (22.01.2017 08:26)

Чудя се, как по-културно да ви тегля една майна?

Е, не можах да измисля? Категорично съм против промяната! Потдържам колегите си!

Автор: Юлиан Руменов (21.01.2017 23:46)

НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН! НЕКОМПЕТЕНТЕН ПРОЕКТ!

Разбрах, че нееднократно ви е представено обосновано възражение от пчеларските организации. Защо не се съобразите, а упорито се опитвате да въведете схеми съсипващи бранша?

Автор: Искрен Мутафов (21.01.2017 22:06)

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.

Становището на КБП(Конфедерацията на Българските Пчелари) от 19 януари 2017 година, както и предходните две становища на КБП относно промените в Наредба 10, в pdf формат могат да бъдат свалени и прочетени от линка по-долу:

<http://pchelari.com/forum/showthread.php?t=3707&p=120406#post120406>

Автор: Искрен Мутафов (21.01.2017 22:03)

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.

Уважаема г-жо Министър,

Вследствие на гореизложеното Ви правим следните предложения:

1. Да прекратите процедурата по съгласуване и одобрение на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрацията и реда за идентификация на пчелните семейства (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).
2. Да сформирате работна група с представители на браншовите организации, която да прецени в цялост дали Законът за пчеларството отговаря на целите, в името на които е приет, и на очакваните резултати след приемането му. Ако се окаже, че законът се нуждае от промени, да отдадете в заповед работна група, която да формулира предложението за промени, а там където се налага, да препрати към уреждането на правната материя от съответните НОВОСЪЗДАДЕНИ НАРЕДБИ.
3. При всяко едно бъдещо предложение за промяна в Закона за пчеларството, същото да се обвърже с предварителна оценка на въздействието, както и с обществени консултации с представителите на бранша и заинтересованите лица.
4. На този етап, Наредба №10 ДА НЕ СЕ ПРОМЕНЯ или ОТМЕНЯ. Не защото е законосъобразна и обоснована, а тъй като е обвързана с всички програми, по които участват пчеларите, и отмяната ѝ би затруднила този процес и би довела до правен вакуум. След като се прецени, че промененият ЗП препраща към такава Наредба за регистрация и идентификация, ще се постараете да Ви съдействаме за нейното изготвяне.
5. При бъдещо създаване и промени в нормативната уредба най-учтиво Ви молим браншовите организации да участват при изготвянето на нормативните актове, като за целта бъдат привлечени и необходимите квалифицирани юристи, които да облекат в законова рамка формулираните от бранша цели и очаквани резултати.

Прилагаме за повторно разглеждане:

1. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 06.10.2016 г. – Вх. № 92-668/07.10.2016 г. на МЗХ;

2. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 17.10.2016 г. – Вх. № 92-668/19.10.2016 г. на МЗХ;

19.01.2017 г. С уважение:

гр. Габрово /зооинж. Р. Матеев - Председател на УС на КБП/

Автор: Искрен Мутафов (21.01.2017 22:02)

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.

А тези, които ще участват през 2018 г., 2019 г., 2020 г., също ли ще трябва да си идентифицират пчелните семейства със задна дата – до 31 март 2017 г.?

Тъй като „жълтите табелки“ на практика не предлагат никакви предимства пред тези, от чл. 7 от Наредба №10, не е ли проява на дискриминация допълнителните, ненужни никому „жълти табелки“, дублиращи официалната идентификация.

Може ли да се допусне такава допълнителна идентификация, без промяната на Закона за пчеларството в глава трета „Регистриране и настаняване на пчелните семейства“?

Защо след като сте въвели процедура на официална идентификация на участващите по мерките „Биологично земеделие“ и „Агроекология и климат“, не сте уредили нормативно как ще стане дерегистрацията по чл. 7а, след изтичането на ангажимента на участващите по тези мерки – по каква процедура същите ще се дерегистрат, в какви срокове и как ще се регистрат отново по чл. 7.

Вие твърдите, че съгласно чл. 7 от Наредбата в досега действащия вариант, при продажбата на пчелното семейство, то се идентифицира, съобразно регистрационния номер на пчелина на купувача, т.е., отстраняват му се старите идентификационни табелки и му се поставят нови.

Как ще бъде изпълнено това изискване при продажба на семейства, идентифицирани съгласно чл. 7а в пчелини, идентифицирани съгласно чл. 7 от Наредба №10?

Един член задължава промяна на идентификационните табелки, а чл. 7б (3) забранява отстраняване на жълтите табелки при продажба и настаняване в нов пчелин.

Трябва пчеларите да са абсолютно късогледни, г-жо Министър, за да не установят, че с готвените промени се опитват да ни вкарате в лабиринт от неизпълними правни абсурди, които винаги ще ни поставят на ръба или извън закона, винаги ще дават възможност на проверяващи лица от различни институции да ни мачкат и унижават.

Може би това е целта на подготвените промени и допълнения в Наредба №10?

Няма отново да се спираме на правните абсурди, които сме орисали подробно в двете становища на Конфедерацията на българските пчелари, внесени в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. и Вх. № 92-668/19.10.2016 г. Считаме обаче, че изложеното в тях и направените искания са актуални и към днешна дата. По тази причина ги прилагаме повторно към настоящото Становище и желаем да се произнесете както по изложеното в тях, така и по отправените към Вас искания.

Автор: Искрен Мутафов (21.01.2017 22:02)

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.

Никоя от тези организации към настоящия момент не е получила отговор на тези предложения – кои от тях се приемат и обосновка на неприетата част. Отговор на тези становища не получихме и на интернет страниците на МЗХ и Портала за обществени консултации (съгл. чл. 26, ал. 5 от ЗНА).

5. Не беше спазена разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА:

Чл. 28. (1) Проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган.

(2) Мотивите, съответно докладът, съдържат:

1. причините, които налагат приемането;
2. целите, които се поставят;
3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба;
4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива;
5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

На кое от тези изисквания отговаря публикуваният на 21 декември 2016 г. Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10?

Къде са обосноваваните причини, налагащи приемането на промените?

Къде са годните цели, които се поставят?

Може ли промяната на идентификационна табелка да намали зимната смъртност или да я установи? Категорично не, тъй като законово е уредено, че смъртността се удостоверява с протоколи от пролетни и есенни профилактични прегледи, а не с подмяна на един вид уникална табелка /досегашната/ с друг вид табелка /жълтата/.

Къде са разчетите за финансови и други средства, необходими за прилагането на промените в Наредба №10?

Къде са разчетите за очаквани резултати от прилагането, включително финансови, оформени като предварителна оценка на въздействието, съгл. чл. 18а от ЗНА?

Къде е анализа за съответствие с правото на Европейския съюз?

Допуска ли правото на Европейския съюз материя, уредена в специалния закон – Законът за пчеларството, да се преурежда в Наредба, без това изрично да е уредено като предвидено за издаване под формата на наредба, прилагаща специалния закон – Законът за пчеларството /виж чл. 10, чл. 11 и чл. 12 от ЗНА/.

Защо уважаема г-жо Министър не изпълнихте разпоредбите на чл. 28, ал. 4 от ЗНА?

Чл. 28 (4) Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, а за проект на закон или кодекс - и справка по ал. 3, не се обсъжда от компетентния орган.

Не само, че не спряхте процедурата по изготвянето на проекта като противозаконна и необоснована, но и я публикувахте на интернет страницата на МЗХ и Портала за обществени консултации.

И накрая искаме да зададем и няколко въпроса по същество, относно предлаганото допълнение на Наредба №10 от 2015 г.

Съгласно чл. 7 от Наредба №10 от 2015 г. официалната идентификация на всички пчелни семейства на територията на България се запазва и извършва по досега установения ред. Чл. 7а от Проекта на Наредба за допълнение на Наредба №10 по никакъв начин не променя или допълва чл. 7. По тази причина, официалната идентификация по чл. 7 се запазва и за пчелните семейства, участващи по мерки „Биологично земеделие” и „Агроекология и климат” (Да не обсъждаме формулировката на чл. 7а (1), че пчелните семейства, а не техните собственици/стопани участват по мерките).

Освен тази официална идентификация, с чл. 7а се въвежда втора, по-официална или равностойна на първата, само за участниците по мерки „Биологично земеделие” и „Агроекология и климат” от ПРСР 2014-2020 г.

За тях е предвидено да си идентифицират пчелните семейства до 31 март 2017 г.

По мярка „Агроекология и климат” още не е изготвена и обнародвана промяната на Наредба №7/24.02.2015 г. След като това стане, за желаещите да участват ще бъде отворен прием от ДФЗ и тази дата ще бъде след 31.03.2017 г. След като желаещите да участват сключат договор с ДФЗ (най-вероятно това ще стане не по-рано от средата на годината), ще придобият статут на участници по мярка „Агроекология и климат”.

По каква процедура, след като същите придобият статут на участници, ще могат да си идентифицират пчелните семейства със задна дата до 31.03.2017 г.?

Автор: Искрен Мутафов (21.01.2017 21:59)

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.

Това „Приложение“ не отговаря на изискването да бъде „нормативен акт от висока степен“, поради което не може да бъде основание за издаването на Наредбата.

2. Не беше спазена разпоредбата на чл. 18а от ЗНА: „При изработване на проект на нормативен акт се извършва предварителна оценка на въздействието и се провеждат обществени консултации гражданите и юридическите лица съгласно глави втора и трета“.

Към публикувания „Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г.“ липсва предварителна оценка на въздействието, което ще породи Наредбата след влизането ѝ в сила.

3. Не беше спазена разпоредбата на чл. 18б, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА:

Чл. 18б, (1) Резултатите от прилагането на нормативен акт се проверяват чрез последваща оценка на въздействието.

(2) Въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт.

Т.е., органът, в чиято компетентност е изпълнението на действащата Наредба №10 – Българската агенция по безопасност на храните, би следвало да извърши последваща оценка на въздействието на Наредба №10 от приемането ѝ до настоящия момент, и ако се установи, че Наредбата не изпълнява в пълен обем необходимостта от регистрация и идентификация, да се пристъпи към нейното изменение и допълнение.

Такава последваща оценка на действащата Наредба №10, пораждаща необходимост от допълването ѝ, не е приложена към Проекта на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г.

4. Не беше спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА: „В процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица“.

Третият вариант на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. беше публикуван на 21 декември 2016 г. Следователно, при разработването му, предхождащо тази дата, съставителят на Проекта трябваше да се съобрази с двете становища, внесени от КБП и да публикува на интернет страницата на МЗХ и на Портала за обществени консултации обосновка за неприетата част от направените предложения. Това изискване не беше спазено. Нещо повече – при публикуването на двата варианта от 13 октомври и 21 декември, като доказателство за съгласувателна процедура беше публикуван „Протокол от проведена среща за отсъждане промяна на Наредба №10 от 1 април 2015 г.“ от 21.09.2016 г. Възможно ли е с един протокол да се съгласуват два проекта със значителни различия? Кой от двата проекта е съгласуван на тази среща?

Използването на този протокол като доказателство за съгласувателна процедура не представлява ли злоупотреба с право?

На първо място, начинът, по който беше проведена подготовката за срещата от организаторите от БАБХ, е меко казано укорим.

Присъстващите на срещата бяха поканени на нея на 20.09.2016 г. около обяд. Участниците в срещата не разполагаха с необходимото време, за да се запознаят с предложението за проект, нито пък да го обсъдят и съгласуват с управителните си съвети. По тази причина, на 21.09.2016 г., явилите се на срещата четирима представители на браншови организации заявиха, че срещата ще бъде предварителна, с цел разяснение от изготвилите проекта с каква цел е изготвен, кое е породило необходимостта за подготвената промяна. Като цяло и четиримата представители на браншови организации заявиха, че са против промените на Наредба №10 и се съгласиха на частични коментари единствено в случай, че не се приеме общото мнение Наредба №10 да не се променя.

При приключването на срещата присъстващите взеха решение обсъждането на проекта да продължи следващата сряда – 28.09.2016 г., след като бъде съгласуван с управителните съвети на организациите, присъствали на срещата. Впоследствие г-н Чобанов отмени тази среща, съставен бе изключително некоректен протокол от предишната /разполагаме със запис на проведените дебати/, същият не беше изпратен на участниците за съгласуване за достоверност и за да се подпишат под него, а беше използван при съгласуването на два различни проекта, като за достоверност под него бяха приложени подписите на участниците, с които са удостоверили присъствието си на срещата, а не достоверността на отразеното в протокола от нея.

Този протокол не би могъл да се използва като съгласувателен и по простата причина, че и четиримата представители на браншови организации изпратиха до МЗХ и БАБХ писмени становища, с които се обявиха решително против промените на Наредба №10.

Автор: Искрен Мутафов (21.01.2017 21:56)

Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.

КОНФЕДЕРАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПЧЕЛАРИ

България, 5300 Габрово, ул. Станционна 14; Тел.: +359 (66) 817 403; E-mail: office@kbp.bg; Web: <http://www.kbp.bg>

ДО

МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

СТАНОВИЩЕ

на

КОНФЕДЕРАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПЧЕЛАРИ

гр. Габрово, ул. „Станционна” №14, ет. 4, офис 402

ОТНОСНО: Съгласувателна процедура по прием на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 1 април 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

На 07.10.2016 г. Конфедерацията на българските пчелари (КБП) внесе в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. Становище относно „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 01 април 2015 г.”, с което се обявихме решително против промените на Наредба №10.

Без да получим отговор на внесеното Становище и обосновка на неприетите предложения, на 13.10.2016 г. публикувахте на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства, обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).

Срокът за предложения и становища по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 бе едномесечен и изтичаше на 13 ноември 2016 г., т.е. при влезлите в сила промени на Закона за нормативните актове от 04.11.2016г.

В тази връзка, на 17.10.2016 г. Конфедерация на българските пчелари (КБП) внесе повторно в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/19.10.16г. Становище на Конфедерация на българските пчелари относно „Съгласувателна процедура по прием на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 01 април 2015г.”.

С това си становище КБП отново се обяви решително против промените на Наредба № 10 и направи 5 /пет/ конкретни предложения във връзка с процедурата по съгласуване и одобрение на Проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10.

В тази връзка би следвало да приложите разпоредбите на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове:

Чл. 26 (5) „След приключването на обществената консултация по ал. 3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения, заедно с обосновка за неприетите предложения. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването на справката се извършва едновременно и на Портала за обществени консултации”.

Уважаема г-жо Министър,

Вместо да получим отговор на Становището на КБП, който да бъде публикуван на интернет страницата на МЗХ заедно с обосновка за неприетите предложения, които да бъдат публикувани едновременно и на Портала за обществени консултации (чл. 26, ал. 5 от ЗНА), последва повторно публикуване на интернет страницата на МЗХ и

на Портала за обществени консултации на нов, трети вариант на „Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства” (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).

Този трети вариант беше публикуван на 21 декември 2016 г. Към датата на публикуването му бяха влезли в сила промените в ЗНА. Този вариант не беше съобразен с новите изисквания на ЗНА и е в грубо нарушение на следните законови разпоредби:

1. Не беше спазена разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗНА, която гласи: „Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен”.

В доклада на Заместник-министър Цветан Димитров е посочено като основание чл. 51, ал. 9 от ЗВД, който гласи: „Условията и редът за официална идентификация на животните, за които не са предвидени изисквания в регламент на ЕС, се определят с наредби на Министъра на земеделието и храните”.

Условията и редът за официална идентификация на пчелните семейства е подробно уредена в Закона за пчеларството и без той да бъде променен, препращайки към уреждането на тази материя от наредба, се прилагат разпоредбите на чл. 15, ал. 3 от ЗНА: „Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт”.

Освен чл. 51, ал. 9 от ЗВД, в Доклада на Заместник-министър Димитров са посочени като основание за издаване на Наредбата и други нормативни актове, като Приложение №22 към „Програмата за надзор и контрол по болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016-2018 г.”.

Автор: Александър Александров (21.01.2017 18:33)

наредба 10

Какво им се обяснявате на тези....малоумници! Ще я атакуваме в съда до дупка и това е.

Автор: Iskren Ivanov (21.01.2017 16:31)

ТВЪРДО ПРОТИВ !!!

Поредната наредба направена от некомпетентни ... хора.

Автор: Георги Куров (21.01.2017 16:07)

Безумен проект, неподкрепен от пчеларите

Не подкрепям проекта за допълнение на Наредба №10. Подкрепям становището на КБП изпратено до деловодството на МЗХ. Има нужда от промени в

законодателството в сектор Пчеларство,но трябва да се отива към опростяване на администрирането, а не към излишни усложнения. Номер на пчелин и брой кошери в него е достатъчно. Аз съм за промени в наредбата, но да отпадне каквато и да е номерация на кошери или семейство. Профилактиката и лечението е отговорност и задължение на самия пчелар. Администрирането по програмите става с проверки и контрол, съчетан с наказание за нарушителите, а не с номериране.

Автор: Крум Христов (21.01.2017 08:43)

Против!!!

ПРОТИВ!

Автор: Искрен Мутафов (21.01.2017 00:29)

ПРОТИВ предлаганите промени в Наредба 10

ТВЪРДО ПРОТИВ!!!!

Не съм съгласен с предлаганите промени в Наредба 10

Самата Наредба 10 по своето същество е противозаконна, а предлаганите промени са още повече противоречащи на редица закони(чиновничките в МЗХ много добре си го знаят това нещо, но се правят на ущипани, явно не само от ДАНС ами и от Прокуратурата трябва да им кажат "здравей" за а се усвастят - направо са се самозабравили), и тези проекто промени са изключително в ущърб на пчеларите.

Единственното нещо до което ще доведат въпросните промени(жълти табелки), е то някой(вносител/търговец на индификационни табелки) да се обогати за сметка на редовия и утруден пчелар!!!

В НИКАКЪВ СЛУЧАЙ НЕ ТРЯБВА ДА ПОЗВОЛЯВАМЕ ТЕЗИ ПРОМЕНИ ДА ВЛИЗАТ В СИЛА!!! - ТОВА ЩЕ Е ПЪРВАТА СЪПКА КЪМ ИЗХВЪРЛЯНЕТО НА КОШЕРИТЕ ОТ НАСЕЛЕНИТЕ МЕСТА!!!

Автор: Силвия Живкова (20.01.2017 23:12)

Твърдо несъгласие с поредното безумие и облагодетелстване на чужди интереси!

Уважаеми законодатели и управляващи, ние сме семейство начинаещи пчелари, решили да се грижат за няколко пчелни семейства, преди всичко от любов и голяма загриженост към нашата природа, към нас самите и към децата ни, защото Вашите закони и светът, който създавате прекалено много се разминават с представите ни за един добър, почтен и чист свят! Като съвестни граждани, постъпихме и сега, съгласно нашият мироглед, да бъдем винаги почтени, независимо от заобикалящият ни свят, и регистрирахме пчелин със наличните в него пчелни семейства. Със запознаването с нормативните актове в този сектор, се натъкнахме на не малко абсурди, а при самата регистрация,за пореден път станахме свидетели на това, как работят институциите в нашата родина. Всичко е само формално и да се приберът едни такси, да се пречи на гражданите, да се спъват още в зародиш желанията и

стремежите ни. Законите се пишат от хора, които не възнамеряват да ги спазват и не ги е грижа, дали те ще бъдат полезни на хората. Поредно доказателство за това е промяната на тази наредба, която и без друго е противозаконна. Докога ще продължавате така, докога ще Ви търпим така?

Автор: Данаил Кирилов (20.01.2017 23:09)

ПРОТИВ

Изцяло подкрепям мненията на колегите с две ръце !!!

Автор: НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ (20.01.2017 22:44)

Диктатура на посредственността

Не съм съгласен като цяло с провежданата политика спрямо пчеларството! Това последното е поредния гаф или гавра с пчеларите на България!

Автор: Димитринка Стефанова (20.01.2017 22:16)

Против Наредба 10!

Не сме съгласни с Наредва 10!

Ако искате да свършите нещо полезно не усложнявайте живота на хората!

Поставяйте изпълними условия, за да получите удовлетворяващ резултат!

Автор: Павел Савов (20.01.2017 22:02)

Против

Против съм!

Още едни пари и една допълнителна бумажина, които ще утежнят и без това незавидното положение на пчеларите. А проблемите, които трябва да разреши изменението, ще си останат. Пари и усилия на вятъра.

Автор: веселин тодоров (20.01.2017 21:25)

Не съм съгласен!

Смятам ,че ще има обратен ефект! Много пчелини и кошери въобще няма да се регистрират!

Автор: Валентин Димитров (20.01.2017 21:21)

Не съм съгласен с промяната на наредба 10

Не съм съгласен с промяната на наредба 10

Автор: галин димитров (20.01.2017 21:08)

Наредба 10

Не съм съгласен с тази Наредба!

Автор: Димитър Макавеев (20.01.2017 21:06)

против

Поредното безумие спъващо сектора.Твърдо против съм.

Автор: p4elar p4elarov (20.01.2017 20:46)

Против

Не съм съгласен с наредбата.

Автор: Самуил Паеджиев (20.01.2017 20:27)

ПРОТИВ

Абсолютно излишна е тази наредба!

Автор: Георги Георгиев (20.01.2017 20:19)

ПРОТИВ Проект за изменение и допълнение на Наредба 10 от 2015г.

Здравейте,

Не смятам, че промяната така както е написана в /Проект за промяна на наредбата/ ще доведе до търсените резултати! Как ще установите от къде е тръгнала заразата? Пълни глупости! И кой от нас ще тръгне да "ходи по мъките" за да обяви едно пчелно семейство за загубено?

ПРОТИВ !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! КАТЕГОРИЧНО !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Съгласен съм с написаното от колегите!

Г. Георгиев

Автор: kkk kkk (20.01.2017 20:13)

относно норедба 10

Кой е тоя дебил, който намери да доказва, колко е велик, точно с промените на наредба 10. Какво ще се постигне с това - неznam. И май не само аз съм в невидение. Хей, заплатаджии, вместо да подпомагате и без това кретация, мижав бизнес, Ние правите точно обратното - убивате го! Не стига, че не се намесвата в пазара на меда, за да убие те мошениците - прекупвачи, а точно обратното, гледате да ни вземете и трохите, които смятаме. "Няма такава държава" - Слави Трифонов!

Автор: Петър Стефанов (20.01.2017 20:03)

Наредба 10

Напълно забатачихте наредба 10 .

Против !

Автор: Георги Дюлгерев (20.01.2017 18:55)

Против

Не съм съгласен с наредбата.

Автор: Георги Фотев (20.01.2017 17:41)

ПЪЛНО НЕСЪГЛАСИЕ

АБСОЛЮТНО НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН

Автор: Аспарух Аспарухов (20.01.2017 17:38)

ПРОТИВ !

Не съм съгласен с наредбата, и съм солидарен с мнението на колегите

Автор: Валентин. Христов (19.01.2017 11:50)

Предложение.

Предлагам, да бъде отменена заповедта на Дикме, която забранява износа на **непреработен мед**. Какво всъщност означава **непреработен мед**? И адекватна ли е тази заповед към момента, като членове вече на ЕС?

Автор: Валентин. Христов (17.01.2017 18:02)

Не се налага!

Не се налага, колега Гешев. **Не се налага.**

Автор: Иван Гешев (17.01.2017 01:37)

Щом се налага

Щом се налага съм за преместването , но с точни ясни работещи правила които да не създават конфликти . 2,5 км отстояние независимо от пашата!

Автор: Иван Гешев (17.01.2017 01:24)

И друго искам да попитам коя е тази работна група ? Къде мога да се свържа с тях ?
Защото те не са представители на пчеларите в България

С цялото ми уважение Иван Гешев

Автор: Иван Гешев (17.01.2017 01:09)

НАЙ-ВАЖНОТО Е ОТСТОЯНИЕТО ОТ ПЧЕЛИНИТЕ

А някой помисли ли като се изнесат тия кошери масово от населените места къде ще се сложат? Има ли терени за това?

Колко пчелини ще изчезнат само по документи а и не само и как държавата няма да вземе и стотинка от тия хора , защото те няма да се регистрират и като ЗС няма и данъца да плащат. Ще се подсили сивия сектор !!!

Субсидийте са нищожни и никои за 1000 лв няма да премести нищо !!! (Преместването на един пчелин с 100 к струва повече от 3000 лв те включват - наемане на транспорт и хора , пътен лист , закупуване на терен , ограждане , закупуване на фургони или построяване на помещения , нови номера на кошерите , регистрация на пчелин и др .. Като сметнете че в тази сума не влиза и Закупуване на транспортно средство Бус или камион още 5000-10000 хил. и ежедневните разходи за гориво

Но всичко това не е най важното , ще настъпи пълен хаос . Пчелари ще почнат да се карат за територии , Балканския " нрав " ще унищожи много семейства чрез натравяне .Това ли е целта ви нали за това ги давахте тия субсидий през годините да увеличавате ?

Закона за ПЧ Чл.13 ал.1 т.1 гласи ? ?????? ?? ?? ?????????? ?????? ?? 50 ????? ?????? ?????????? ? ??????? 2,5 ??;

(2) ?????? 1, ? . 1 ?? ?? ?????????? ?? ??????, ?????? ?? ??????????????? ? ?????? ?????????????????? - ?????????, ?????? ????? ? ??????, ?????? ? ?????????? ?????????? ???????.

?? ??? ? ? ?? ????? ????? ? ?????? ?? ?????? ? ????????? - ??????????? ?????? ????? ?? ?????? ??????? ?? ??????? . ????? ??? ??? ?????????? ? ?? 300 ?????? ?? ?????? ?????????? ? ?????????????? ??? ?? ?? 200 - 300 ?????? ?????????? ? ????? ?? ??? , ?? ? ??????? ????????? ? ??? "????????" ????? ?? ?????? - ?????? ?? ??????????? ? ????????? !

???? ?? ??????????? ????? ?????????? ? ??????????? ?? ??????????? ?? ???-????????? ?????????????? ?/? ??????????. ??????????? ????? ,?? ?? ?? ?? ?????????? ?? ??????? ?????????????? ?? ??????????? ?? ?? ?????? ?????????????? ?????????? ?????????? ?? ?????????? ? ??????? .

????????? ??????? ?? ??????? ??????? ?? ? 2,5 ?? ?????????????? ?? ?????????????????? .

Подкрепям написаното от колегите до сега, само да добавя нещо и от мен.

Да изнесем пчелините от населените места ДА добра идея, но къде да ги сложим? На ливадите не може че са пасища и пречим на другите животни, в горите също не можем че държавата ги раздава на концесии за ловни стопанства и там пречим на КОНЦЕСИОНЕРИТЕ!!!! е тогава питам КЪДЕ да ги настаним тея пчелини?

Автор: Максим Тодоров (14.01.2017 16:18)

ПРОТИВ!

Напълно подкрепям мненията на колегите.

Автор: Валентин. Христов (09.01.2017 14:55)

Въпроси относно Приложение 22

Приложение №22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България. Да видиш ти близо 1 500 000лв на година. 2016-2018 близо 4 500 000лв. Въпроси от мен. До сега не е ли имало надзор и контрол на болестите по пчелите в България? Ако е имало, колко милиона са похарчени и какви са резултатите? Кое е контролирано и какви са резултатите? Ако не е имало досега, да допуснем че сега ще има. Тогава, през 2019 КОЙ ще даде отчет какви и колко болести са контролирани и КАК са похарчени парите?

Автор: Иван Дънков (08.01.2017 19:01)

Хайде да слезем в реалността.

Искам да си изкажа мнението по промените в наредбата като пчелар с 15год. стаж с 50бр пчелни семейства и като регистриран ветеринарен лекар обслужваш над 4000 пчелни семейства.

Практиката показва, че единственото средство за официална идентификация което може да спре фалшификациите е инжектируем траспондер или търбушен болус.

Всички други средства за идентификация могат да се използват за отдиференциране на определено животно но не и когато собственика му няма интерес от това.

Като се има в предвид, че един кошер се използва не по малко от 10год. това означава, че като се маркира първоначално то в процеса на експлоатацията му тази маркировка ще си стои без значение колко пчелни семейства са минали през него. Единствено може да се премаркира ако марката е повредена от метеорологичните условия.

Просто е несериозно някой да си мисли, че има пчелар който да

изпълни наредбата

-при смърт на семейство да тръгне да съставя протоколи и да отчислява умрялото семейство и пролетно време като прави отводки да ги маркира.

Всичко ще е по старому водиш примерно 50 пчелни семейства имаш 10-20 отводки в немаркирани кошера за попълване на умрели и непродуктивни семейства само ще сменяш капаците. Разликата ще е само в това че за новата маркировка трябва да вложиш X средства и определени служители ще се похвалят, че с едно натискане на копчето ще им изскочи бройката на пчелните семейства.

То и сега като натиснеш копчето излиза една бройка за ЕПЖ и ДПЖ която няма нищо общо с реалността.

Защо е всичко това, може ли някой да обясни, защо трябва да сме по вярващи от папата.

Автор: Дамян Дамянов (07.01.2017 21:32)

Против!

В края на миналата година, МЗХ реши набързо да внесе промени, които засягат сериозно сектора.

Повечето от вас са чували за "ушните марки", които искат да поставят на пчелите. Смешно е до момента, в който се осъзнаят всички последици, които подобна промяна би имала. Първо ни замазаха очите с думите "Табелките ще струват 40 стотинки на кошер" - това беше лъжа, но някои колеги повярваха, че е възможно. След това ни се обясняваше как всичко щяло да бъде безплатно - естествено безплатен обяд няма. В същото време БАБХ си обнови ценоразписа, а тогава умряха и последните наивници, които вярваха, че това няма да засегне сектора. Както и предполагахме всяка промяна във ВетИС ще се заплаща, а цената на табелките може да стигне до няколко лева. При 100 семейства, ако 2-3 пъти им смениш табелките, това удоволствие ще ти струва МИНИМУМ 1000 ЛЕВА. Колко български пчелари могат да си го позволят и обосновани ли са тези разходи?

Според ветеринари, промяната на наредба 10 с нищо няма да помогне за подобряване на здравния статус на пчелните семейства, но ще се завъртят стотици хиляди левове, а някой в МЗХ ще си вземе комисионната от табелките. Така или иначе пчелните семейства са под ветеринарен контрол само по документи, за никой не е тайна, че голяма част ветеринарните лекари, дори не знаят къде са пчелините, но подписват документите им. Да не говорим, че някои колеги дори не са виждали ветеринарния лекар. Ако плъзне епидемия, МЗХ щяло да проследи откъде е тръгнала - дрън, дрън...Дори и да имаха лабораторията, дори да имаха специалистите, дори да имаха административния капацитет да направят подобно мащабно

изследване, самата наредба създава предпоставки за нереално умрели или нереално живи пчелни семейства и табелки, които ще се въртят в пчелина по 50 години. Никой няма да обяви семейство за умряло, защото това ще му струва минимум 20 лева такси и още толкова транспортни разходи, а за загубеното време и нерви изобщо няма да говорим.

Но...да започнем отначало. Защо беше това бързване с промяната на наредба 10? - Бързаха, защото предстоеше промяна в начина на внасяне на подобни промени. (на разбираем език) Тъй като МЗХ работи подмолно и винаги са гледали на сектора като на "група дъртаци, които могат да манипулират", ние се принудихме да отстояваме интересите на сектора по същия начин.

Тогава успяхме да забавим внасянето на проекта и МЗХ не успя да спазва сроковете. Това беше единствената цел на възражението, което внесохме. Никой не се е надявал да вземат под внимание мнението на пчеларите, а само да забавим внасянето на проекта, което автоматично вкара МЗХ в много подълги и сложни процедури. Една от тези "екстри", през които МЗХ трябваше да премине са обществените консултации. Вече всяка една промяна подлежи на обществени консултации и оценка. Как си представяте някой да се съгласи с промените и да се ипостави положителна оценка от подобна промяна?!?! - Това никога няма да се случи. Вече едва ли има някой, който ще се съгласи, че подобна промяна няма да се отрази на сектора или че ще има положителен резултат. Оценката е най-големия проблем - няма как МЗХ да обоснове, че подобна промяна би имала положителен резултат. Това не означава, че няма да се опитат да напишат "отличен 6", а че трябва да се сезира съда и ЕС. Това автоматично забавя МЗХ с още една година. Да не забравяме, че правителството е в оставка.

Ето това са отношенията между МЗХ и българските пчелари! Това нормално ли е?!?! Защо държавата работи против сектора?!?! Нормално ли е да търсим вратички в закона, които да ни позволят да спрем една промяна, която ще закове поредния пирон в ковчега?!?!

<https://www.pushalka.com/forum/viewtopic.php?f=48&t=223>

Автор: Янчо Червенков (07.01.2017 19:40)

Начин за избягване прилагането на новата наредба.

Заради наредбата няма да регистрирам новия пчелин, като животновъден обект, а просто ще информирам кмета, че имам такива. Вие не можете да ме задължите по закон да съм ЗС и да регистрирам пчелните семейства, губя само "големите" субсидии. Такива ще има много като мене, а ще има много повече преминали в сивия сектор. Като не помагате, поне не ни пречете да развиваме пчеларството като бизнес.

Автор: Иво Турфандов (06.01.2017 14:06)

Наредба 10

Тази наредба е една недомислица. Пчелното семейство не е овца, крава, коза или кокошка. През активния сезон може да претърпи множество изменения, всяко от които трябва да бъде отбелязано според въпросната наредба. Тези действия освен че ще ни натоварят финансово, ще ни отнемат от така ценното ни време през активния сезон. Превръщате ни в бюрократи и писерушки. Вместо да правим това което умеем, трябва да си губим времето и да тичаме насам натам и да се занимаваме с бумажина и документи от които не виждам никаква полза. Досегашната идефикация си функционира много добре. С две отбелязвания на актуалното състояние на семействата, в началото на сезона и в края, е достатъчно за да се води една достоверна статистика. Вместо да се променя една действаща наредба, по-добре насочете усилията си да се криминализира кражбата на семейства, повишаване на контрола върху земеделците относно използваните пестециди, както и улесняване на процедурите по установяване на отравяния от тяхна страна.

Автор: Цветомир Стоянов (06.01.2017 12:24)

Против

Абсолютно против ! Нещо се прави за да се подобрява към добро а не само да е направено . В тази промяна нищо се променя в сравнение с действащата наредба 10 . Промяната на номера на кошера и то за определена група пчелари в никакъв случай няма да доведе до контрол на болестите . В началния си вид беше една а с времето се промени няколко пъти само да не се виждат грешките Ви и да избегнете масовия протест на всички пчелари . Можете да прочетете едно от многото обсъждания във форуми и групи и да се запознаете в основи за настроенята срещу измененията

<http://pchelari.com/forum/showthread.php?t=3503>

Автор: Валентин. Христов (06.01.2017 12:00)

Предложение по Наредба 10

Моето мнение, е че промята на една наредба няма да доведе да извеждане на светло на нерегистрираните пчелни семейства, ако това е целта на промените. Предвиждам обратния ефект, и аз лично ще си спра регистрацията на пчелните семейства. Предлагам вместо да се променят работещи наредби, усилията да се концентрират в друга посока. Например създаване на лаборатории за изследване на пчелен мед към БАБХ например. И изследване за отравяне на пчели вследствие пръскане по цъфтящите растения.

Автор: Валентин. Христов (05.01.2017 17:44)

Въпроси относно Наредба 10.

Въпрос към управниците, които искат промяна в наредбата. Какво не работи при сегашната идентификация на кошери с пчелни семейства? Аз притежавам регистриран животновъден обект, с регистрирани в него кошери. Какъв е проблема с досегашната номерация, която съм направил с “блажна” боя на челната страна на капака на кошера? Сравнено с поставянето на табелка. И друго, сега моите регистрирани кошери с пчелни семейства не са ли вписани във ВЕТИС?

История

Начало на обществената консултация - 22.12.2016

Приключване на консултацията - 22.01.2017

Справка за получените предложения - 17.03.2017

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)