



**Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10
от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното
образование**

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 28.07.2017 г. - 28.08.2017 г. Неактивна

Номер на консултация: #2785-K

Област на политика: Архив - Образование

Тип консултация: Акт на министър

Вносител: Министерство на образованието и науката

Тип носител: Национално

Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование е изготвен с оглед оптимизиране работата в училищата, облекчаване на административната тежест, както и за създаване на условия за равен достъп до образование.

Предложените изменения са обсъдени с членовете на работната група, назначена със заповед на министъра на образованието и науката.

С направените промени се улеснява работата на училищата, без да се нарушава интересът на учениците, и се създават условия общините да гарантират равнопоставеност на всички кандидати при приема в първи клас и да се преодолее концентрирането на ученици в определени училища за сметка на други. Определят се ясни правила за прием, което ще осигури и по-добри възможности за контрол при кандидатстване, класиране и записване на учениците в различните видове училища. Отстранени са и някои технически неточности.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на образованието и науката

Адрес: София, София, бул. Княз Дондуков №2А

Електронна поща: priemna@mon.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Полезни връзки

Официална интернет страница на Министерство на образованието и науката - <https://www.mon.bg/>

Рубрика „Обществени консултации“ на интернет страницата на МОН - <https://www.mon.bg/dokumentatsiya/proekti-na-dokumenti/>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование - вер. 1.0 | 28.07.2017](#)

[Мотиви относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № от 10 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование - вер. 1.0 | 28.07.2017](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 15.09.2017](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

???? ?????????? ??????? ? ?????????? ?? ??????????, ? ?????????? ?????????.

? ?????? ?????????? ???????, ?????? ??? ?????? ?????????????? ???????, ?????????????? ? ?????????? ?????????? ? ? ??????????

?????? ??????? ? ? ?????????? ?????? „[??? ?????????? ??? ? ? ?????????? ?????????????????? ? ? ??????????](#)“, ?????????? ??? ??????????

?????? ?????????????????? ?????????, ?????????, p?????? c??? ???, ????? ? ?????????? ?? ? ?????????? ?????, ??a? ????? ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?????????? ? ?????????????? ?????????????? ?????????, ?????????????? ? ?????????? ?????????? ?? ?????????????? ????????? ? ?????????????????? ?????????????? ??????????????. ?????????? ?? ?????????????????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?? ??? ?????????? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????, ?? ?????????? ?? ?? ?????????? ?????????? ? ?? ?? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ????. ?? ?? ?????????? ?? ?????? ?????? ?????, ????? ?????????? ?????????? ?? ?????????? ?????????? ????? – ? ?? ?????, ? ?? ?????? ??????????, ? ?????? ?????? ?????????????, ? ??-????? ????????????? ? ?? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????????????? ?? ?????????????? ?? ?????????? ?????????? ? ?????????????? ?? ?????????? ?????????.

?????? ?? ?????????????????? ??? ?????????????????? ?? ??? ??-????? ??????, ?????????????? ? ?????? ??? ???? ?????????????? – ??????

????????????????? ?????????????? ?????? ?? ?????????? ?? ?????????? ?????????????? ?????????????? ?????????? ?? ??????????

????????????? ?????? ?? ?????? ?????, ?? ?????? ?? ?????????????????? ?????????? ? ?? ?????????? ?? ?????????????? ?? ??????????????????

Автор: Стефан Лазаров (25.08.2017 13:15)

Становище на Национална мрежа за децата (част 1)

Становище на Национална мрежа за децата по проекта на Наредба за организация на дейностите в училищното образование и предложението за въвеждане на критерий за уседналост 3 години при прием в първи клас

Национална мрежа за децата приветства усилията на Министерство на образованието и науката да намали съществуващите неравенства в образователната система и да насърчи ясна и прозрачна система за записване на децата в първи клас като в същото време **категорично се противопоставя на предложението за въвеждането на критерий за уседналост 3 години при приема за първи клас в общини, които имат повече от едно училище.**

Съгласно член 59, ал.1 от ЗПУО[1], условията и редът за записване, отписване и преместване на децата в предучилищна възраст в детските градини и училищата се определят с наредба на общинския съвет, а за държавните детски градини – с акт на съответния финансиращ орган. На практика, за училищата, за които желаещите са повече от местата, повечето от наредбите на общините и съответните общински съвети предвиждат основно предимство за живеещите по настоящ адрес в близост до училището, за чиято цел са оформени райони за всяко училище. Предимства, макар и в по-малка степен, има и за децата, живеещи в районите, граничещи с района на желаното училище, както и когато местоработата на родителите е в близост до училището.

Създадената организация води до резултати, до които би довело и районирането – приемат се първо децата, които живеят в района, и ако останат места се приемат децата от други прилежащи райони или по допълнителни критерии – като в същото

време се запазва правото на избор на родителите и се създават предпоставки за обективност и прозрачност на процеса по прием.

Считаме, че **предложението за въвеждане на критерий за уседналост 3 години при приема в първи клас, противоречи на разпоредбите на ЗПУО (в частност чл.59)**, който де факто разпорежда общините и органите на местното самоуправление да определят критерии, свързани с приема, преместването и отписването на деца и ученици включително проблема, свързан с "повече желаещи отколкото места".

Според нас, въпреки добрите намерения за намаляване на неравенствата, предложението **отнема свободата на избор на родителите да запишат детето си в предпочитаното училище**, ако то не е в района им и стеснява избора им практически до едно училище и дори е възможно да няма условия за избор между две квартални училища в близост едно до друго. По този начин децата ще бъдат насочени към определено училище по чисто механичен принцип, а не поради преценка и решение на неговите родители за това какъв би бил неговият най-добър интерес. Друг фактор, който не трябва да бъде забравян, е и съществуващата силна социално - икономическа сегрегация по райони и квартали в страната, включително наличието на така наречените гета и политиката на държавата за десегрегация.

Ако целта е всички училища да получат пропорционален брой ученици и съответно по-голямо финансиране, то дори тя да бъде постигната, това автоматично не може да гарантира подобряване на качеството и резултатите за всяко дете, ако не се инвестира в развиване на управлението на училището, педагогическите и ръководните кадри, както и начинът на работа със самите деца и техните родители.

На практика, децата и родителите ще се окажат „закрепостени“ за един адрес поне 3 години преди детето да постъпи в първи клас, тъй като при закупуване на ново жилище или смяна на адреса, те автоматично ще отпаднат по критерия, който дава най-голямо предимство, тъй като няма да имат максимален брой точки нито по стария си адрес, нито по новия. Срок от 3 години е достатъчно дълъг, за да са напълно допустими такива обстоятелства по преместване или смяна на наеманото жилище, при която не може да има пълна предвидимост.

Организациите – членове на Мрежата, считат, че **предложението противоречи не само на разпоредбите на ЗПУО (чл.59), но и на член 3, параграф 1 от Конвенцията за правата на детето**[2], който дава на детето правото неговите най-добри интереси да бъдат оценявани и вземани под внимание като първостепенно съображение във всички действия и актове, които се отнасят до него – както в публичната, така и в частната сфера. Съгласно чл. 5, ал.4 на Конституцията на Р България „Международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България, са част от вътрешното право на страната. Те имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат.“ Член 3, параграф 1 от Конвенцията за правата на детето създава иманентно задължение за държавите, прилага се директно (автоматично изпълняемо) и позволява позоваване на тази разпоредба пред съда.

Автор: Иванка Петрова (18.08.2017 17:08)

???

Ако основен критерий е близостта до училището, то уседналостта не може да бъде критерий, защото дискриминира по-късно заселилите се деца. Разстоянието от училището до дома остава едно и също, независимо дали детето живее на този адрес от 1 месец или от 3 години.

Да проявим малко човештина и разбиране към приемните родители и осиновителите и да запазим дребното предимство, което тази малка група хора имаха. Дължим им подкрепа!

Да се включат и частните училища с техни административни райони, като всяко дете в района им получи помощ за частично покриване на таксата! Така ще се увеличи броят на грамотните деца и добре работещите училища! Спонсорирането на нефункциониращи училища и немотивирани учители от държавния бюджет, т.е. от нашите пари, е престъпление!!! Спрямо съдбата на децата ни!!!

Местоработата в близост до училището е важен критерий и не бива да отпада.

Автор: Ivaylo Damyanov (16.08.2017 16:33)

Критерия за уседналост с период над 3 години е дискриминационен и не решава проблемите в държавата и

Уседналостта може да се разглежда като критерии, но това не трябва да се прави в дългосрочен план. Проблемите с регистрирането на много деца на един адрес не са проблеми само на образователната ни система. Следва да се търсят механизми за справяне с проблема още в Общината при регистрацията на адреса. Да, би могло да се раздели по критерия за постоянен адрес да се сложат два теглови индекса, **до** една година и **над** една година, но всичко останало е дискриминация. В проекта наредбата не са описани стъпките на тези теглови индекси, как ще бъдат определени те? Дискриминацията на база местоживееене не се прилага в нито една европейска държава.

Нека се замислим, че това е поредното изкривяване на правилата в нашата мила родина. Ако училищата предлагат дори сходно качество на обучение и материалната им база не е в пъти по различна за един родител няма да има нищо по добро от естествения избор на училището което е най-близко до неговия дом. Да но това не е така.

Също така системата за райониране е неясна и непрозрачна, няма единна методика за нейното изготвяне. Наблюдават се аномалии като живущи деца от различните страни на дадена улица или разделени от парково пространство да са приети в две различни училища поради критерия постоянен адрес.

Нали се говори за електронно управление и за целта е създадена Държавна агенция „Електронно управление“, защо не се даде достъп на училището до регистъра на общината, а не да се изисква удостоверение за постоянен и/или настоящ адрес. Негласно се говори, че тези удостоверения масово се фалшифицират и училището

няма механизъм да провери тяхната достоверност. Да не говорим, че промяната само на една дата в даденото удостоверение е още по лесна.

Къде ще бъдат разписани критериите за преместване на децата от едно училище в друго? Не би ли се създала корупционна практика и изкривяване, и реалния прием да е във втори клас. Това не би ли създало допълнителен стрес както за децата така и за техните родители, търсейки по-качествено образование.

Автор: Станислав Иванов (02.08.2017 21:32)

Критерия не е решение - дискриминация и ограничаване на правото на избор

Идеята за прием в първи клас е несъвършена и то по не една причина.

Първо - в момента не става ясно как ще се извърши районирането кой адрес в кой район ще попадне.

Второ - има предпоставка за парадокси като живущи деца на две съседни улици или разделени от парково пространство да се наложи да бъдат приети в две различни училища поради критерия постоянен адрес.

Трето - за да е справедливо разделението по критерия постоянен/настоящ адрес би следвало всяко училище да е равнопоставено с всички останали и да предлага идентична материална база, качество на обучението, преподавателски състав, програма. Това на практика е трудно постижимо и на практика ще доведе до напълване на нежеланите училища с деца и ще понижи конкуренцията между училищата, но и до отнемане на възможността на децата и родителите им да избират бъдещето си както и качеството на образованието. Също така ще доведе до съгрегация и капсулиране на гета.

Четвърто - ще създаде прецедент, който може да се развие - например може да се реши, че живущите в София имат предимство за прием в средните училища в София, в университетите в София и т.н. Също и за лечебните заведения.

Пето - доста начални училища всъщност са специализирани и е много по удобно да продължи образованието на детето поне до 7-ми клас в същото училище.

Шесто - как ще третира хипотезата едно дете да бъде прието в кварталното училище и на следващата година семейството се премести на другия край на града и се наложи детето да смени училището. Ако ще е допустимо, няма ли да се получи парадокс, много деца да се преместват в реално желаното училище след първи клас? Или и тогава ще има разследване дали детето е достойно да посещава съответното училище и ще има цедка? Средното образование е задължително и според мен трябва да няма пречки пред избора на място при условие, че на едно място ще се получи един резултат а на други друг. Базовото образование мисля, че е най-важното. Ако детето ми бъде "осакатено" от недостатъчно кадърни или подготвени учители в кварталното училище то то вероятно впоследствие или ще трябва да ходи на уроци и курсове за да влезе в елитно средно училище или ще си остане в него до 12 клас в същото училище и да произведем още един нискоквалифициран индивид.

Защо едно дете от Ботунец да не може да учи в центъра на София в руското училище например. Следва ли хората да правят изкуствени адресни регистрации около желаните училища за да си гарантират предимство?

Училищата следва да са достъпни на равни начала за всички деца. Училищата се издържат от данъците на всички хора, а не само на хората от съответния район.

Ясно е, че е най-лесно да ограничиш достъпа до дадено училище за дадена група деца за да намалиш натиска към него, но не считам, че това е решението. Следва да се намери по-справедлива и ефективна мярка и начин да се направят всички училища еднакво привлекателни за да бъдат предпочитани от живущите наоколо. Все пак няма нормален човек, който би карал детето си да пътува часове всеки ден за да отиде на училище ако има добро училище на прага на дома му.

Дискриминацията по признака местоживееене не считам, че е законна.

Накратко - всеки купува това което му харесва и избягва да купува неща, които не му харесват- направете така че да искаме да пращаме децата си в кварталното училище а не да ни задължавате да ходят там просто защото нямаме възможност да живеем в центъра. Времето за жителството отмина, както и това за районирането на болниците, поликлиниките. Или ще се връща и работата по разпределение за да се инжектират кадри в нежеланите за работа райони на страната???

История

Начало на обществената консултация - 28.07.2017

Приключване на консултацията - 28.08.2017

Справка за получените предложения - 15.09.2017

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)