



**Проект на Закон за допълнение на Закона за данъка върху  
добавената стойност**

[линк към консултацията](#)

**Информация**

**Откриване / Приключване:** 14.09.2017 г. - 14.10.2017 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #2919-К

**Област на политика:** Архив - Финанси и данъчна политика

**Тип консултация:** Закон

**Вносител:** Министерство на финансите

**Тип носител:** Национално

---

Направените предложения за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) са във връзка с необходимостта от прецизиране на разпоредби, които създават затруднения при практическото прилагане на закона. Разпоредбите за корекция на ползван данъчен кредит са прецизирани с цел, когато при придобиването или изграждането на недвижимите имоти не е упражнено право на данъчен кредит, 20-годишният срок за недвижими имоти да се брои от началото на годината, през която изтича срокът по чл. 72, ал. 1 или от началото на годината на фактическото използване, ако имотите не са използвани повече от една година след годината на изтичане на този срок. По този начин принципът на определяне на тези срокове е уеднаквен с принципа за определяне на сроковете, когато за активите е упражнено право на приспадане на данъчен кредит.

Отговорна дирекция:"Данъчна политика"E-mail:taxpolicy@minfin.bg

**Отговорна институция**

**Отговорна институция**

## Министерство на финансите

Адрес: София, ул. Г. С. Раковски № 102

Електронна поща: [feedback@minfin.bg](mailto:feedback@minfin.bg)

### Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

### Полезни връзки

Министерство на финансите - <https://www.minfin.bg/>

### Документи

#### Пакет основни документи:

[Проект на Закон за допълнение на Закона за данъка върху добавената стойност - вер. 1.0 | 14.09.2017](#)

[Мотиви към проекта на Закон за допълнение на Закона за данъка върху добавената стойност - вер. 1.0 | 14.09.2017](#)

[Частична предварителна оценка на въздействието - вер. 1.0 | 14.09.2017](#)

[Становище на дирекция „Модернизация на администрацията“ към Министерския съвет относно частична предварителна оценка на въздействието - вер. 1.0 | 14.09.2017](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 30.10.2017](#)

---

#### Консултационен документ:

---

#### Справка становища:

---

### Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

**Автор:** Мартин Длъгнеков (15.10.2017 00:04)

Становище - определени разпоредби \_ЗДДС и ЗАДС

Прилагам становището отново, тъй като предишния линк дава грешка:

<https://drive.google.com/file/d/0B36oAH3EkXjeSnI4RVdKNlJcUk/view?usp=sharing>

Документът е със свободен достъп.

**Автор:** Мартин Длъгнеков (14.10.2017 23:57)

Становище - определени разпоредби - ЗДДС и ЗАДС

Използвам възможността да изразя накратко становище по няколко момента от така предложения Проект на Закон за допълнение на Закона за данък върху добавената стойност (за краткост „Законопроекта“).

Тъй като явно има ограничение за броя символи, прилагам линк към становището:

<http://tranzit.dir.bg/load.php?id=e3wRttVVZQDLkpKs2979167>

**Автор:** Димитър Карагегов (10.10.2017 16:26)

Българско либертарианско общество

**Българско либертарианско общество и Експертен клуб за икономика и политика категорично се противопоставят на предложението за изменение на Закона за ограничаване на плащанията в брой което предвижда въвеждането на горен праг на плащанията в брой от 5 000 лв., поради следните доводи:**

1. **Налагането на допълнителни ограничения върху разплащанията в брой няма да намали размера на сивата икономика**, или поне не до такава степен, че да оправдае ощетяването на правата и свободите на гражданите. Няма ясно установена зависимост между нивото на разплащания в брой и размера на сивата икономика. В държави като Германия и Австрия където размерът на сивата икономика е един от най-малките в цяла Европа, няма никакви ограничения върху разплащанията в брой. От друга страна, в държава като Гърция, която е първенец по стриктност на ограниченията върху разплащанията в брой, размерът на сивата икономика е един от най-високите в целия Европейски съюз. Всички данни и изследвания по темата индикират, че нивото на корупция е далеч по-определящ фактор за размера на сивата икономика и съответно в тази сфера следва да са съсредоточени усилията на държавните власти в България;

2. **В някои от най-развитите икономики в Европа като Германия, Швейцария и Австрия не съществуват каквито и да е лимити върху плащанията в брой.** В най-голямата и развита икономика в ЕС, която е Германия, над 70% от плащанията се осъществяват в брой. Това ясно демонстрира, че ограничаването на плащанията в брой далеч не е практика на "развитите икономики";

3. **Не са представени каквито и да било оценки на въздействието на ограниченията върху разплащанията в брой до този момент.** Разплащанията в брой вече са били ограничавани на два пъти – веднъж при въвеждането на първоначалния таван от 15 000 лв. и още веднъж при свалянето на този таван до 10 000 лв. през 2015 г. Министерството на финансите не е представило оценка на въздействието на нито една от двете мерки. Не са представени никакви данни за това дали тези мерки са постигнали търсените цели, т.е. ограничаване на размера на сивата икономика и повишаване на данъчната събирателност. Освен това, МФ дори не представя прогноза за това какво ще постигне въвеждането на последно предложения лимит от 5000 лв.;

4. **Затягането на ограниченията върху плащанията в брой ще създаде ненужни затруднения за малкия и среден бизнес.** Честа практика при малките и средни бизнеси е да се плаща в кеш за покупки на стока на едро, защото това е най-практичното и евтино решение. Ако малките и средни бизнеси са принудени вече да използват банкови услуги за тези разплащания, това би довело до изкуствено завишаване на техните административни и финансови разходи, което от своя страна ненужно би затруднило техните операции. Малкият и среден бизнес е част от двигателя на българската икономика, където се генерира голяма част от заетостта в страната, както и важна част от брутния вътрешен продукт на страната. Именно затова регулациите върху този сектор от икономиката на България следва да са сведени до абсолютен минимум и да не се налагат ненужни такива;

5. **Налагането на все по-стриктни ограничения върху разплащанията в брой се явява субсидия за банковата система, която носи със себе си сериозни макроикономически рискове.** Принуждавайки гражданите да ползват електронни банкови услуги за всички по-големи разплащания може да доведе до оскъпяване на банковите услуги, в ситуация, в която държавата принуждава своите граждани да ги използват за всяко по-голямо разплащане. Освен това, приливът на ликвидност предизвикан по напълно изкуствен път, в резултат на повишената употреба на банкови депозити и услуги, носи редица макроикономически рискове. Този прилив на ликвидност може да доведе до формирането на балони в икономиката, подобни на този, който доведе до кризата през 2008/2009 г. Изкуственият прилив на ликвидност означава изкуствено намаляване на лихвите, което може да доведе до предприемането на инвестиционни проекти от бизнеса, в дългосрочен план не са рентабилни;

**6. Налагането на допълнителни ограничения върху разплащанията в брой е грубо нарушение на финансовите права и свободи на гражданите.** В една държава където цари върховенство на правото гражданите не бива да бъдат третирани от властите като престъпници по презумпция. Основно финансово право на всеки гражданин е да се разпорежда със своята собственост както намери за добре, стига да не нарушава правата и свободите на своите съграждани. Ограничаването на това право е форма на недопустим финансов тоталитаризъм, който освен правото на свободен избор, нарушава и правото на финансова поверителност.

**Автор:** Валентин Стойков (23.09.2017 18:43)

дълъг коментар с оценка на въздействието

Опитах се да напиша дълъг коментар с оценка на въздействието на допълнителното ограничаване на плащанията в брой, което предвижда този проект за закон, но не се получава. Възможно е проблемът да е в дължината на текста и/или това, че се ползват латински букви (споменавам за Johannes Kepler University - ако този коментар се приеме значи проблемът не е с латинските букви).

Връзка към текста във формат ODT: <http://goo.gl/3D2tV8>

Връзка към текста във формат PDF: <http://goo.gl/2a7mk4>

Текстът във формат ODT се отваря със свободен софтуер (LibreOffice, OpenOffice.org и други).

**Автор:** Валентин Стойков (23.09.2017 18:14)

ограничаване на плащанията в брой

Забелязах, че в законопроект, който сте нарекли „Закон за изменение и допълнение на закона за данък върху добавената стойност“, сте включили и промени в друг закон – Закон за ограничаване на плащанията в брой (ЗОПБ).

Считам, че това не е добра практика, защото гражданите може да си помислят, че се опитвате да скриете намерението си да промените ЗОПБ без много шум. Това,

разбира се, не е така (все пак публично оповестявате, че смятате да правите тези промени), но може да ви разберат погрешно.

**Автор:** Йоан Каратерзиян (14.09.2017 10:58)

Форматът е неудобен за работа!

Моля, публикувайте документите в текстов формат!

## История

**Начало на обществената консултация - 14.09.2017**

**Приключване на консултацията - 14.10.2017**

**Справка за получените предложения - 30.10.2017**

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)

**Окончателен акт на Министерския съвет**

---