



**Проект на Наредба за реда за установяване употребата на
алкохол или друго упойващо вещество**

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 11.10.2011 г. - 25.10.2011 г. Неактивна

Номер на консултация: #366-K

Област на политика: Архив - Правосъдие и вътрешни работи

Тип консултация: Акт на министър

Тип вносител: Национално

С тази наредба се урежда редът, по който се установява употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства (МПС) и участниците в пътнотранспортни произшествия (ПТП)

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Документи

Пакет основни документи:

[Proekt_naredba_AUV.pdf - вер. 1.0 | 11.10.2011](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: Васил Атанасов (14.10.2011 23:07)

Коментар-4

6 от 7: В Приложение 5 ("Протокол за химическо изследване...") трябва да отпадне показателя "мирис на пробите". Подобен критерий е анархизъм и мерките за безопасност не позволяват органолептичен анализ на биологична проба! 7 от 7: Отчитам като сериозен пропуск, че в проектът не е посочен срок, в който да бъде извършен анализа (от пристигането на пробата в лабораторията до анализирането ѝ). Това означава ли, че ако анализът е извършен месец по-късно (например, техническа повреда в инструмент или годишен отпуск на химик), то резултатът е приемлив? С уважение, д-р Васил Н. Атанасов /д.х./

Автор: Васил Атанасов (14.10.2011 23:03)

Коментар - 3

4 от 7: Посочените лаборатории, за изследване на упойващи вещества е необходимо да разполагат с определената в чл.23(2) аналитична техника. В чл.21(1) са посочени лаборатории, които не разполагат с такава апаратура и не могат да извършват този тип анализи. Изпращането на проби в тези лаборатории ще доведе до необходимост от прехвърляне и забавяне на изследването. В същото време, в страната съществуват и други специализирани лаборатории, разполагащи с такава техника, които биха могли при необходимост (или след възлагане) да извършват подобни анализи. Такава възможност липсва в проекта. 5 от 7: Посоченият метод на Видмарк (чл.23(1)) категорично трябва да отпадне. Резултатът по метода на Видмарк не може да бъде сравняван с резултат от газ-хроматографски анализ или най-малкото - създава предпоставки за обективно оспорване.

Автор: Васил Атанасов (14.10.2011 22:57)

Коментар -2

2 от 7: Чл.7(1) предполага абсолютна забрана за употреба, респ. наличие на упойващо вещество в пробата. Този факт, автоматично изисква лабораториите, изследващи упойващи вещества, да определят и посочват (!!!) аналитичните граници на откриване за изследването от тях упойващо вещество. В противен случай, две лаборатории могат да предоставят противоречиви резултати, ако границата на откриване за техния метод/инструмент е различна и в двата случая резултатът ще бъде аналитично коректен и неоспорим. 3 от 7: Чл.16(3) Считам, че две проби с обем по 20 мл кръв за изследване на упойващо вещество, с посочените в чл.23(2) инструментални методи, е излишно голям и съответства на около шест стандартни епруветки (7мл) кръв. Според мен обем от 7-10 мл кръв на проба е напълно

достатъчен.

Автор: Васил Атанасов (14.10.2011 22:51)

Коментар - 1

Предложеният проект на наредбата е детайлен, коригиращ слабите места на предхождащата Наредба 30. Уточнени и напълно дефинирани са понятията "упойващо вещество", "алкохол", концентрационните единици, тяхното изразяване и превръщане при необходимост. Методичната част на наредбата, указваща редът за вземане, изследване и съхранение на пробите е основно преработена. Посочените критерии за пробовземане (контейнери; антикоагуланти и стабилизатор; съхранение) напълно отговарят на международните стандарти и препоръки по съдебна токсикология. Въведени са и арбитражните (резервни) проби. Към предложения проект имам следните забележки: 1 от 7: Според мен, работата в концентрационни единици г/л (мг/мл) е по-широко приета и по-удобна при техническото изпълнение на анализа, особено при сериен анализ на проби.

История

Начало на обществената консултация - 11.10.2011

Приключване на консултацията - 25.10.2011

Справка за получените предложения

Справка или съобщение.