Проект на Закон за защита на търговската тайна

Информация

Откриване / Приключване: 11.09.2018 г. - 10.10.2018 г. Неактивна

Номер на консултация: #3701-K

Област на политика: Бизнес среда

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на икономиката и индустрията

Тип вносител: Национално

Проектът на Закон за защита на търговската тайна и изготвен във връзка с изпълнението на ангажиментите на Република България като държава член на Европейския съюз да транспонира в националното законодателство Директива (ЕС) 2016/943 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата на неразкрити ноу-хау и търговска информация (търговски тайни) срещу тяхното незаконно придобиване, използване и разкриване.

В съответствие с разпоредбите на Директива (ЕС) 2016/943, в законопроекта са регламентирани предмета, ограниченията по прилагането му, основните принципи, както и критериите, на които една информация трябва да отговаря, за да може да бъде определена като търговска тайна. Въведени са определения за притежател на търговска тайна, нарушител и стоки – предмет на нарушение. Подробно са определени обстоятелствата, при които придобиването на търговска тайна се счита за правомерно, както и случаите, при които ще се приема, че придобиването, използването или разкриването на търговска тайна е неправомерно. Определянето на конкретно поведение като неправомерно, от своя страна, ще е предпоставка за налагане на предвидените в законопроекта специални мерки, които имат за цел гарантиране правата и законните интереси на притежателите на търговски тайни.

Със законопроекта подробно е регламентирано съдебното производство по установяване на неправомерно придобиване, използване или разкриване на търговска тайна, като са предвидени видовете искове, които притежателят на търговска тайна ще може да предяви с оглед защита правата си върху информацията, представляваща търговска тайна по смисъла на закона. Включени са разпоредби с видовете обезпечителни мерки, които съдът, по искане на притежателя, ще може да наложи с оглед ограничаване или предотвратяване на последиците от неправомерното поведение. Предвидени са и правила за осигуряване и гарантиране поверителността на съдебното производство, с цел опазване и неразкриване на търговската тайна – предмет на делото, от лицата, получили достъп до нея, което ще направи и правната закрила по съдебен ред по-привлекателна. В законопроекта се съдържат и правила относно начина на

определяне на обезщетението за вредите, настъпили от неправомерното придобиване, използване или разкриване на търговска тайна, включително и от трети лица, изброени са допълнителните мерки, които съдът, с решението по делото, ще може да наложи спрямо нарушителя, както и обстоятелствата, които подлежат на преценка при определянето на най-подходящите такива в конкретния случай. С цел превенция и информиране на обществеността за конкретно извършеното нарушение, е регламентирана възможността съдебните актове да бъдат публикувани и огласени за сметка на нарушителя при спазване и гарантиране на поверителността на търговската тайна. В законопроекта са предвидени и разпоредби, които имат за цел осигуряване изпълнението на постановеното съдебно решение, в това число и разпоредби, отнасящи се до възможността митническите органи да задържат стоки на границата въз основа на допуснато от съда обезпечение или въз основа на влезли в сила съдебни актове. Регламентирана е и възможността за налагане на подходящи мерки при злоупотреба с процесуални права.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на икономиката и индустрията
Адрес: София, гр. София, ул. Славянска № 8
Електронна поща: e-docs@mi.government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване https://edelivery.egov.bg/ (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Полезни връзки

Официална интернет страница на Министерството на икономиката и индустрията - https://www.mi.government.bg/

Второстепенни разпоредители с бюджет към министъра на икономиката и индустрията - https://www.mi.government.bg/ministerstvo/vrazki/vtorostepenni-razporediteli-s-byudzhet-kam-ministara-na-ikonomikata/

Документи

Пакет основни документи:

Проект на Закон за защита на търговската тайна.pdf - вер. 1.0 | 11.09.2018

Мотиви Закон за защита на търговската тайна.pdf - вер. 1.0 | 11.09.2018

Доклад МС ЗЗТТ.pdf - вер. 1.0 | 11.09.2018

Оценка на въздействието ЗЗТТ.pdf - вер. 1.0 | 11.09.2018

Резюме ЦПОВ ЗЗТТ.pdf - вер. 1.0 | 11.09.2018

Становище Дирекция МА ЗЗТТ.pdf - вер. 1.0 | 11.09.2018

Становище на Младен Младенов, получено по ел. поща (26 септември 2018 г.) - вер. 1.0 | 27.09.2018

Становище на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“, получено по ел. поща (5 октомври 2018 г.) - вер. 1.0 | 08.10.2018

Становище на "Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, получено по ел. поща (10 октомври 2018 г.) - вер. 1.0 | 10.10.2018

Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 13.11.2018

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

Коментари (pdf)

Коментари (csv)

Автор: Антица Ранчева (04.10.2018 13:32)

от името на "Геострой" АД

1. **Чл. 9, ал. 3** – *„Придобиването, използването или разкриването на търговска тайна се счита за неправомерно, когато към момента на придобиването, използването или разкриването й лицето, предвид обстоятелствата, е знаело или е следвало да знае, че търговската тайна е била получена пряко или косвено от друго лице, което я е използвало или разкрило неправомерно“* –

цитираният текст е изключително неясен – единственото ясно в него е това, че има лице, което е използвало или разкрило тайната неправомерно, както и друго лице, чиято роля не е съвсем определена. Тъй като не се разбира замисълът и крайната цел на разпоредбата, тя следва да отпадне;

2. **Чл**. **11, ал. 2** – *„Едновременно с **иска** по ал. 1, ищецът може да поиска от съда и…“* – думата *„иска“* следва да бъде заменена с *„исковете“*, тъй като в ал. 1 са уредени няколко отделни иска, които могат да се комбинират;

3. **Чл. 12, ал. 2** – *„Правото на иск на ответника и всяко трето засегнато лице се погасява с изтичане на 1-годишен срок от влизане в сила на съдебен акт, от който черпят правен интерес“* – цитираната разпоредба е неясна и безсмислена. Правото на иск принадлежи на първо място не на ответника, а на ищеца. Освен това не става ясно какъв точно иск се има предвид в разпоредбата, неясен е и съдебният акт, от който се черпи правен интерес, както и начинът за това. Поради това ал. 2 на чл. 12 следва да отпадне;

4. **Чл**. **19, ал. 1, изр. 2** – *„Обезщетението се дължи, когато нарушителят **е знаел или е бил длъжен или е могъл да знае**, че участва в неправомерно придобиване, използване или разкриване на търговска тайна“* – вторият съюз *„или“* следва да бъде заменен с *„и“*. В българското законодателство (например НК) е заложено изискването задължението за знаене, съответно възможността за знаене, да присъстват *кумулативно* в състава на даденото нарушение/престъпление. Отклонението, което се създава чрез разпоредбата на чл. 19, ал. 1, не може да се оправдае нито с юридически, нито с логически, нито с практически аргументи.

Автор: Антица Ранчева (04.10.2018 13:32)

от името на "Геострой" АД

1. **Чл. 2, ал. 1, т. 2** – законът не се прилага по отношение на *„разкриването на търговска тайна от нейния притежател, когато съгласно **правото на Европейския съюз или друг закон** такова разкриване е от обществен интерес и е необходимо за упражняване на правомощията на публични, административни или съдебни органи“* – изказът в черен курсив е неточен – следва навсякъде в проекта да бъде заменен с *„правото на Европейския съюз или националното право“*, както е разписано в чл. 8, ал. 2, тъй като правото на Европейския съюз не представлява отделен закон, а е система от различни по вид наднационални нормативни актове;

2. **Чл. 2, ал. 1, т. 2** – законът не се прилага по отношение на *„разкриването на търговска тайна от нейния притежател, когато съгласно правото на Европейския съюз или друг закон такова разкриване е от обществен интерес и е необходимо за упражняване на правомощията на* ***публични, административни или съдебни органи***“ – употребеният изказ отново е непрецизен – подчертаният израз е неточен, защото административните и съдебни органи са публични по своята същност, т.е. публичните органи не са нещо отделно и различно от административните и съдебни такива. Следва изразът „публични“ да отпадне или подчертаният текст да се замени с обобщаващото *„държавни органи*“;

3. **Чл. 8, ал. 1, т. 4** – Придобиването на търговска тайна е правомерно, когато е и извършено *„по силата на договор или по друг начин, който не противоречи на* ***добросъвестната търговска практика***“ – предлагаме подчертаният израз да бъде допълнен с *„по смисъла на Закона за защита на конкуренцията*“ с цел изключване на всякакви потенциални неясноти при бъдещото тълкуване и прилагане на нормата;

4. **Чл. 8, ал. 2** – *„Придобиването, използването или разкриването на търговска тайна е правомерно, доколкото такова придобиване, използване или разкриване се изисква или разрешава от правото на Европейския съюз,* ***от закона*** *или националното право*“ – както беше посочено по-горе, най-коректният израз е *„правото на Европейския съюз или националното право*“. В случая фразата *„от закона*“ е напълно излишна: закон в широкия смисъл на понятието е синоним на правото (национално или на ЕС); закон в тесния смисъл (като отделен нормативен акт) се включва в понятието право (национално или на ЕС). Поради тези съображения фразата *„от закона*“ следва да отпадне, тъй като присъствието ѝ лишава от смисъл посочената норма;

Автор: Тодор Ташев (12.09.2018 13:19)

Становище по ЗЗТТ

На първо четене законопроекта е написан в стил европейски документ , а именно без ясна и категорична формулировка съобразно езиковите особености и ползваната терминология.

Въпреки , че се говори за търговска тайна основният акцент видно и от мотивите е върху интелектуалната собственост и защитата на същата . В тази връзка представената нормативна база в мотивите е неправилна . Липсва разглеждане на редица основополагащи закони в тази област , които са специални , а именно Закона за авторското право и сродните му права ; Закона за марките и географските означения; Закона за промишленият дизайн; Наредбата за граничните мерки за правото на интелектуална собственост; Наказателният кодекс

. Като това изброяване е без да влизам в детайли на материята на патентното и авторско право , като съдебна практика предвид липсата на детайлно познаване на този проблем .

Според мен създаването на един несъгласуван с изброените специален закон , каквото е предложението ще доведе до невъзможност за ефективното му прилагане , доколкото действащата до момента нормативна база няма да бъде изменена и противоречията и липсата на единност и кодификация , ще направи настоящият проект не ефективен .

Предвид изложеното резюме са налице две възможности или да се извърши промяна в цитираните по горе закони или да се приеме нов закон кодекс , които да урежда напълно защитата на изброените права или да се въведат промени във всички тези закони . И двата варианта биха били по удачни от настоящият .

При прочита изниква въпросът , за практическата подготовка на юристите изработили законопроекта. Наличието на противоречия и създаването на нов специален закон прежеждащ защитни механизми във вече съществуващи специални закони , ще доведе до колизия , при приложението на настоящият проект в реалното правораздаване . Отворен остава въпросът , как съдия от районен съд в едноличен състав , ще определи размер на обезпечението на едно голямо предприятие , без да е налице икономическа експертиза . Същото се отнася и до едноличният състав на Окръжен съд . Въпреки , че в мотивите е изведено , че е налице механизъм за предотвратяване на злоупотреба с процесуални права относно предложеният законопроект , такъв механизъм и санкция по съществото си липсват , като отново твърдя , че едно въвеждане на гаранция за която и да е от страните или и за двете се търси отново гаранция сходна с хипотезата на ЗЗД , като са махнати държавните ценни книжа , липсва детайлна разработка по отношение възможността за представяне на банкова гаранция и проверката на тази гаранция. Пример при предприятие , което има годишен оборот от 100 милиона и пуска нов продукт, със съмнение на търговска тайна сдобита или ползвана неправомерно , каква ще е определената гаранция . За ответникът , липсва прогнозна стойност на потреблението , липсва обосновка за периода на производството , липсва аргумент какъв би бил размера на щетата , предвид възможностите на производствените мощности / колко би могло да се произведе и колко реално се произвежда /. От друга страна как ще се определи гаранция в тежест на ищецът , при спиране на производство при нов продукт . Как ще де компенсира някой без да е ясно колко би продал и за какъв период , колко би спечелил .

Видно от примера за определяне на гаранция , тя ще се определя евентуално своеволно и безконтролно , без ясни параметри .

Механичното насочване към ГПК пък е друг проблем , при условие ,че едно производство от такъв тим в най- добрият случай в малак съд / където делата вървят по бързо / , би се проточило около 4-6 години през трите инстанции . Такъв един срок за търговският оборот е пагубен и недопустим .

При желание за контакт адв. Тодор Ташев тел. 0887 323252, гр. Хасково ул. Преслав № 24 ет.2 кантора № 10 .

История

Начало на обществената консултация - 11.09.2018

Приключване на консултацията - 10.10.2018

Справка за получените предложения - 13.11.2018

Справка за отразяване на предложенията и становищата

Окончателен акт на Министерския съвет