



**Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на нормативни актове на Министерския съвет**

[линк към консултацията](#)

**Информация**

**Откриване / Приключване:** 20.06.2019 г. - 22.07.2019 г. Неактивна

**Номер на консултация:** #4395-K

**Област на политика:** Архив - Околна среда

**Тип консултация:** Акт на Министерския съвет

**Вносител:** Министерство на околната среда и водите

**Тип носител:** Национално

---

Проект на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми, Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях, Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях (Наредба за Севезо).

Проектът на ПМС е разработен в изпълнение на Приоритет № 39 в областта на околната среда от Програмата за управление на правителството на Република България за периода 2017 – 2021 г., като са взети предвид и мерките с Протоколно Решение № 28 от 28 юни 2017 г. на Министерския съвет във връзка с намаляване на административната и регулаторната тежест върху гражданите и бизнеса, Решение № 338 на Министерския съвет от 2017г. за приемане на мерки за намаляване на административната тежест върху гражданите и бизнеса чрез премахване на изискването за представянето на някои официални удостоверителни документи на хартиен носител, Решение № 496 на Министерския съвет от 2017г. за изпълнение на Решение № 338 на Министерския съвет от 2017 г.

Очакваме писмени становища по проекта от заинтересованите лица на електронен адрес: [kpetrova@moeiw.government.bg](mailto:kpetrova@moeiw.government.bg) в срок до 22.07.2019 г.

## Отговорна институция

### Отговорна институция

#### Министерство на околната среда и водите

Адрес: София, София 1000, бул. Княгиня Мария Луиза № 22

Електронна поща: edno\_gishe@moev.government.bg

### Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

### Документи

#### Пакет основни документи:

[PMS\\_OVOS\\_KR\\_SEVEZOI-20.06.2019.doc - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[Doklad ministar PMS 4 naredbi OVOS KR SEVEZO 20190620.doc - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[частична оценка-Наредба за ЕО.pdf - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[частична оценка-Наредба за ОВОС-1.pdf - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[частична оценка-Наредба за ОВОС-2.pdf - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[частична оценка-Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни и Наредба за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях .pdf - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[СТАНОВИЩА НА ДИРЕКЦИЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА .pdf - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[Table Saotvetstvie Dir 2010 75 20190618.doc - вер. 1.0 | 20.06.2019](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 12.08.2019](#)

---

#### Консултационен документ:

---

#### Справка становища:

## Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

**Автор:** За Земята (22.07.2019 18:41)

Становище на Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“– България

Становище на Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“– България относно предложението за проект на ПМС: [https://storage.googleapis.com/planet4-bulgaria-stateless/2019/07/316d4db2-20190722\\_stanovishte\\_zz\\_gpbg\\_naredbiovosikr.pdf](https://storage.googleapis.com/planet4-bulgaria-stateless/2019/07/316d4db2-20190722_stanovishte_zz_gpbg_naredbiovosikr.pdf)

**Автор:** Първолета Лулева (22.07.2019 14:57)

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 5

### ***3. По измененията в Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях***

3.1 Предложените промени в чл. 3 са **необосновани** и водят до **увеличаване на риска от големи аварии с опасни вещества** в предприятия и съоръжения с нисък и висок рисков потенциал, поради което **следва да бъдат заличени**.

**Мотиви:** В доклада и частичната оценка на въздействие не са описани причините, поради които се премахва въведеното изискване към операторите за осигуряване на квалифицирани, опитни и обучени служители за изпълнението на дейности, свързани с предотвратяване и контрол на големи аварии с опасни вещества в тези обекти и за ограничаване на последствията от тях. Разпоредбите на чл. 3 са въведени през 2016 г. в отговор на установени сериозни организационни и управленски пропуски в прилагането на системата за управление на мерките за безопасност, **довели да възникването на големи аварии** и отразяват **добрите практики в държавите членки** по прилагане на Севезо директивата.

3.2 Предложените разпоредби на чл. 22, 23 и 25 едновременно въвеждат съществуващи разпоредби на чл.157а и чл. 157б на ЗООС и такива, които влизат в противоречие с тях, като например задълженията на директорите на РИОСВ и председателите на комисията по чл. 157а, както и структурата на плана което противоречи на Закона за нормативните актове и Указ № 833 за неговото прилагане. поради което следва да се прецизират след съгласуване с юристите на ведомството.

Предвид горното, считаме че проектът се нуждае от преработка и допълване в съответствие с дадените бележки и последващи обществени консултации.

**Автор:** Първолета Лулева (22.07.2019 14:56)

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 4

## **2. По измененията в Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни**

2.1 Измененията и допълненията в Наредбата по отношение на изискванията и процедурите за преразглеждане и актуализиране на комплексни разрешителни отразяват **допълнителни промени** в ЗООС, които са били приети със ЗИД на ЗООС (ДВ. бр.98 от 27 Ноември 2018г.) и предложени от вносителя **след приключване на обществените консултации по законопроекта. Същите изменения и допълнения на ЗИД, въпреки че са съществени, не са били подложени на последващо обсъждане със засегнатата индустрия, както е предвидено в разпоредбите на Закона за нормативните актове.**

И в тази Наредба не се предлагат изменения, **разписващи необходимите процедури и компетентен орган по преразглеждане/актуализиране/отмяна на КР** (процедурите, описани в чл.120, ал.1 ЗООС) във връзка с въведената обща процедура, въпреки че:

- Компетентен орган за актуализиране/перазглеждане съгласно чл.120, ал.1 ЗООС в случай на обща процедура **не** е изпълнителният директор на ИАОС, **но друг не е определен в ЗИД (както и в наредбата).**

- Съгласно чл. 99 ЗООС в резултат на обща процедура се издава Решение по ОВОС, а не комплексно разрешително.

Предвид горното, предложението не изпълнява описаните в проекта на Доклад до МС цели за привеждане на наредбите „в съответствие необходимите изменения в подзаконовите нормативни актове по прилагане във връзка с влезлия в сила Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Обн. ДВ., бр. 77 от 18.09.2018г., изм. и доп. ДВ., бр. 98 от 27.11.2018г.“.

2.2 С предложените промени в Наредбата се **увеличава регулаторната тежест към бизнеса, въпреки заявеното в доклада**, без това да е продиктувано от изисквания на Директивата, поради следните причини:

1. Увеличават се информационните и процедурни изисквания при смяна на оператор на инсталация или част от инсталация.
2. Вменява се ново задължение на оператора за подаване на информация за „промени“, дори и в случаите когато **не е необходима промяна в условията на комплексното разрешително**. Досега за такива промени операторите не са имали задължение да предоставят информация.
3. Съгласно директивата и чл.123в, т.1 ЗООС информация следва да се подава единствено за промени, „които могат да доведат до последици за околната среда“. Прилагането на това ограничаване на задълженията на операторите не е изяснено, което води до разширяване обхвата на задълженията на операторите.
4. Отнема се правото на операторите на среща с компетентния орган **винаги** преди издаване на КР. Съгласно предложенията, последният решава дали да проведе

среща или не, което лишава операторите от правото им на реакция по условията в КР.

5. Увеличават се информационните изисквания за актуализиране на КР в случай на планирана промяна – липсва изискване за преценка на КО за всеки конкретен случай, напр. доклад за базово състояние не би следвало да се изисква всеки път когато се разглежда „промяна“.
6. В процедурата по преразглеждане на КР се въвежда „служебно съобразяване със Заключенията за НДНТ при **липса/неодобряване** на информация която се представя от оператора“. Това създава опасност от поставяне на нерелевантни и/или неизпълними условия, при липса на информация от страна на оператора.
7. Служебното съобразяване със Заключенията за НДНТ не предвижда възможност да не се изисква информация от оператора, в случай че не кандидатства за дерогации от приетите НДНТ.

**Автор:** Първолета Лулева (22.07.2019 14:55)

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 3

1.2. Проектът не въвежда ясни критерии за избор от страна на възложителя за прилагане на обща процедура вместо стандартна или и на практика не определя компетентен орган и не разписва необходимите процедури за преразглеждане/актуализиране/отмяна на издадените административни актове във връзка с въведената в чл. 94, ал. 1, т. 9 ЗООС обща процедура (ОВОС и КР), а именно:

- Компетентен орган за актуализиране/пнеразглеждане съгласно чл.120, ал.1 ЗООС в случай на обща процедура **не е** изпълнителният директор на ИАОС, **но друг не е определен в ЗИД (както и в наредбата).**

- Съгласно приетите промени в ЗООС при провеждане на **обща процедура** се издава Решение по ОВОС, а не комплексно разрешително, т.е. необходимите разпоредби за **пнеразглеждане/актуализиране/отмяна** следва да бъдат разписани в процедурите по ОВОС.

1.3. С предложените промени се увеличава регулаторната тежест за бизнеса, без това да произтича от изисквания на директивата, поради следното:

- В рамките на „общата“ процедура компетентният орган изисква от възложителя да представя „заявление с обхват и съдържание на приложение №1 към чл.4, ал. 3 от Наредбата по чл. 119 ЗООС“, но информацията в приложението съдържа много по-голяма по обхват и съдържание информация, от предвидената в ЗООС по „общата“ процедура (чл.96, ал.8 ЗООС).

- При **отрицателна оценка** на Доклада за ОВОС **единствено** заради информацията за „комплексно разрешително“ и/или документацията за предотвратяване на големи аварии, възложителите следва отново да внасят и Доклада за ОВОС (въпреки че съгласно предложените разпоредби, това са три независими документа, предмет на самостоятелно обществено обсъждане и отделна оценка на различни структури на МОСВ), и обратното.

- ИП **в своята цялост** не следва да се одобрява, в случай че изпълнителният директор на ИАОС даде отрицателно становище по един от “допълнителните компоненти” към доклада за ОВОС- “доклад за безопасност” или „комплексно разрешително“, въпреки че изискванията по ОВОС могат да бъдат изпълнени, или обратното.

Предвид горното, предложените изменения на Наредбата следва да се преработят и допълнят в съответствие с горните бележки и отново да се предоставят за обществени консултации.

**Автор:** Първолета Лулева (22.07.2019 14:54)

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо Част 2

### **1. По измененията в Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда**

1.1 Въпреки заявката в придружаващите проекта документи и цитираните изменения на Закона за опазване на околната среда (ДВ. бр. 98 от 27 ноември 2018 г.), настоящото предложение **не въвежда обща процедура по ОВОС и/или Комплексни разрешителни и/или одобряване на Доклад за безопасност** рамките на едно инвестиционно предложение (ИП) и далеч не предлага облекчена процедури с ясни правила, процедурни стъпки и обективни критерии за избор на процедура и компетентен орган. Вместо това, настоящият проект предлага **паралелното провеждане** на две или три **административни процедури** без подходящо обединяване и комплексна оценка на общата или свързаната информация. Нещо повече, същата по обем и съдържание информация се предоставя с отделни документи, които се разглеждат независимо един от друг, напр. подава се доклад за ОВОС и отделно заявление за комплексно разрешително, което е приложение към Доклада за ОВОС. В рамките на т.нар. обща или обединена процедура се предвижда приложението към Доклада да се разглежда и оценява самостоятелно, вкл. да се предоставя самостоятелно за обществен достъп. Документите се разглеждат независимо един от друг от различни структури на МОСВ **без въведен** механизъм за координация помежду им. Предлага се общественият достъп до отделните документи да се осъществява по различни правила, а проектите на **отделните решения** да се изготвят от **две различни структури** при липса на каквато и да е съгласуваност между тях, като крайният административен акт е механична компилация от проектите на две или три решения.

Отговорността на компетентният орган по отношение на КР и Доклада за безопасност се изчерпва с **получаването и изпращането на документи и обединяването на крайното решение**. При това, някои срокове за обединяване на информацията или за препращане на становища към възложителя надхвърлят необходимото време за изготвяне на самите становища.

Предлаганата “организация” на процеса освен, че **няма характеристиките на обща процедура**, не гарантира съгласуваност и координация между структурите на МОСВ, на които се вменяват отговорности и не гарантира съвместимост между трите процедури (ОВОС, КР и Севезо, но и по никакъв начин не облекчава регулаторната

тежест за **възложителите на ИП и операторите**. На практика се прилагат елементите на трите отделни процедури, като кореспонденцията преминава на централно ниво в противоречие на принципа за децентрализация на административните режими, **а по отношение на обществения достъп дори се дублира информация.**

**Автор:** Първолета Лулева (22.07.2019 14:53)

Становище по проект на ПМС - наредби ОВОС, КР и Севезо

#### **Общи бележки:**

С приетите през 2012 г. и 2015 г. промени в Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и Закона за устройство на територията (ЗУТ) бяха въведени **съвместени и координирани процедури**, както по **ОВОС и Комплексни разрешителни** (чрез одобряване на НДНТ в рамките на процедурите по преценяване на необходимостта от ОВОС и задължителна ОВОС), така и по **ОВОС/ЕО и Севезо** (чрез комплексна оценка на опасностите от големи аварии и на ефекта на доминото и съгласуване на безопасните отстояния на **предприятия с нисък и висок рисков потенциал**), а също и интегрирано прилагане с процедурите за устройствено планиране и разрешаване на строителството по ЗУТ. Това съвместяване отчита в максимална степен ранния етап на провеждане на процедурите по ОВОС като въвежда **комплексен подход за оценяване** на очакваното неблагоприятно въздействие върху околната среда и човешкото здраве от инвестиционните предложения, при значително редуциране на сроковете и изискваните документи. С промените се цели намаляване на **излишната** регулаторна тежест за бизнеса и общата продължителност на процедурите по глава шеста и седма на ЗООС, със запазване на високо ниво на защита на околната среда и човешкото здраве при реализацията на тези инвестиционни проекти. Въведените промени са оценени положително в редовен доклад на ЕК за България, отбелязващ промените като добра практика за прилагането на директивите. За съжаление, в последните години се наблюдава неспазване на нормативно определените срокове и съществено забавяне при издаването на решения, както и непоследователност при произнасянето по различни казуси, което по никакъв начин не облекчава бизнеса, а напротив обезсърчава потенциалните инвеститори.

Предвид характера на настоящото предложение, а именно въвеждането на **обща процедура с доброволен характер на централно ниво (МОСВ)**, обединяваща в едно част от административните режими по глава шеста и седма на ЗООС (**задължителна ОВОС, комплексно разрешително и/или оценка на доклад за безопасност за предприятие с висок рисков потенциал**), измененията следва да се базират на анализ и **последваща оценка на въздействието** от вече въведените съвместени процедури (въпреки краткия период за тяхното прилагане), а не на отделни формално изготвени оценки. Прави впечатление, че липсва финансова обосновка, а приложените към проекта **частични оценки на въздействието и становища са стари** и дори предхождат приетите изменения в ЗООС, като при това не съдържат анализ на необходимите човешки ресурси, експертиза и нуждите от обучение в ИАОС, свързани със възлагането на нови задължения и отговорности

(напр. за валидиране на уведомления за класификация на Севезо предприятия с нисък и висок рисков потенциал и свързаните с това задължения за регулярно докладване към ЕК и поддържане на националния регистър). Под въпрос е наличието на административен капацитет и в МОСВ за провеждане на предложената процедура. Поради значителното намаляване на административните срокове, честите структурни промени и загубата на административен капацитет в системата на МОСВ и в частност в ИАОС, понастоящем се наблюдават значителни закъснения в административните процедури по издаване и преразглеждане на КР и за оценка и одобряване на доклади за безопасност, което на практика блокира инвестиционния процес и обезсмисля каквито и да било усилия под знака на поредното „облекчаване“ на административните режими или ново редуциране на срокове.

**Автор:** Калин Гавраков (24.06.2019 11:49)

Коментар 3

Относно §3, т. 7, изменение на чл.8, ал. 1

Моля да съобразявате сроковете с възможността да бъдат изпълнение. В Р. България, все по-често Министерски съвет обявява за празнични дни поредица от 4, случвало се е и по 5 дни. То е ясно, че ако срокът изтича в почивен ден, то съгласно правилата на ГПК, последен срок, става първият работен ден, след почивните (празнични) дни, но някой трябва да работи през празничните дни, за да е готова документацията. Въобще моля да съобразявате времето за подаване на информация с това за отговор от администрацията. В случаят изискват в 5 дневен срок да се подаде информация, а администрацията да отговори в 10 дневен срок.

Относно §3, т. 11, изменение на Приложение №1, чрез добавяне на „идентификационен номер на оператора“ /ИНО/

Този ИНО не е дефиниран нито в ЗООС, нито в наредбата по чл. 103 от ЗООС

Има подобен дефиниран номер в Приложение №1, т.1.12, но той се отнася до точно конкретен замърсител, по Европейското законодателство.

Имайте предвид, че такава класификация се прави от всеки оператор с налични опасни вещества, които не попадат в класификацията нисък/висок рисков потенциал.

Този ИНО ще се дава още преди да е извършена класификацията или след това ?

Така както е написано, явно трябва да е преди, защото за да се класифицира предприятие, следва първо да се попълни Приложение №1.

**Автор:** Калин Гавраков (24.06.2019 11:47)

Коментар 2

Относно §1, т. 3

Моля да предвидите, какво се случва в хипотезата на просрочие на срокът от 14 дни за отговор.

РИОСВ-София, вероятно като най-натоварен контролен орган, масово закъсняват с този срок, като при проверка ще установите закъснение средно от 3 месеца.

Или назначете още служители, или въведете по-бързо отсяване на уведомленията, защото това е първата процедура, а закъсненията са огромни. При последващи процедури по чл. 6 от същата наредба, нещата излизат извън всякакви разумни граници.

Считам ,че проблемът е в числеността на персонала, а не нещо друго.

Относно §1, т. 9, нова ал. 4.

Според мен е излишно една и съща информация, да се изпраща до два органа в структурата на МОСВ.

Би било редно да се изиска в два екземпляра, но да се подава само чрез контролния орган, а той да препраща служебно информацията до Директора на ИАОС.

**Автор:** Калин Гавраков (24.06.2019 11:46)

Коментар 1

Първо адмирати, че предложеният текст е във файлов формат, годен за копиране и редактиране. Би било добре, това да стане правило.

Относно §1, т. 2

В последно изречение съюзът „и“ да се премахне.

Така както е дадено уведомлението се счита за изпълнено, ако е обявено на интернет страницата и задължително чрез обява в средствата за масово осведомяване.

Поне доколкото аз го тълкувам, уведомяването може да стане по три различни начина, всеки един от които е самостоятелно изпълнение на условието:

-съобщение на собствена интернет страница

-съобщение чрез средства за масово осведомяване;

-по друг подходящ начин – този начин е като се изпрати обява до съответното кметство за поставяне на определеното за целта място

## История

**Начало на обществената консултация - 20.06.2019**

**Приключване на консултацията - 22.07.2019**

**Справка за получените предложения - 12.08.2019**

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)

**Окончателен акт на Министерския съвет**

---