



Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

[линк към консултацията](#)

Информация

Откриване / Приключване: 28.02.2023 г. - 30.03.2023 г. Неактивна

Номер на консултация: #7396-K

Област на политика: Архив - Правосъдие и вътрешни работи

Тип консултация: Закон

Вносител: Министерство на правосъдието

Тип вносител: Национално

С предложения законопроект се цели пълното транспониране Директива 2012/13 ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство (Директива 2012/13 ЕС). С тази директива се установяват правила относно правото на информация на заподозрените лица или на обвиняемите относно техните права в наказателното производство и относно обвинението срещу тях. От изключителна важност е редът и условията за задържане по съответните нормативни актове като Закона за Министерството на вътрешните работи, Закона за митниците, Закона за военната полиция, както и в Закон за Държавна агенция „Национална сигурност“ да отчитат в пълна степен стандартите на Директива 2012/13 ЕС и да се въведат необходимите законодателни гаранции за защита на правата на задържаните лица.

Отговорна институция

Отговорна институция

Министерство на правосъдието

Адрес: София, София, ул. Славянска 1

Електронна поща: priemna@justice.government.bg

Начини на предоставяне на предложения и становища

- Портала за обществени консултации (изисква се регистрация чрез имейл);
- Електронна поща на посочените адреси;
- Системата за сигурно електронно връчване <https://edelivery.egov.bg/> (изисква се квалифициран електронен подпис или ПИК на НОИ);
- Официалния адрес за кореспонденция.

Полезни връзки

Рубрика „Закрила на детето“ към дирекция „Международна правна закрила на детето и международни осиновявания“ - <https://mjs.bg/home/index/4d58b6a3-346b-4026-9aaa-7d5654890938>

Документи

Пакет основни документи:

[Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс - вер. 1.0 | 28.02.2023](#)

[Мотиви към проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс - вер. 1.0 | 28.02.2023](#)

[Частична предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс - вер. 1.0 | 28.02.2023](#)

[Становище на дирекция "Модернизация на администрацията" по частична предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс - вер. 1.0 | 28.02.2023](#)

[Становище от Софийски адвокатски съвет, получено по електронна поща на 27.03.2023 г. - вер. 1.0 | 27.03.2023](#)

[Справка за отразяване на предложенията и становищата - вер. 1.0 | 29.08.2023](#)

Консултационен документ:

Справка становища:

Коментари

[Коментари \(pdf\)](#)

[Коментари \(csv\)](#)

Автор: Kalin Gavrakov (21.03.2023 16:48)

Добавка

Подобен текст на ал.3 от чл.64 (§2 от проекта на ЗИД на НПК) има смисъл, само ако се закрие изцяло Бюрото за защита на свидетелите, ДАНС и половината МВР.

Ако една държава не може да опази лица и интереси, когато предварително знае, че са в опасност, то как ще ги опази, когато първоначално не знае за заплахата?

То е ясно, че разузнаване няма ни в МВР, ни в ДАНС, а само заплатаджии ... ако някои им каже нещо, добре, ако не им каже, ... няма данни!

За сетен път администрацията косвено потвърждава, че всъщност основни функции, дейности и органи на държавата са само на книга и в бюджета. Реална работа
никак.

За сведение ... основната цел заподозрян да се арестува, не е за да се съберат доказателства, а за да се предаде на съда за провеждане на съдебен процес!

В България прокуратурата го е обърнала с краката нагоре. Първо арестува и после събира доказателства. Ето така се получава арест за повече от позволения срок в НПК.

Докато няма уволнени прокурори за задържане на заподозрян до максималния срок за арест по НПК и съответно няма внесено обвинение в съда, няма да има и качествени обвинителни актове.

Автор: Kalin Gavrakov (21.03.2023 16:48)

Добавка

Подобен текст на ал.3 от чл.64 (§2 от проекта на ЗИД на НПК) има смисъл, само ако се закрие изцяло Бюрото за защита на свидетелите, ДАНС и половината МВР.

Ако една държава не може да опази лица и интереси, когато предварително знае, че са в опасност, то как ще ги опази, когато първоначално не знае за заплахата?

То е ясно, че разузнаване няма ни в МВР, ни в ДАНС, а само заплатаджии ... ако някои им каже нещо, добре, ако не им каже, ... няма данни!

За сетен път администрацията косвено потвърждава, че всъщност основни функции, дейности и органи на държавата са само на книга и в бюджета. Реална работа
никак.

За сведение ... основната цел заподозрян да се арестува, не е за да се съберат доказателства, а за да се предаде на съда за провеждане на съдебен процес!

В България прокуратурата го е обърнала с краката нагоре. Първо арестува и после събира доказателства. Ето така се получава арест за повече от позволения срок в НПК.

Докато няма уволнени прокурори за задържане на заподозрян до максималния срок за арест и съответно няма внесено обвинение в съда, няма да има и качествени обвинителни актове.

Автор: Kalin Gavrakov (21.03.2023 15:39)

Относно § 2, за създаване на нова ал.3 към чл.64

Уважаеми г-н Министър (Зарков), лицето, което е предложило посоченият по-долу текст от ал.3 на чл.64, следва незабавно да бъде уволено, поради непригодност (некадърност)!

Предполагам е било по някое време и прокурор, но със сигурност некадърен!

"Доколкото не се нарушава правото на справедлив процес, съдът може да откаже достъп до определени доказателства по делото, когато е налице реална опасност за живота или основните права на друго лице, когато достъпът може да попречи на разследването по делото, да застраши националната сигурност или когато е необходимо да се защитят други важни държавни или обществени интереси"

Какво пречи и в самото дело да не се предоставят доказателства в посочените хипотези, а?

Ако това предложение бъде и прието от Народното събрание (дълбоко се съмнявам), България ще бъде осъждана на конвейер от ЕСПЧ за нарушаване на правата за справедлив съдебен процес, в частност при взимане на мярката за неотклонение.

Това ще доведе и до директен отказ на другите държави-членки на ЕС въобще да разглеждат издадени в България ЕЗА. Предполагам и на другите държави няма да се дават доказателства за ЕЗА? Но ако за тях дават, а по дело в България не, това е двоен аршин!

В министерството на правосъдието акъл имате ли ?

И още нещо ...къде намерихте текст даващ подобна възможност в ????????? 2012/13 ??
?? ?????????????? ?????????? ? ?? ??????? ?? 22 ??? 2012 ?????? ??????? ?????????? ?
????????????????? ?????????????????? (????????????? 2012/13 ??) ?

Ужас! Къде ги намирате тези "експерти" ...

Поздрави

Калин Гавраков

юрист

История

Начало на обществената консултация - 28.02.2023

Приключване на консултацията - 30.03.2023

Справка за получените предложения - 29.08.2023

[Справка за отразяване на предложенията и становищата](#)

Окончателен акт на Министерския съвет
