

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ПРАВИЛА
ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛАТА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА
ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА**

Коментар	Автор	Дата
<p>Становище от "Електроразпределение Юг" ЕАД по ПИД на ПУЕЕСБележки по хода на процедурата по чл.26, ал.4 от Закона за нормативните актове и прилагане изискванията на Регламентите при установяване на мрежови кодекси;В хода на проведеното на 08.06.2022г. обществено обсъждане, организирано от КЕВР, представихме своите бележки. Напомняме че на 25.10.2017г., в съответствие с покана от ЕСО“ ЕАД с изх. № ПМО-4014/10.10.2017г. се проведе среща с представителите на електроразпределителните дружества, относно прилагане на европейските регламенти в областта на енергетиката. След проведените разисквания и с оглед спецификата и важността на разглежданите въпроси, се подписа протокол за необходимост от промени в ПУЕЕС, но тези процедури да стават след обсъждане с операторите на електроразпределителната мрежа.Отчитаме обстоятелството, че в настоящата процедура стартирана от „ЕСО“ ЕАД не сме имали възможността за взаимни консултации по тези конкретни изменения в ПУЕЕС. Това е съществено изискване и при имплементиране на регламентите в националната нормативна рамка.Становището ни е, че при съществени промени в нормативните условия сроковете за представяне на становища от заинтересованите страни следва да бъде 30 дни, а не както е в тази процедура 14 дни.Отделно от това становище ще представим и допълнително писмено становище до КЕВР, в срока оповестен в хода на процедурата по обществено обсъждане.Молим, становището ни да бъде разгледано по същество и приети съответните редакции в проекта на ПИД на ПУЕЕС!</p>	Иван Иванов	16.06.2022

Становище от "Електроразпределение Юг" ЕАД по ПИД на ПУЕЕС По промените в Чл.26 ал.1., ал.3, ал.4: Предлагаме да се коригира понятието „при присъединяване към електропреносна мрежа на крайни клиенти и електроразпределителни мрежи“ с „при присъединяване към електропреносна мрежа на крайни клиенти и обекти на клиенти и производители към електроразпределителни мрежи“; По промените в Чл.28 свързани с реактивната енергия – да отпаднат новите ал.3, 4, 5 и 6. – същите са уредени в Наредба №1 за регулиране на цените на електрическата енергия. С предлаганите условия по ал.5 и ал.6 се въвеждат напълно неконтролируеми права на „ЕСО“ ЕАД, с които да се поставят неясни условия и критерии за контролиране и регулиране на потоците реактивна мощност, без да е ясно разписана точката на присъединяване на ЕРМ към ЕПМ. По промените в Чл.30 ал.1. – считаме, че необходимо прецизиране на текстовете свързани с качеството на електрическата енергия и даване на неясни права на „ЕСО“ ЕАД да определя показателите без да е пояснена Методика по която ще се определят или диапазон (гранична стойност) за същите, както досега беше регламентиран; По промените от Чл.42 до Чл.48 – становището ни е, че с промените в ПУЕЕС следва да се транспонират точно основните изисквания при присъединяване на определените типове/модули производители, съгласно Регламент (ЕС) 2016/631 за установяване на мрежов кодекс за изискванията за присъединяване на производителите на електроенергия към електроенергийната мрежа; По промените в Чл.69 ал.2 т.1 и т.2 – считаме, че не е удачно за оператора на разпределителна мрежа да се използват понятията „закупена“ и „продадена“ електрическа енергия, тъй като електроразпределителните дружества нямат правото да търгуват с електрическа енергия. Коректното е да се използва понятието „пренесена електрическа енергия в мрежата от обекти на производители“ или „пренесена електрическа енергия през мрежата към обекти на потребители“. Аналогично по т.3 – „Пренесена електрическа енергия към мрежа на съседен оператор на РМ“, респ. „Пренесена електрическа енергия от мрежа на съседен оператор на РМ“. По промените в Чл.69 ал.2 т.4 – считаме за излишна административна тежест да се изисква информацията за „собственик“ на електрическа централа и тя да се използва „за целите на инвестиционното и на годишното планиране“ на

Иван
Иванов

16.06.2022

<p>Становище от "Електроразпределение Юг" ЕАД по ПИД на ПУЕЕС На първо място, категорично възразяваме с предложените от „ЕСО“ ЕАД изменения в ПУЕЕС, при които взаимоотношенията с електроразпределителните дружества да се приравняват с тези с обикновен клиент и да се дава ново определение за "Клиент", което е различно от вече разписаното в Закона за енергетиката. Против сме предлаганото изменение в §.135 от ПИД на ПУЕЕС и създаването на нова точка в Допълнителните разпоредби, а именно т.22.б за ново определение за „Клиент“, с което операторите на разпределителни мрежи се приравняват с клиенти на преносна мрежа. Отношенията между два мрежови лицензианта следва да са основани на съвсем други принципи - като равноправни лицензианти на различни части (елементи) на електрическите мрежи - неделими по своята физическа същност и разделяни единствено по отношение на собственост и Лицензионни права.Считаме, че предлаганите нови определения в §.135 от ПИД на ПУЕЕС с точки 18а и 18б следва да отпаднат защото:Определението за „Елемент на електропреносната/електроразпределителната мрежа“ не дава еднозначно и точно определяне на границата между двете мрежи и съответните лицензионни дейности;Вмъкнатото определение за „Затворена електроразпределителна мрежа“, следва да отпадне защото легалната му дефиниция е дадена в от Закона за енергетиката.Приемаме предложенията изменения и допълнения на ПУЕЕС, които са свързани с прилагането на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ЗИД на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г.), както и транспониране на приложимите европейски регламенти (подробно посочени в доклада на КЕВР); Представяме своите бележки по отделни конкретни изменения на членове от ПИД на ПУЕЕС:</p>	Иван Иванов	16.06.2022
---	-------------	------------