

**КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА
ЗДРАВНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ БРЪСНАРСКИТЕ, ФРИЗЬОРСКИТЕ И
КОЗМЕТИЧНИТЕ САЛОНИ И АТЕЛИЕТАТА ЗА ТАТУИРОВКИ И ПОСТАВЯНЕ
НА ОБИЦИ И ДРУГИ ПОДОБНИ ИЗДЕЛИЯ НА РАЗЛИЧНИ ЧАСТИ НА
ТЯЛОТО**

| Коментар | Автор | Дата |
|---|-----------------------------|-------------------|
| <p>Казвам се Елица Симитчиева и съм козметик от 1996 г. Всички браншове, свързани с услугите за разкрасяване на човека – фризьори, маникюристи, козметици, татуисти и др. – с нетърпение очаквахме повече от 30 години нова наредба. За съжаление, резултатът е пълно разочарование. Проектът на наредбата изглежда подготвен формално, „колкото да има проект“, без реално познаване на практиката и спецификата на нашия бранш. Вместо яснота и ред, се създава излишно напрежение в общественото пространство и несигурност сред работещите в сектора. Според мен е абсолютно задължително в изготвянето на подобна наредба да участват браншовите организации, за да се избегнат недоразумения, противоречия и напълно нелогични текстове. Допълнително притеснение буди фактът, че срокът за обществено обсъждане е сведен до минимум, което на практика ограничава възможността за реален диалог. Работя в малък град, в който има само две обществени перални, и то работещи сезонно – само през зимата. Това означава ли, че козметичното студио трябва да функционира само през зимния сезон, след като в радиус от 40 км няма друга обществена пералня? Подобни изисквания са напълно откъснати от реалността и неприложими на практика. В сложната икономическа обстановка, в която се намираме, тези абсурдни и неадекватни текстове неминуемо ще доведат до разрастване на сивия сектор, вместо до по-добър контрол и по-високи стандарти. Да, стандарти са нужни – съвременни, ясни и работещи. Но те трябва да бъдат както за нормативните изисквания, така и за професионалните квалификации, съобразени с реалните условия на труд и с дългогодишната практика в бранша.</p> | <p>Елица Симитчиева</p> | <p>05.01.2026</p> |

| | | |
|---|--------------------|------------|
| <p>Като практикуващ маникюрист подкрепям въвеждането на ясни и единни здравни изисквания с цел защита здравето на клиентите и специалистите в бранша. Считам обаче, че част от предвидените изисквания следва да бъдат по-прецизно съобразени със спецификата на маникюрните услуги и мащаба на малките салони и самостоятелните работни места. Неизбежно е да се избегне прекомерна административна и финансова тежест, която би затруднила или направила невъзможна практиката на малки обекти, без това реално да води до по-високо ниво на здравна защита. Добре би било да се предвидят ясни, изпълними и пропорционални изисквания, както и преходен период за прилагането им. Смятам, че активният диалог с представители на професионалната общност (маникюристи, козметици и др.) би допринесъл за по-балансирана и работеща наредба. С уважение, Златина Бахлова.</p> | Златина Бахлова | 05.01.2026 |
|---|--------------------|------------|

Уважаеми дами и господа, Казвам се Нели Димова и съм практикуващ козметик повече с от 23 години стаж. Приветствам инициативата за изготвяне на нова наредба, тъй като секторът действително има необходимост от актуални, ясни и съвременни стандарти за хигиена и безопасност, които да защитават както клиентите, така и работещите специалисти. В същото време искам да изразя съществени бележки по проекта: 1. Определеният срок за обществено обсъждане е твърде кратък и не позволява задълбочен анализ и ефективно участие на практикуващите специалисти и браншовите организации. С оглед обхвата и значимостта на наредбата е необходимо удължаване на срока, за да се осигури пълноценно обсъждане на всички дейности, включени в нея. 2. Професионална компетентност / чл.20/ - Формулировките в този член са неясни и не отразяват в достатъчна степен професионалните знания и компетентности, придобити чрез регламентирано професионално образование и сертифициране. Това създава предпоставки за различно тълкуване при прилагането на разпоредбите и при осъществяването на контрол. Считам, че е необходимо в проекта на наредбата изрично да се заложат ясни и конкретни изисквания относно професионалната квалификация и стажа на лицата, извършващи дейности в обхвата и, в съответствие с регламентираните професии и действаща нормативна уредба. Липсата на ясно дефинирани критерии за образование, придобита професионална квалификация и минимален професионален опит създава предпоставки за занижаване на стандартите, неравнопоставеност между специалистите и риск за здравето и безопасността на клиентите. Необходимо е наредбата да обвърже извършването на конкретни дейности с придобита професионална квалификация, удостоверена с документ по установения ред; отчита професионалния стаж и практическия опит като фактор при извършването на по. Рискови процедури; - осигури ясно разграничение на дейности, които могат да се извършват от лица без професионален опит, и такива, които

Нели
Димова

05.01.2026

| | | |
|---|----------------|------------|
| <p>Казвам се Иванка Илел и съм козметик.</p> <p>Приветствам изготвянето на нова наредба, тъй като секторът има реална нужда от ясни и съвременни стандарти за хигиена и безопасност, които да защитават както клиентите, така и работещите специалисти. В същото време изразявам следните съществени бележки: 1. Срок за обществено обсъждане: Определеният срок за обществено обсъждане е твърде кратък и не позволява задълбочен анализ и ефективно участие на практикуващите специалисти и браншовите организации. Необходим е по-дълъг срок за пълноценно обсъждане на всички дейности, включени в обхвата на Наредбата. 2. Професионална компетентност (чл. 20): Формулировките в чл. 20 са неясни и не отразяват в достатъчна степен професионалните знания и компетентности, придобити чрез регламентирано професионално образование и сертифициране. Това създава предпоставки за различно тълкуване при прилагането и контрола. 3. Необходимост от разграничаване на изискванията: Наредбата следва ясно да разграничава общите хигиенни изисквания от специфичните условия за различните видове услуги (козметични, фризьорски, маникюр-педикюр, татуировки и др.), за да се избегнат универсални и неприложими правила. 4. Практическа приложимост на отделни разпоредби: Част от изискванията (пране на текстил само в обществени перални, задължителни дневници за козметични продукти, управление на опасни отпадъци) не отчитат реалните условия в малките населени места и водят до непропорционална административна тежест без гаранция за качество. 5. Преходен срок: Предвиденият едногодишен срок за привеждане на дейността в съответствие с новите изисквания се оценява като недостатъчен от значителна част от професионалната общност. Считаю, че удължаването на срока за обществено обсъждане и по-детайлното разглеждане на проекта с активно участие на бранша ще допринесат за приемането на работеща, справедлива и приложима наредба.</p> | Иванка Илел | 04.01.2026 |
|---|----------------|------------|

Казвам се Надежда Алексиева – Панчева и съм дългогодишен козметик, собственик на козметичен кабинет и собственик на център за професионално обучение. Ще изложа мотивите си като човек и като професионалист, без да използвам юридическа терминология и вярвам, че мнението ми, както и на всички останали колеги, ще бъде взето предвид. Чл. 5. (3) В козметичните салони се обособява помещение за козметични материали (лаборатория) с площ 3 м². Тук съществува напълно реален риск да бъде ограничено правото на свободното упражняване на професията на много от колегите, които и в момента работят по правилата и в съответствие с изискванията. Важи в пълна сила за всички, особено по малките населени места. Това би ни натоварило ненужно финансово, тъй като наемите и така са високи. Не всеки кабинет може да търпи корекция, както и не всеки наемодател би бил съгласен. Козметичните материали и в момента се съхраняват по надлежния ред и считам това изискване за негодно и недобре обмислено. Редно е обектите регистрирани по предходната наредба в частта - площи и помещения да бъдат оставени като заварено положение. Част от помещенията са закупени или има сключени договори за дългосрочен наем и привеждането в съответствие с разпоредбите ще доведе до невъзможност за използване на помещенията. Чл. 6. (1) 2. стая за отдих на персонала с минимална площ от 5 м², когато са обособени от 3 до 10 работни места и по 0,75 м² за всяко следващо работно място. Тук мотивите ми са същите като гореописаните – напълно и ненужно изискване, което има риск да доведе до затваряне на много от сега работещите обекти, още повече, когато се работи на 4 и 6-часов работен ден. Не става ясно и дали се касае за едновременно присъствие, постоянно работещ персонал или капацитет на помещението. Това създава реален риск от различно тълкуване и прилагане от контролните органи.

Подкрепям и становището на колега, посочено по-напред – “Предвидените минимални параметри за площи и помещения повторят норматив от 1987 г. (Наредба № 15), който не отразява съвременната организация на работа в салоните за красота, където

Казвам се Мирослава Пухова и съм специалист в сферата на козметичните услуги с над 23 години практика.Обновяването на наредба 15,беше крайно необходима,но написана по този начин,показва че липсва диалог и консултации с браншовите организации и представители на бранша.Тъй като наредбата е написана общо за всички услуги е редно тя да бъде прецезирана по групи дейности.Колкото по-ясно е написана наредбата,толкова по-лесно ще протича една проверка без риск за персонално тълкуване.В Глава 3 ,са разписани изискванията за професионална квалификация на лицата,предоставящи услугите в обекта.Във всеки ДОС са описани знанията,уменията и компетентността за съответната степен на професионална квалификация ,както и за документите за част от професията.В Гл.5,чл.16.ал.3-се сазва,че трябва да се въведе дневник за козметичните продукти.Воденето му не гарантира по никакъв начин неговата точност и добросъвестно отношение.Има варианти за по-съвременни начини на контрол.В Чл.18-са разписани изискванията към апаратурата,отново с много неяснота и неточност.Тук трябва да има описана точната документация,която се изисква за апаратурата и кой следва да извършва техническата поддръжка.Чл.20 -е крайно неприемлив и подценява-дори обезличава професията"Козметик".Има образователни стандарти,които ясно описват какво може да извършва козметикът,според неговата степен на квалификация.Ограничаването на работата на специалисти са крайно необосновани.Чл.24-е изключително трудно приложим,особено в малките населени места.Тук липсва яснота относно фирмите,които извършват тази дейност.В заключение мога да кажа,че така написана наредба 15 ,не отговаря на нуждите на бранша и не работи в негова полза.Срокът за изработването на така нужната наредба трябва да бъде удължен и съгласуван с консултанти от съответните дейности.Тя трябва да работи за сигурността на целия бранш и клиентите и да защитава интересите и на двете страни,а не да работи против тях.

Мирослава
Пухова

04.01.2026

Казвам се Боряна Драганова и съм специалист в сферата на косметичните услуги с над 30 години практика, приветствам обновяването на наредба 15, която е морално остаряла. Прави ми впечатление, че липсва диалог и консултации с браншовите организации или представители на бранша. Тъй като наредбата касае общо услугите за красота – фризьорство, косметични услуги, миглопластика, маникюр, педикюр, ноктопластика, татусти и др, смятам, че е редно наредбата да бъде прецизирана по групи дейности. Дейности като миглопластика и татуиране изискват по-специална хигиена, проветривост на помещението, както и самото помещение да е напълно отделено от фризьорските /маникюр и педикюр услуги, за да няма пренасяне на косми, прах, замърсяване и да може да се запази средата чиста. По отношение на квадратурата, работните места и броя работници, е нужно точно и ясно да е разписано колко работници могат да бъдат назначени на смени на едно работно място. Проблем би се появили, ако в едно помещение с 3 работни места, работят шестима работници на две смени - тогава нужно ли е да има помещение за почивка, както е изписано в чл.6 от проекта за наредбата. Колкото по-ясно е разписана наредбата, толкова по-лесно ще протича една проверка и няма да има риск от различно тълкуване. Трябва ли задължително да има стая „лаборатория“, ако дейностите не го изискват. Възниква въпросът кои дейности изискват да има такава стая? В глава трета са разписани изискванията за професионалната квалификация на лицата, предоставящи услуги в обектите. Във всеки ДОС са описани знанията, уменията и компетентностите за съответната степен на професионална квалификация, както и в документите за част от професията. Необходимо е специалистите от всяка професия или дейност да изброят необходимите документи, съобразени с държавния образователен стандарт, както и други важни за дадената дейност документи. Глава пета, чл. 16, ал. 3 касае водене на дневник за косметични продукти. - Воденето на такъв дневник на хартия, не гарантира неговата точност и добросъвестно водене. Със сигурност може да се намерят по-съвременни начини за контрол. В чл. 18 са

| | | |
|--|----------------------|-------------------|
| <p>СтановищеОтносно &nbsp;Проект на Наредба за здравните изисквания към бръснарските, фризьорските и козметичните салони и ателиетата за татуировки и поставяне на обици и други &nbsp;&nbsp;&nbsp;Чл. 6 – площи и помещенияПредвидените минимални параметри за площи и помещения повторят норматив от 1987 г. (Наредба № 15), който не отразява съвременната организация на работа в салоните за красота, където преобладават малки салони с един или няколко специалиста често има и наети лица или стажанти на непълен работен ден.Изискванията за обособяване на стая за отдых на персонала (минимум 5 м²) са непропорционални при обекти с един работещ, а дори при повече специалисти е неясна практическата необходимост при стандартен &nbsp;работен ден , когато има повече работещи ,но са на непълен работен ден или стажанти.&nbsp;Глава трета – професионална квалификация.В сектора работят лица с майсторски свидетелства (фризьорството все още е по Закона за занаятите) и дипломи за „Медицинска козметика“..„Татуировки се поставят от лица, преминали съответната форма на обучение„ -Каква е тази форма на обучение, кой я определя и какви са Държавни образователни стандарти за професията?&nbsp;Така формулираният текст създава реална предпоставка за различни и субективни тълкувания от страна на проверяващите органи.&nbsp;ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИОбектите по чл. 1, разкрити преди влизане в сила на наредбата, се привеждат в съответствие с разпоредбите на глава втора в срок до една година от влизането в сила на наредбата.Редно е обектите регистрирани по предходната наредба &nbsp;в часта -площи и помещения да бъдат оставени като заварено положение. Част от помещенията са закупени или има сключени договори за дългосрочен наем и привеждането в съответствие с разпоредбите ще доведе до невъзможност за използване на помещенията.&nbsp;С уважение Илияна КолеваМаникюрист-педикюрист IV СПК,с 27години&nbsp; &nbsp;професионален стажКозметик &nbsp;III СПК Собственик на студио за красота от 2000 год</p> | <p>Илияна Колева</p> | <p>04.01.2026</p> |
|--|----------------------|-------------------|

СТАНОВИЩЕ относно риска от корупционни практики при предложени проект на наредба До: Министерство на здравеопазване чрез Портала за обществени консултации Относно: Проект на наредба, засягаща козметичните и уелнес дейности 1. Въведение Настоящото становище е изготвено с цел да бъдат посочени потенциални рискове от увеличаване на корупционни практики, произтичащи от неясни, противоречиви или трудни за практическо прилагане разпоредби в предложени проект на наредба, засягаща козметичните и уелнес услуги. 2. Основни рискови фактори 2.1. Широки и неясни формулировки Използването на неясни термини като „рехабилитиране“, „подобряване“ и „отговаря на условията“ създава възможност за различни тълкувания от страна на контролните органи. Субективността при преценката увеличава риска от административен натиск и неправомерни искания. 2.2. Липса на конкретни стандарти за помещения При отсъствие на ясно дефинирани минимални изисквания за площ, оборудване, функционални зони и начин на измерване, се създават предпоставки за неравнопоставено третиране на сходни обекти. 2.3. Тежки или трудно изпълними изисквания Прекомерни или финансово обременяващи изисквания без достатъчна обосновка поставят стопанските субекти в уязвима позиция и увеличават риска от нерегламентирани практики. 2.4. Неяснота при практическото прилагане, въпреки предвидения срок Въпреки че в проекта е предвиден ясен едногодишен преходен период за адаптация на обектите, липсата на методически указания и конкретика в изискванията създава риск от различно и субективно прилагане още в рамките на този срок. 2.5. Нови документи и изисквания без ясно описана процедура Въвеждането на допълнителни регистрации, дневници и документи без ясно разписан ред за водене, съхранение и контрол увеличава зависимостта от административна преценка. 2.6. Изискване за тестове за алергии Предвиденото изискване за представяне на тестове за алергии, издадени от личен лекар, е формулирано без яснота относно обхвата и приложимостта му. Не е посочено за кои процедури е задължително, какъв е срокът

Оля
Тодорова

04.01.2026

| | | |
|--|-----------------|------------|
| <p>Подкрепям нуждата от ясни здравни правила.&nbsp;Проектът на наредбата в този си вид поставя козметиците и малките салони в неблагоприятно положение. Изискванията са прекомерни, еднакви за различни дейности и не са съобразени с реалните условия, при които работи малкият бизнес. Това води до излишни разходи, административна тежест и практически затруднява законната работа на много козметици. Вместо да подпомага бранша, наредбата създава риск от затваряне на салони и изтласкване на дейността в сивия сектор. Проектът се нуждае от сериозно преразглеждане с участие на практикуващи специалисти.С уважение, Петя Бахлова.</p> | Петя Бахлова | 04.01.2026 |
|--|-----------------|------------|

| | | |
|---|----------------|------------|
| <p>По Проект на Наредба № 15 (2025 г.)В качеството си на практикуващ козметик с 10 годишен опит и собственик на салон за красота, изразявам подкрепа за необходимостта от актуализиране на Наредба № 15 от 1987 г., която е морално и практично остаряла и не отразява съвременното развитие на сектора.В същото време проектът в настоящия си вид поражда сериозни притеснения.На първо място, липсва ясно и недвусмислено разграничение между козметични и медицински процедури. Това създава риск широко разпространени, немедицински и доказано безопасни козметични дейности като: – дълбоко почистване на лице,– повърхностни и средно дълбоки пилинги,– апаратни козметични процедури ултразвук, RF, микроток, LED терапии и др,да бъдат тълкувани като „инвазивни“ и необосновано ограничени.На следващо място, част от заложените изисквания водят до свръхрегулация, която би затруднила сериозно малките и средни козметични салони, работещи коректно и при високи хигиенни стандарти. Това крие риск от закриване на дейности и изместване на услуги в сивия сектор, което не е в обществен интерес.Считам за изключително важно в процеса на доработване на наредбата да бъдат активно включени практикуващи козметолози и представители на бранша,да се въведат ясни дефиниции и конкретни списъци на позволени козметични процедури.Да се предвиди реалистичен преходен период и ясни указания за прилагане, за да се избегнат различни тълкувания и административен натиск.Подкрепям идеята за по-високи хигиенни и безопасни стандарти, но вярвам, че регулацията следва да бъде балансирана, ясна и съобразена с реалната практика, за да защитава едновременно здравето на клиентите и труда на коректно работещите специалисти.С уважение,Елена Чобанова</p> | Елена Чобанова | 03.01.2026 |
|---|----------------|------------|

СТАНОВИЩЕ Относно: Проект на Наредба за здравните изисквания към бръснарските, фризьорските и козметичните салони и ателиетата за татуировки и поставяне на обици

Настоящият проект на наредба създава сериозни притеснения относно неговата необходимост, пропорционалност и реална приложимост. Първо, проектът въвежда прекомерно детайлни и рестриктивни изисквания, които значително увеличават финансовата и административната тежест за малките и средни обекти. Това поставя в риск икономическата устойчивост на хиляди салони, без да е представен доказуем анализ, че подобни мерки ще доведат до реално подобряване на здравната безопасност. Второ, липсва ясно разграничение между дейности с висок здравен риск (татуиране, пиърсинг и др.) и стандартни козметични и фризьорски услуги. Прилагането на еднакви изисквания към всички дейности противоречи на принципа на пропорционалност и не отчита реалния риск за клиентите. Трето, проектът дублира и разширява вече съществуващи регулации, без да отчита ефективността на действащите механизми за контрол. Вместо подобряване на контрола и обучението, се въвежда свръхрегулация, която насърчава формално спазване на правила, а не реално качество и безопасност. В този си вид наредбата рискува да доведе до закриване на легално работещи обекти, повишаване на цените за крайния потребител и изместване на част от дейностите в сивия сектор, което би имало обратен ефект върху общественото здраве. С оглед на горното считам, че проектът следва да бъде преработен, като се: въведе диференциран подход според степента на риск на дейностите; намали административната и финансовата тежест за малките обекти; акцентира върху контрол, обучение и добри практики, а не върху формална бюрокрация. Настоящият проект в сегашния му вид не постига балансирано и устойчиво регулиране на сектора. Той е добър по намерения (да регулира и да предпазва). Но в сегашния си формат е прекалено тежък, неадекватен, потенциално вреден за сектора, особено за малките и независими салони. Това може да доведе до изтласкване на качествени, персонализирани услуги, растеж на сивия сектор

НИНА
ЛИЧЕВА

03.01.2026

портал за обществени консултации.

СТАНОВИЩЕ

Относно Проект на Наредба за здравните изисквания към бръснарските, фризьорските и козметичните салони и ателиетата за татуировки и поставяне на обици и други подобни изделия на различни части на тялото (Проект за обществено обсъждане - 04.12.2025 - 05.01.2026 г.)

Казвам се Йоана Вълчанова и съм козметик с 34 години професионален опит, от които над 20 години преподавателска дейност в областта на козметиката и професионалното обучение. Управител съм на център за красота от 1998 г. и директор на Център за професионално обучение от 2007 г. Член съм на Управителния съвет на Асоциацията на козметиците в България и на Секторния съвет за умения „Услуги за личността и дома“ към МОН. Представям своето становище по Проекта на Наредбата, както и аргументирано становище от името на значителна част от практикуващите специалисти в сектора „Услуги за личността“.

1. Срок за обществено обсъждане и липса на структурирано участие на бранша

Срокът за обществено обсъждане на Проекта е изключително кратък и не осигурява реална възможност за задълбочен експертен диалог. При изготвянето не е осъществено целенасочено и структурирано участие на браншовите организации, представляващи реално работещите специалисти, което е необходимо при разработването на нормативен акт с пряко въздействие върху професионалната дейност в сектора.

2. Глава шеста, чл. 20 – професионална компетентност

Формулировките в чл. 20 на Проекта създават възможност за неясно и непълно признаване на професионалните компетентности на специалистите, което може да доведе до различни тълкувания при контрол и приложението на Наредбата. Това е особено важно в контекста на актуализираните Държавни образователни стандарти и развитието на професионалното образование и обучение.

Предложените формулировки не отчитат изцяло ясно разписаните знания, умения и компетентности, които специалистите придобиват чрез систематично професионално обучение и сертифициране. Например за професията „Козметик“ съгласно действащата нормативна уредба специалистът е

| | | |
|--|---------------------------|-------------------|
| <p>Проектът не отчита реалните условия, в които работят повечето козметични салони, особено в малки населени места. Част от заложените изисквания биха затруднили или направили икономически неустойчива дейността на коректно работещи професионалисти, без реално да повишат безопасността за клиента. Считам, че професията „козметик“ е подценена като експертност и че липсва ясен диалог с практикуващите специалисти при изготвянето на наредбата. Необходимо е проектът да се преразгледа и доработи с участието на хора от реалната практика.</p> | <p>Надя Загорчева</p> | <p>03.01.2026</p> |
|--|---------------------------|-------------------|

 Като козметик с 27-годишен професионален стаж си позволявам да изразя своето мнение, което държа да отбележа, че се споделя от от голяма част от колегите ми в бранша. Години наред очаквахме преработването и осъвременяването на този изключително важен за нашата дейност нормативен документ. Затова приехме с надежда информацията, че се подготвя проект за нова Наредба за здравните и хигиенните изисквания към салоните за красота. Разчитахме, че в нея ще бъдат отчетени както съвременните тенденции в развитието на услугите за красота, така и реалните нужди на професионалистите от ясни, добре обосновани и прецизно формулирани текстове – такива, които от една страна да осигуряват необходимия контрол, а от друга да не налагат необосновано рестриктивни изисквания и излишни финансови и административни тежести върху малкия бизнес. Още при първия прочит на Проекта разочарованието ми беше факт, а надеждата, че най-накрая някой е положил усилия да внесе реален ред и яснота в организацията и изпълнението на услугите в салоните за красота, угасна. По-долу излагам аргументите си по същество: Липса на диалог с бранша. Не е потърсено мнението на реално работещите специалисти чрез браншовите организации, които представляват професионалистите в сектора. Не става въпрос за индивидуални мнения, а за структурирано експертно участие при изработването на нормативен акт с толкова сериозно отражение върху целия бранш. Чл. 6 – площи и помещения. Посочените квадратури напълно повтарят параметрите от Наредба №15 от 1987 г. Днес обаче организацията на работа в салоните за красота е коренно различна. Масова практика са микропредприятията, в които работят малък брой специалисти, а често и едно лице. За разлика от 1987 г., когато услугите са се извършвали в големи битови комбинати с възможност за обособяване на множество помещения, днес подобни изисквания биха създали сериозни затруднения за малкия бизнес, а за някои – дори биха означавали фалит и прекратяване на дейността. Смятам, че е далеч по-адекватно да бъдат разписани конкретни критерии и

Считаме, че част от предвидените разпоредби в проекта не отразяват в пълна степен действащата нормативна уредба, по-специално Закона за занаятите, както и спецификите на упражняването на занаят „Фризьорство“. Част от предложените текстове създават предпоставки за неравнопоставено, дискриминационно третиране на лица с призната от държавата чрез Закона за занаятите квалификация, както и за непропорционална административна и икономическа тежест за малките занаятчийски обекти. С оглед постигане на баланс между целите за защита на общественото здраве, качеството на предоставяните услуги и правото на труд и свободна стопанска инициатива, предлагаме конкретни редакции, подробно мотивирани в Приложение № 1 към настоящото писмо. Надявам се предложените текстове и мотиви да бъдат взети предвид при окончателното изготвяне на наредбата.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ И МОТИВИ

По Проект на Наредба за здравните изисквания към бръснарските, фризьорските и козметичните салони и ателиетата за татуировки и поставяне на обици и други подобни изделия на различни части на тялото

I. По Глава трета, „Изисквания за професионалната квалификация на лицата, предоставящи услуги в обектите по чл. 1“

1. Предложение за редакция на чл. 13, ал. 2

Предложение: Чл. 13, ал. 2 да придобие следната редакция: „(2) Всички видове услуги в обектите по чл. 1 се извършват само от лица със съответната професионална квалификация, придобита съгласно изискванията на Закона за професионалното образование и обучение и съответните наредби за придобиване на квалификация по професиите „Козметични услуги“, „Фризьорство“ и „Маникюр, педикюр и ноктопластика“, както и от лица, придобили квалификация като майстори и/или калфи по занаят „Фризьорство“ в съответствие с Глава IV „Занаятчийско обучение“ от Закона за занаятите.“

Мотиви: Занаятът „Фризьорство“ е регламентиран по смисъла на Закона за занаятите и Приложение 1 към него. Квалификация за калфа или майстор се придобива след дългогодишно обучение чрез работа (между 3 и 5 години), под ръководството на доказан, дългогодишен майстор-наставник, и

| | | |
|---|-------------------------|-------------------|
| <p>Подкрепям напълно проекта за новата наредба за фризьори и бръснари. Повишаването на хигиенните стандарти, ясните изисквания за чистота и по-строгийт контрол върху защитата на клиентите са не просто необходими – те са крайно закъснели. Нашата професия е пряко свързана със здравето на хората, а всяко подценяване на хигиената е риск, който не трябва да допускаме. Изискването за диплома по професията също е ключова стъпка напред. То ще постави ясна граница между квалифицираните специалисти и хората, които работят без нужните знания и умения. Такива „самоуки“ изпълнители не само застрашават здравето на клиентите, но и оронват престижа, за който истинските професионалисти се борят ежедневно. Време е професията да бъде защитена, стандартизирана и уважавана. А това се постига чрез ясни правила, контрол и реални критерии за компетентност. Новата наредба е стъпка в правилната посока.</p> | <p>Кристиан Митов</p> | <p>11.12.2025</p> |
| <p>Има ли възможност за обектите по чл.1 да се допълни глава пета чл. 16 (3) с - водене на електронен дневник с дати за проследяване трайността на козметичните продукти маркирани само със символ от Приложение VII, т. 2 на Регламент (ЕО) № 1223/2009?</p> | <p>Ахавни Узунян</p> | <p>11.12.2025</p> |
| <p>Как проектът на наредбата дефинира понятието "мезотерапия" и предвижда ли се ясно разграничение между медицинска и козметична мезотерапия, особено по отношение на епидермалната дълбочина до&nbsp;nbsp;която работят козметиците?"</p> | <p>Велина Георгиева</p> | <p>11.12.2025</p> |

Здравейте! Бих желал да обърна внимание на :Глава трета: „Изисквания за професионалната квалификация на лицата, предоставящи услуги в обектите по чл. 1“: (3) Татуировки се поставят от лица, преминали съответната форма на обучение. Колкото и разумно да изглежда подобно изискване, то може да бъде трудно приложимо и дори подвеждащо! В следващите редове ще аргументирам това свое твърдение. Казвам се Андон Скевов и татуирам от тридесет години, като последните двадесет професионално. Въпросната трудова квалификация; доотваря вече отворена врата за злоупотреба. Предлагат се курсове за татуиране, които подвеждат желаещите да се научат, и издадените документи подвеждат бъдещите клиенти и държавната администрация. Татуирането е комбинация от изкуство и определен набор от инструменти, които, използвани неправилно, биха могли да навредят. Също така татуирането е сложен процес, който се усъвършенства с течение на времето. Всеки, който желае, може да посещава семинари или да получи насоки от татуисти с повече опит, било то технически или творчески. Не е приемливо подобен сертификат или квалификация да определят; творческите умения на човека, който предлага услугата, и също така е силно неуместно същият сертификат да удостоверява когото и да е било с такива умения. Много по-важен въпрос е: кой ще има право да предлага удостоверение за подобна квалификация и на базата на какъв опит и умения? Изхождайки от това, че става въпрос за здравето и на предлагачия услугата, и на клиента: Квалификация за боравене с остри предмети, опасни отпадъци, оказване на първа; долекарска помощ, дезинфекция и стерилизация биха били значително по-градивни. Тук държавата разполага с квалифициран ресурс, който може да бъде използван. Унифицирана бланка с рисковете от всяка манипулация; би допринесла. Също така е редно да се отчете и да се вземе под внимание еволюцията на предлаганата услуга. Годишите, когато в студиата имаше огромен инструментариум за многократна употреба, са в миналото. Образно казано, татуирането се е превърнало в една

Андон
Скевов

10.12.2025

Предложения за допълнение на Наредбата1.
Публичен регистър на обектите (нов член след чл. 4)Чл. 4а. (1) Регионалните здравни инспекции поддържат публичен регистър на обектите по чл. 1 на своята територия.(2) Регистърът по ал. 1 съдържа следната информация: наименование на обекта и седалище на управление; адрес на обекта; булстат на търговеца; видове предоставяни услуги по чл. 2; брой работни места; дата на подаване на уведомлението по чл. 4, ал. 2; дата и резултат от последната извършена проверка; наложени административни мерки и санкции, ако има такива. (3) Регистърът по ал. 1 се публикува на интернет страницата на съответната регионална здравна инспекция и се актуализира в 7-дневен срок от настъпване на промяна в обстоятелствата по ал. 2.(4) Националният център по обществено здраве и анализи поддържа обобщен национален регистър на базата на информацията от регионалните здравни инспекции, който се публикува на интернет страницата на центъра.(5) При прекратяване на дейността собственикът на обекта уведомява писмено съответната регионална здравна инспекция в 7-дневен срок, като обектът се отписва от регистъра.2. Здравни изисквания към персонала (нова глава след Глава трета)Глава трета "а" Здравни изисквания към лицата, предоставящи услуги в обектите по чл. 1Чл. 13а. (1) Лицата, извършващи процедури по чл. 2, т. 13 и 14, преди започване на работа представят на работодателя здравен сертификат, издаден от личния лекар или лекар по трудова медицина, удостоверяващ, че: са имунизирани срещу хепатит В с пълна ваксинална схема (три дози); са проведени лабораторни изследвания за: HBsAg (повърхностен антиген на хепатит В) – отрицателен резултат; anti-HCV (антитела срещу хепатит С) – отрицателен резултат; HIV – отрицателен резултат; не са носители на Staphylococcus aureus в носоглътката (назофарингеален секрет). (2) Здравният сертификат по ал. 1 се издава за срок до една година и се подновява ежегодно.(3) Имунизацията срещу хепатит В се удостоверява с: здравна книжка, извещения от НЗИС или друг документ, удостоверяващ проведена имунизация; или количествено определяне на anti-HBs (антитела срещу повърхностния антиген на

д-р
Костадин
Рангелов
Костадинов,
д. м.

08.12.2025