



Министерски съвет
Портал за обществени консултации

(www.strategy.bg)

КОМЕНТАРИ КЪМ ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЧУЖДЕНЦИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ (ОБН., ДВ, БР. 153 ОТ 1998 Г.; ИЗМ. И ДОП., БР. 70 ОТ 1999 Г., БР. 42 И 112 ОТ 2001 Г., БР. 45 И 54 ОТ 2002 Г., БР. 37 И 103 ОТ 2003 Г., БР. 37 И 70 ОТ 2004 Г., БР. 11, 63 И 88 ОТ 2005 Г., БР. 30 И 82 ОТ 2006 Г., БР. 11, 29, 52, 63 И 109 ОТ 2007 Г., БР. 13, 26, 28 И 69 ОТ 2008 Г., БР. 12, 32, 36, 74, 82, 93 И 103 ОТ 2009 Г., БР. 73 ОТ 2010 Г., БР. 9 И 43 ОТ 2011 Г., БР. 21 И 44 ОТ 2012 Г., БР. 16, 23, 52, 68, 70 И 108 ОТ 2013 Г., БР. 53 ОТ 2014 Г., БР. 14, 79 И 80 ОТ 2015 Г., БР. 15, 33, 97, 101 И 103 ОТ 2016 Г., БР. 97 ОТ 2017 Г., БР. 14, 24, 56 И 77 ОТ 2018 Г., БР. 1, 24, 34, 58 И 101 ОТ 2019 Г., БР. 17, 28, 44, 60, 89 И 98 ОТ 2020 Г., БР. 21 ОТ 2021 Г., БР. 22 ОТ 2022 Г., БР. 8 И 67 ОТ 2023 Г., БР. 39 И 79 ОТ 2024 Г. И БР. 52 ОТ 2025 Г.)

[линк към консултацията](#)

№	Дата	Наименование на лицето	Декларирайте дали действате от свое име или защитавате позиция от името на друго лице/група лица.	Коментар
1	04.05.2026 18:19	Асоциация на индустриалния капитал в България	Защитава позиция от името на (Асоциация на индустриалния капитал в България)	Становището на Асоциация на индустриалния капитал в България е публикувано на адрес: https://bica-bg.org/file/1404/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%B7%D0%B0%20%D1%87%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%82%D0%B5%20-%2004052026.pdf

В качеството си на експерт в областта на превенцията и противодействието на трафика на хора, изразявам следното становище по предложението на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България, във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2024/1356. Предложението за законопроект въвежда рамката на скрийнинга на граждани на трети държави на външните граници, но в настоящия си вид не осигурява в достатъчна степен ефективна идентификация и защита на лица, които са потенциални или реални жертви на трафик на хора, въпреки че самият регламент изисква при скрийнинга да се извършва оценка на уязвимостите, включително по отношение на трафик на хора. В разпоредбите, уреждащи провеждането на скрийнинг липсват детайли относно формите на уязвимост, в т. ч. и трафика на хора като такава, както и ясно разписана процедура за ранна идентификация на такива лица. Подобна процедура ще допринесе значително за

				<p>Същевременно не е предвидена връзка с действащия Национален механизъм за насочване и подпомагане на жертви на трафик на хора, уреден в Закона за борба с трафика на хора, което създава риск от институционална фрагментация и пропускане на случаи още на най-ранния етап на контакт с компетентните органи, по отношение на процедурите, свързани със скрийнинга, както и във връзка с ефективността на предвидените гаранции по отношение на трафика на хора с цел трудова експлоатация на трудовите мигранти.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Съветът на жените в бизнеса в България (СЖББ) е сдружение с нестопанска цел в обществена полза, чиято цел е да популяризира добрите практики и програми за насърчаването на професионалното развитие на жените в малкия и среден бизнес и израстването им в мениджърски позиции; да подкрепя младите специалисти и таланти, за да реализират потенциала си в България и да подпомага младежи в неравностойно социално положение в тяхното образование. Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за чужденците в Република България, Сдружение „Съвет на жените в бизнеса в България“ (СЖББ) изразява подкрепа за усилията на правителството за хармонизиране на националната правна рамка с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1233. Основната цел на настоящето становище е да се изложи предложение за допълнение на законодателни промени във връзка с прилагане на международната програма „All</p>
--	--	--	--	--

				<p>година урежда условията за влизане и пребиваване на граждани на трети държави с цел провеждане на научно изследване, следване, стаж, доброволческа дейност, програми за ученически обмен или образователни проекти и работа по програми „AUPAIR“. На база Директивата, България е направила промени в Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (ЗТМТМ), но от там не става ясно какъв е принципът и какви са изискванията, по който българско приемно семейство и лице от страна извън ЕС могат да се възползват от програмата “AU PAIR”. Предвид принципното законово уреждане на облекчен режим за пребиване на база Директивата, би било навременно МВР и МТСП да разработят съвместна Наредба уреждащата режима на пребиване по програмата “AU PAIR”. В допълнение, решението на Министерски съвет за присъединяване към програмата “Au Pair” е сериозна предпоставка и аргумент за включването на работещи по такава програма в обхвата на Закона за чужденците в Република България и Закона за</p>
--	--	--	--	--

				<p>в работни групи и дискусии с цел случване на необходимите промени в релевантното законодателство относно ефективната възможност за прилагането на програмата "AU PAIR" в България и която да бъде стъпка, както в постигане на синхрон с европейското законодателство, така и да случи реалното подпомагане на българските семейства в отглеждането на децата, и не на последно място, в подкрепа на българските майки за връщането им към пазара на труда. Вярваме, че един по-далновиден и отворен подход към миграционните политики ще допринесе за изграждането на по-стабилна социална и икономическа среда в Република България. Съвет на жените в бизнеса в България</p>
--	--	--	--	--

Становище на Програмата за правна защита на бежанци и мигранти на Български хелзинкски комитет: II. По предложената редакция на нов чл. 21л от ЗЧРБ В случай, че не се приеме направеното в пункт I. от становището на ППЗБМ-БХК предложение относно уредба на представителството на непридружените ненавършили пълнолетие лица в производствата по скрининг от адвокати от Регистъра за правна помощ, е необходимо да се уреди изрично предоставянето на правна помощ на непридружените ненавършили пълнолетие лица в производствата по скрининг в съответствие с императивната разпоредба на чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето. Съгласно тази разпоредба детето има право на правна помощ и жалба във всички производства, засягащи негови права или интереси. Това право е гарантирано за всички деца на територията на Република България, независимо дали български или чужди граждани и без оглед на това дали са придружавани от своите родители, или са непридружени.

в Конституцията, за правно съдействие и защита на свободите, правата и законните интереси на физическите и юридическите лица. Именно по тази причина законът поставя в чл. 4 и 5 от Закона за адвокатурата редица изисквания и условия за придобиването на адвокатска правоспособност като гаранция за квалифицираното ѝ упражняване с оглед на обхвата и значимостта на неблагоприятните правни последици за физическите и юридическите лица, които биха могли да настъпят при неквалифицираното или неправилно осъществяване на представителството и защитата. На основание горепосочената конституционна уредба и специален закон, правата и законните интереси на непридружените малолетни и непълнолетни чужденци спрямо които се провеждат административни действия в производство по скрининг, не могат и не следва да бъдат представлявани и защитавани от други лица, освен правоспособни и квалифицирани адвокати. Аргумент в полкрепа на това

				<p>[...] (8) Националното бюро за правна помощ приема правила за оценка на представителството по чл. 7а (алтернативно - на предоставяната правна помощ по ал.4), по която извършва ежегодна преценка за наличието на основанията по чл. 33, ал. 5 и 6 от Закона за правната помощ.“</p>
--	--	--	--	---

Становище на Програмата за правна защита на бежанци и мигранти на Български хелзинкски комитет: I. По предложената редакция на чл.7а от ЗЧРБ Разпоредбата на чл. 7а. от ЗЧРБ бе въведена с ДВ, бр. 97 от 2017 г. с цел узаконяване на имиграционните процедури, провеждани спрямо непридружени деца-чужденци. Съгласно дефиницията на закона по §2, т.1 от ДР на ППЗЧРБ, приета с ДВ бр. 57 от 2018г. такива са малолетните или непълнолетни чужденци, които се намират на територията на Република България и не са придружени от свой родител или от друго пълнолетно лице, което отговаря за тях по силата на българския закон или обичай. По тази причина бе наложително уреждането на специален институт на законно представителство в имиграционните производства по ЗЧРБ чрез определянето на лица, които да действат като правни представители на непридружените деца-чужденци и да следят за техните права и законни интереси съгласно чл. 15. ал.5 вв. чл. 3 от Закона за

				<p>ло пълнолетие лице, за да може то да се възползва от правата си и да изпълнява задълженията си в тяхната пълнота, както и че тези представители трябва да имат необходимия експертен опит. Ето защо, през 2020г. бяха направени изменения и допълнения в Закона за убежището и бежанците, по чийто ред и производства бяха обхванати мнозинството от непридружените деца - чужденци, като в чл.25 от него бе въведено представителство от адвокати от Регистъра за правна помощ на Националното бюро за правна помощ (НБПП). През изминалите пет години от нейното приложение тази уредба доказва своята ефективност и съответствие на правните стандарти на общностното право и обоснова прекратяването от ЕК на процедурата за нарушение № 2015/0363 срещу Република България през 2024г. Доколкото производството по скрининг изисква същата комбинация на знания и умения както за представителство, така и за правна помощ, сходно на тези, приложими в бежанските производства, предлагаме</p>
--	--	--	--	---

то разписание на служителите на регионалните дирекции „Социално подпомагане“ по месторазположението на заявените скрининг центрове на МВР в областите Ямбол, Хасково, София град и София област по всяка вероятност едва ли кореспондира на общия брой правоспособни адвокати, вписани в Регистъра за правна помощ на НБПП, който възлиза на 5,955 адвокати към 30.04.2026 г. Чрез възлагането на адвокати от Регистъра за правна помощ на НБПП на упражняването на функцията на представители на непридружените малолетни и непълнолетни деца в производствата по скрининг ще се постигне незабавна и ефективна процесуална и финансова икономия, ще се отстрани необходимостта от провеждането на допълнителни действия и процедури за ангажиране на правна помощ и ще се осигури изискуемия стандарт за наличие на необходимите знания и умения за изпълнението на тази функция съгласно нормите на общностното право с добавената стойност да се уеднакви

				<p>на скрининг на граждани на трети държави на външните граници и за изменение на регламенти (ЕО) № 767/2008, (ЕС) 2017/2226, (ЕС) 2018/1240 и (ЕС) 2019/817, наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2024/1356“ определеният по ал. 1 представител може да отговаря за не повече от тридесет непридружени ненавършили пълнолетие лица едновременно. (3)</p> <p>Представителят следва да притежава необходимите умения и експертен опит, включително във връзка със специалните потребности и отношението към ненавършилите пълнолетие лица и да действа независимо и по начин, който гарантира висшия им интерес. (4)</p> <p>Представителят по ал. 1 се назначава в срок до 24 часа от полицейското задържане на непридруженото ненавършило пълнолетие лице.“ [1] Чл.22, ал.1, т.9 от Закона за правната помощ, ДВ, бр.28/2013</p>
--	--	--	--	--

				<p>ИЗХ. № 30-00-11765 30.04.2026 ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗЧРБ ЧРЕЗ STRATEGY.BG № НА КОНСУЛТАЦИЯ 12253-К ОБЛАСТ: ВЪТРЕШЕН РЕД И СИГУРНОСТ СТАНОВИЩЕ от СМИЛЕН ВЪЛОВ - Изпълнителен директор на Агенция по заетостта ОТНОСНО:Предложения за изменения в Закона за чужденците в Република България С консултация № 12253-К в област 02. Вътрешен ред и сигурност е стартирано обществено обсъждане чрез портала за обществени консултации strategy.bg в периода 01.04.2026 г.-04.05.2026 г. на законопроект за изменения и допълнения в Закона за чужденците в Република България, с вносител Министерство на вътрешните работи. Агенция по заетостта би искала да изрази своето становище по следните текстове: 1. По отношение на предлаганата промяна относно чл. 24и, ал. 12, чл. 24к, ал. 13, чл. 24л, ал. 7, чл. 33к, ал. 9 и чл. 33п, т. 10 ЗЧРБ чрез нов чл. 33ц ЗЧРБ, становището на Агенция по заетостта е: По отношение на</p>
--	--	--	--	--

ния 30 и 35, чл. 3, б. „к)“ и чл. 11, параграф 5 от Директивата). В тази връзка, съгласно Решение на Съда на Европейския съюз от 12.02.2026 г. по дело C-56/25, в случай че национално законодателство противоречи на разпоредба на правото на Съюза с директен ефект, съответният национален съд при разглеждане на конкретно дело може да не приложи националната разпоредба (параграфи 49 и 39 от Решението) или, при възникнали въпроси относно съответствието на националната разпоредба със законодателството на ЕС, националният съд може, като дори има задължението да сезира Съда на ЕС с преюдициално запитване (параграф 34 от Решението). За да се приеме, че една разпоредба от законодателството на ЕС има директен ефект, следва тя да е ясна, точна и недвусмислена и да може да се изпълнява самостоятелно, като разпоредбата на чл. 4, параграф 3 от Директива 2024/1233 „Решението за издаване, изменение или подновяване на единното разрешение

, че документите са редовни и да няма необходимост от предоставяне на допълнителни документи. В тази връзка следва да се отбележи, че това предвидено своеобразно „мълчаливо съгласие“ по отношение на заявленията и преписките за достъп до пазара на труда (и пребиваване), считаме, не следва да се прилага в рамките на тези процедури. Има съществена разлика между административен орган, който обработва сравнително ограничен брой преписки на година и такъв, който обработва десетки хиляди - като преписките за достъп до пазара на труда. Когато административният орган обработва сравнително ограничен брой преписки, би било обосновано и допустимо да се прилагат институтите за мълчалив отказ и мълчаливо съгласие по чл. 58 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), тъй като реално ограничен брой преписки ще приключват без документите да са разгледани и съответно с мълчалив отказ или съгласие. Когато обаче административният орган

				<p>1. Център за правна помощ „Глас в България“ (ЦПП) поддържа позицията си, изразена многократно спрямо новия Пакт на ЕС, срещу въвеждането на презумпцията за невлизане в страната, която представлява дерогация от основните принципи за достъп до територия и достъп до процедура за международна закрила. Прилагането на тази презумпция не само по време на скрининг, но и в рамките на нововъведените процедури на границата, на практика неутрализира правата и гаранциите, произтичащи от принципа за достъп до територия. Още по-притеснително е разпространето на презумпцията и спрямо особено уязвими лица, като деца, включително непридружени непълнолетни, което води до сериозно ограничаване на техни основни права и гаранции. Не на последно място, отново не се отчита фактът, че нерегулярното пресичане на границата често е единственият възможен начин за граждани на трети държави да подадат молба за международна закрила.</p>
--	--	--	--	---

на неправителствени организации, предоставящи съвети и консултации на чужденците по време на скрининга, когато това се прецени като необходимо за защита на националната сигурност и обществения ред. По този начин се създават предпоставки за административен монопол и произвол при преценката дали неправителствени организации и външни експерти ще имат достъп до местата за провеждане на скрининг. Следва да се има предвид, че именно неправителствените организации чрез своята дейност осигуряват външен, неинституционализиран мониторинг върху законосъобразността на административните процеси. Те са и основните организации, които работят с уязвими лица и разполагат с необходимата експертиза за идентифициране и подкрепа на техните специфични потребности. Нещо повече, именно в кризисни и извънредни ситуации следва да се гарантира, а дори и да се разшири достъпът на неправителствените

				<p>зможност по време на скрининга чужденците да бъдат настанявани в централите към дирекция „Миграция“, когато е налице опасност от укриване или заплаха за обществения ред, като административен орган разполага с прекомерни правомощия да определят дали е налице подобна опасност. Същевременно не е предвидена изрична възможност задържането за времето на скрининга да бъде приспадано от продължителността на евентуално последващото имиграционно задържане. Ключов елемент за ограничаване на риска от произвол ще бъде гарантирането на свободен, непрекъснат и ефективен достъп до централите за скрининг за независимите мониторингови механизми и неправителствените организации. Не е предвидена конкретна санкция, нито ефективни правни средства, чрез които засегнатите лица да могат да потърсят отговорност в случаите, когато скринингът не приключи в максимално предвидения срок по Регламент (ЕС) 2024/1356, който срок не е изрично отразен в предложената</p>
--	--	--	--	---

				<p>ата практика показва, че идентификацията изисква по-задълбочена и продължителна оценка. В същото време извършването на прецизна преценка за принадлежност към уязвима група в рамките на скрининга е от решаващо значение за това дали кандидатът ще бъде допуснат до територията на страната и до общата процедура за международна закрила. В този смисъл следва да се предвидят механизми за повишаване на административния капацитет, включително чрез гарантиране на ефективен, редовен и невъзпрепятстван достъп на независимите мониторингови механизми и неправителствените организации до местата за провеждане на скрининг. 6. Във връзка с предложената редакция на чл. 21м, ал. 4 от проектозакона поддържаеме последователно изразяваната от нас позиция, с която се противопоставяме на прилагането на гранична процедура за връщане спрямо непридружени непълнолетни лица. От основния принцип за висшия интерес на детето</p>
--	--	--	--	---

				<p>1. Център за правна помощ „Глас в България“ (ЦПП) поддържа позицията си, изразена многократно спрямо новия Пакт на ЕС, срещу въвеждането на презумпцията за невлизане в страната, която представлява дерогация от основните принципи за достъп до територия и достъп до процедура за международна закрила. Прилагането на тази презумпция не само по време на скрининг, но и в рамките на нововъведените процедури на границата, на практика неутрализира правата и гаранциите, произтичащи от принципа за достъп до територия. Още по-притеснително е разпространето на презумпцията и спрямо особено уязвими лица, като деца, включително непридружени непълнолетни, което води до сериозно ограничаване на техни основни права и гаранции. Не на последно място, отново не се отчита фактът, че нерегулярното пресичане на границата често е единственият възможен начин за граждани на трети държави да подадат молба за международна закрила.</p>
--	--	--	--	---

на неправителствени организации, предоставящи съвети и консултации на чужденците по време на скрининга, когато това се прецени като необходимо за защита на националната сигурност и обществения ред. По този начин се създават предпоставки за административен монопол и произвол при преценката дали неправителствени организации и външни експерти ще имат достъп до местата за провеждане на скрининг. Следва да се има предвид, че именно неправителствените организации чрез своята дейност осигуряват външен, неинституционализиран мониторинг върху законосъобразността на административните процеси. Те са и основните организации, които работят с уязвими лица и разполагат с необходимата експертиза за идентифициране и подкрепа на техните специфични потребности. Нещо повече, именно в кризисни и извънредни ситуации следва да се гарантира, а дори и да се разшири достъпът на неправителствените

				<p>зможност по време на скрининга чужденците да бъдат настанявани в централите към дирекция „Миграция“, когато е налице опасност от укриване или заплаха за обществения ред, като административен орган разполага с прекомерни правомощия да определят дали е налице подобна опасност. Същевременно не е предвидена изрична възможност задържането за времето на скрининга да бъде приспадано от продължителността на евентуално последващото имиграционно задържане. Ключов елемент за ограничаване на риска от произвол ще бъде гарантирането на свободен, непрекъснат и ефективен достъп до централите за скрининг за независимите мониторингови механизми и неправителствените организации. Не е предвидена конкретна санкция, нито ефективни правни средства, чрез които засегнатите лица да могат да потърсят отговорност в случаите, когато скринингът не приключи в максимално предвидения срок по Регламент (ЕС) 2024/1356, който срок не е изрично отразен в предложената</p>
--	--	--	--	---

				<p>ата практика показва, че идентификацията изисква по-задълбочена и продължителна оценка. В същото време извършването на прецизна преценка за принадлежност към уязвима група в рамките на скрининга е от решаващо значение за това дали кандидатът ще бъде допуснат до територията на страната и до общата процедура за международна закрила. В този смисъл следва да се предвидят механизми за повишаване на административния капацитет, включително чрез гарантиране на ефективен, редовен и невъзпрепятстван достъп на независимите мониторингови механизми и неправителствените организации до местата за провеждане на скрининг. 6. Във връзка с предложената редакция на чл. 21м, ал. 4 от проектозакона поддържаеме последователно изразяваната от нас позиция, с която се противопоставяме на прилагането на гранична процедура за връщане спрямо непридружени непълнолетни лица. От основния принцип за висшия интерес на детето</p>
--	--	--	--	---

9	30.04.2026 10:34	БСК Пресцентър	Защитава позиция от името на (Българска стопанска камара)	Становището на БСК е публикувано на адрес https://bia-bg.com/standpoint/view/35828/
---	------------------	----------------	--	--

Предлагаме разпоредбата на проектирания чл. 24и, ал. 22 да бъде изменена, като се възприеме следната редакция:
Предложена редакция: „(22) Чужденецът може да смени работодателя си за срока на действие на разрешението по ал. 1, след като е работил за първия работодател не по-малко от една година, и при наличие на писмена декларация за съгласие от работодателя, подадена от него лично или от упълномощено от него лице пред дирекция „Миграция“ или пред отдел/сектор/група „Миграция“ при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи. При смяна на работодател новият работодател или упълномощено от него лице, или чужденецът подава заявление за смяна на работодател в дирекция „Миграция“ или в отдел/сектор/група „Миграция“ при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи, като към заявлението се прилагат документите по ал. 5, т. 1, т. 3-4, т. 6-9 и т. 12, а при промяна на длъжността и документите по т. 5 и т. 10, като приложение намират условията

				<p>Предлагам в чл. 83 от Закона за здравето (ЗЗ) да се промени ал. 6 по следния начин: (6) В случаите, при които задължителната застраховка по ал. 5 се сключва при влизане в страната, общите условия, минималната застрахователна сума, минималната застрахователна премия и редът се определят с наредба на Министерския съвет тя трябва да отговаря на изискванията, валидни за медицинската застраховка по чл. 19, ал. 1, т. 3 от Закона за чужденците в Република България. Мотиви: В момента съществува разнობой в нормативната уредба относно изискванията към медицинската застраховка, с която трябва да разполага всеки чужденец на територията на страната. От една страна съществува наредба на Министерския съвет, издадена на основание чл. 19, ал. 2 от ЗЧРБ, с която се уреждат изискванията към медицинските застраховки, сключени в чужбина, а от друга страна, отново с наредба на Министерския съвет, но издадена на друго основание (чл. 83, ал. 6 от ЗЗ), се уреждат изискванията към медицинските</p>
--	--	--	--	---

исията за финансов надзор (КФН) издаде специален информационен документ (съдържанието на този документ може да се види тук – <https://www.fsc.bg/informacziya-otnosno-sklyuchvane-na-zadalzhitelnata-mediczinska-zastrahovka-na-chuzhdenczite>), в който изрично се подчертава, че от 31.03.2024 г., във връзка с пълноправното членство на Република България в Шенгенското пространство, наредбата по чл. 83, ал. 6 от 33 вече не може да се прилага (на основание чл. 15, ал. 2 от ЗНА), тъй като противоречи на Регламент (ЕО) № 810/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година за създаване на Визов кодекс на Общността (Визов кодекс). Като съответно се прилагат нормите на чл. 15, пар. 3 от този регламент, които са въведени и в българското законодателство посредством наредбата по чл. 9е, ал. 1 от ЗЧРБ. И след като наредбата по чл. 83, ал. 6 от 33 вече е загубила своето значение (според КФН), най-нормалното нещо е (от гледна точка на разума и с цел процесуална икономия) да се използва случая

Относно §34 На първо място считам, че за да се постигне пълно съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1233 е необходимо в ал. 1 на чл. 12 от ЗТМТМ думите „работник – гражданин на трета държава“ да се заменят с понятието „работник от трета държава“, което се въвежда като т. 37 в §1 от ДР на ЗТМТМ. Освен това прави впечатление, че предлаганата нова ал. 2 в същия член е формулирана по различен начин в сравнение с нормите на чл. 24к, ал. 24 и чл. 24л, ал. 15 от ЗЧРБ. А би трябвало нормите, които се отнасят до едни и същи обществени отношения, да бъдат формулирани по един и същ начин, за да не се пораждат противоречия и съмнения относно точното им разбиране и прилагане. Ето защо предлагам ал. 2 в чл. 12 от ЗТМТМ да бъде променена по следния начин: (2) В случай че достъпът до пазара на труда бъде отнет по вина на работодателя, той дължи на работника от трета държава обезщетение съгласно българското законодателство. Също така възразявам срещу предложението за изменение на

				<p>о се сключва договор за наем в писмена форма, като условията по договора трябва да гарантират, че: 1. наемната цена: а) е съобразена с получаваното от сезонния работник възнаграждение, като след нейното плащане трябва да му остават достатъчно средства за издръжка; б) не може да се приспада автоматично от възнаграждението на сезонния работник; 2. жилището не е пренаселено, като на всяко лице, настанено в него, се падат по най-малко 15 кв. м от общата застроена площ. "</p>
--	--	--	--	--

13	21.04.2026 13:51	Николай Гелов	Защитава позиция от името на	<p>Относно замяната на лева с евро В мотивите се сочи, че наред с въвеждането в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2024/1233, в засегнатите от това нормативни актове ще бъдат променени размерите на глобите от лева в евро. Но прави впечатление, че в законопроекта е възприет диференциран подход - в ЗБЛД и в ЗЧРБ предлаганите нови суми в евро са в цели числа, докато в ЗТМТМ сумите в евро са в десетични дробни. Което предполага в бъдеще в ЗТМТМ отново да се променят сумите в евро, за да се премахнат центовете. Затова, с цел процесуална икономия, предлагам и в този закон сумите на глобите в евро също да бъдат „закръглени“ нагоре до цяло число. Предлагам същото да се направи и по отношение на таксите.</p>
----	------------------	---------------	------------------------------	--

14	21.04.2026 13:48	Николай Гелов	Защитава позиция от името на	Предлагам в чл. 19, ал. 2 от закона след думите „застрахователни рискове“ да се добави „по медицинската застраховка“. Мотиви: Чрез допълнението ще се поясни, че с наредбата по чл. 9е, ал. 1 се определят минималната застрахователна сума и покриваните застрахователни рискове само по медицинската застраховка, а не по всички възможни застраховки по чл. 19, ал. 1, т. 3 от закона, които е възможно да се изискват при влизане в страната, като например „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.
----	------------------	---------------	------------------------------	--